

**AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ**

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Zápis z 357. zasedání konaného dne 11. listopadu 2025

Členové senátu a přítomní hosté	
Přítomní senátoři	<i>Dr. Adamová, Dr. Chmielová, Dr. Horsáková, Dr. Kamrádová, Dr. Kocourková, Dr. Skalná, Doc. Slaný, Dr. Stoklasa, Dr. Szarowská, Dr. Vojtal, Dr. Vomlela, Ing. Foltisová, Bc. Hozová, N. Kočí, K. Lezová, Bc. Macková, Mgr. Pecinová, Mgr. Pohlodko</i>
Omluveni/neomluveni senátoři	<i>Doc. Baran (oml.), Dr. Koštuříková (oml.), Dr. Novotná (oml.), Bc. Baranová (oml.), Ing. Horáková (oml.), Bc. Stanovský (oml.), Bc. Střížová (oml.)</i>
Hosté	<i>Doc. Gongol, Dr. Matula, Doc. Weiss, Ing. Růžicková</i>

Program jednání:

- 1. Projednání programu jednání**
- 2. Legislativní záležitosti**
 - a) II. Změna Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem na Slezské univerzitě v Opavě*
 - b) Dodatek ke Zprávě o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Slezské univerzity v Opavě za rok 2024*
- 3. Studijní záležitosti**
 - a) Podmínky přijímacího řízení na Slezské univerzitě v Opavě Matematickém ústavu v Opavě pro akademický rok 2026/2027*
- 4. Různé**

Ad 1) Projednání programu jednání

Kamrádová: Privítala členy senátu a hosty, sdělila, že je přítomno 18 členů senátu. Prohlásila senát za usnášeníschopný. Požádala o případné návrhy na změnu programu. Nikdo neměl žádné připomínky.

Návrh usnesení 1: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje program 357. zasedání AS SU v Opavě*

Pro:
18

Proti:
0

Zdrželi se:
0

Usnesení bylo přijato.

**AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ**

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Ad 2) Legislativní záležitosti

a) II. Změna Řádu habilitačního řízení ke jmenování profesorem na Slezské univerzitě v Opavě

Weiss: Konstatovala, že v souladu s novelou vysokoškolského zákona je upraven Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem na SU, kdy se jedná o drobné změny, které vyplývají z požadavků součástí na upřesnění drobných nejasností z realizovaných řízení.

Diskuze:

Slaný: Vznese dotaz, zda je opravdu stále nutné předložit habilitační práci v pěti tištěných vyhotoveních. Jsou tři oponenti.

Chmielová: Také se přiklonila k názoru tisknout jen nutné minimum vyhotovení.

Slaný: Vznese dotaz, co znamená ... dodat seznam vědeckých a odborných prací v listinné a elektronické podobě, tzn. že je nutné ho vytisknout?

Weiss: Konstatovala, že ano, seznam musí být k dispozici komisi.

Slaný: Konstatoval, že u habilitací se hovoří o listinné a elektronické podobě, u profesur o písemné a elektronické podobě.

Weiss: Konstatovala, že se jedná o špatné uvedení pojmů, bude opraveno. Operativně získala odpověď k seznamu publikací, který je možné mít pouze v elektronické podobě.

Co se týče počtu výtisků, nikdo ze součástí neměl připomínku k počtu 5 výtisků.

Kamrádová: Požádala senátory o vyjádření se k navrhovaným změnám.

- 1) Podávání publikačních zdrojů pouze v elektronické podobě.

Pro: 17 Proti: 0 Zdržel se: 1

Změna může být provedena.

- 2) Změna počtu výtisků habilitační práce z původních 5 na 3 vyhotovení.

Pro: 12 Proti: 3 Zdrželi se: 3

Změnu nelze provést.

Návrh usnesení 2: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje II. Změnu Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem na Slezské univerzitě v Opavě s připomínkou*

Pro:

18

Proti:

0

Zdrželi se:

0

Usnesení bylo přijato.

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

b) Dodatek ke Zprávě o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Slezské univerzity v Opavě za rok 2024

Weiss: Konstatovala, že se jedná o každoroční dokument, který doplňuje hlavní Zprávu o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností. Tento dodatek popisuje hlavní změny, činnosti a výsledky v oblasti zajišťování kvality za rok 2024, zejména se zaměřuje na změny v systému zajišťování kvality a přijatá opatření v reakci na předchozí období. V letošním roce je Zpráva doplněna v části 2.3 o další související činnosti, konkrétně služby univerzitní knihovny a ubytovací a stravovací služby.

Diskuze:

Nikdo neměl žádné připomínky ani dotazy.

Návrh usnesení 3: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Dodatek ke Zprávě o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Slezské univerzity v Opavě za rok 2024*

Pro:

18

Proti:

0

Zdrželi se:

0

Usnesení bylo přijato.

Ad 3) Studijní záležitosti

a) Podmínky přijímacího řízení na Slezské univerzitě v Opavě Matematickém ústavu v Opavě pro akademický rok 2026/2027

Kamrádová: Konstatovala, se jedná o standartní materiál, protože MÚ nemá svůj senát.

Diskuze:

Nikdo neměl žádné připomínky ani dotazy.

Návrh usnesení 4: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Podmínky přijímacího řízení na Slezské univerzitě v Opavě Matematickém ústavu v Opavě pro akademický rok 2026/2027*

Pro:

18

Proti:

0

Zdrželi se:

0

Usnesení bylo přijato.

Ad 4) Různé

a) Volby do AS SU

Kamrádová: Konstatovala, že obdržela návrhy kandidátů na složení dílčích volebních komisí pro Matematický a Fyzikální ústav pro volby do AS SU na období březen 2026 – únor 2029. Je nutné, aby komise schválil AS SU.

**AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ**

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Za Matematický ústav byli **navrženi**:

RNDr. Petr Blaschke, Ph.D.

RNDr. Jiřina Jahnová, Ph.D.

RNDr. Lenka Rucká, Ph.D.

Všichni návrženi s kandidaturou souhlasili.

Návrh usnesení 5: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě zřídil Dílčí volební komisi pro volby do Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě pro období březen 2026 – únor 2029 za Matematický ústav ve složení: RNDr. Petr Blaschke, Ph.D., RNDr. Jiřina Jahnová, Ph.D., RNDr. Lenka Rucká, Ph.D.*

Pro:

18

Proti:

0

Zdrželi se:

0

Usnesení bylo přijato.

Za Fyzikální ústav byli **navrženi**:

RNDr. Martin Blaschke, Ph.D.

RNDr. Jan Novotný, Ph.D.

Mgr. René Šprňa

Všichni návrženi s kandidaturou souhlasili.

Návrh usnesení 6: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě zřídil Dílčí volební komisi pro volby do Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě pro období březen 2026 – únor 2029 za Fyzikální ústav ve složení: RNDr. Martin Blaschke, Ph.D., RNDr. Jan Novotný, Ph.D., Mgr. René Šprňa*

Pro:

18

Proti:

0

Zdrželi se:

0

Usnesení bylo přijato.

b) Ombudsman

Timko: Informoval, že zpráva se odevzdává vždy v novém roce a jelikož ještě není rok ukončen, tak ještě zprávu zpracovánu nemá. Konstatoval, že za letošní rok dostal 6 podnětů, z toho 1 zaměstnanecký, zbylých 5 bylo studentských. Z pohledu fakult, je zde jistý nepoměr, a to 2 podněty z FPF a 4 podněty z FVP. FVP za dobu, co je ombudsmanem, jednoznačně vede z hlediska podaných podnětů. Pokud by hodnotil charakter jednání, často se stane, že podnět je rozdělen mezi více kolegů, např. ho řeší Etická komise, která i když navrhne nějaká doporučení, tak tím to končí a nic se dále nezmění. Zatím se jeví, že na FVP těch změn probíhá nejméně. Cítí to jako náš společný problém, když se daný problém nikam neposouvá. Zmínil také případ, kdy byl podnět podán, dokonce rektorem

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

vydáno rozhodnutí, ale po roce dostali jakousi reklamaci, jelikož reálně k žádné změně nedošlo. Informoval, že minulý týden proběhlo první setkání pracovní skupiny pro etické otázky, kdy se tyto potíže začínají řešit a doufá, že výsledky těchto diskuzí se podaří převést do nějakého funkčního modelu. Doplnil, že 4 z pěti podnětů byly od studentů a 4 studenti pro nevyřešení problému zanechali studia.

Pohlodko: Potvrdil, že vzhledem k tomu, že byl tehdy součástí toho řešení či podnětu, tak za celou dobu se problém nikam neposunul a stále přetrvává.

Szarowská: Konstatovala, že když se ty problémy opakují, např. s nějakým vyučujícím, domnívá se, že by to měla řešit fakulta. Na OPF, když jsou známy výsledky hodnocení, tak když je nějaký problém, řeší se to přímo s konkrétním člověkem.

Slaný: Konstatoval, že se domnívá, že fakulty by měly být vázány rozhodnutím těch komisí a ty problémy by měli řešit děkani fakult.

Timko: Vznese dotaz k online výuce.

Pohlodko: Konstatoval, že online výuka není účelně možná, protože vyučující se obávají, že studenti na tu výuku nebudou chodit.

Szarowská: Konstatovala, že vyučující sami nemůžou říct, že budou vyučovat online. Jsem vázání akreditací, kde je psáno, že výuka je prezenční. Za covidu, to byla výjimka, kdy se mohlo vyučovat online.

c)

Szarowská: Dále vznesla dotaz ke stížnosti prof. Thona, a jak dále ta kauza pokročila.

Matula: Sdělil, že na minulém senátu informovali, že byly zřízeny tři pracovní skupiny, jedna zkoumá systém na univerzitě, další prošetřuje nastavení těch záležitostí vůči směrnicím a předpisům na FVP a třetí skupina prošetřovala ze studijního hlediska postupy, které tam byly provedeny. Vzešla určitá doporučení, která byla předložena panu rektorovi, jelikož v průběhu procesu přišlo jakési odvolání na sdělení, které vytvořila paní děkanka k tomuto případu. Jedno z doporučení je např. revidovat část státní závěrečné zkoušky tedy obhajobu. Členy komise mají být lidé, kteří nejsou nijak spojeni s tímto případem a zároveň budou vypracovány další dva posudky. Dále doplnil, že kontrolním orgánem paní děkanky by měl být fakultní senát, otázkou však je, jak to můžou jako vedení kontrolovat či vymáhat.

Szarowská: Zmínila, že se jí zdálo, že v tomto procesu byla spousta věcí procesně špatně nastavena, např. lhůty, směrnice, postupy. Zdali se v této oblasti něco napravilo? Např. zdali budou vydány nějaké obecné pokyny, které přispějí ke kontrolovanému průběhu např. odevzdávání závěrečných prací.

Weiss: Konstatovala, že ano, že vnitřní normy, které se týkají studijních oblastí jsou v procesu aktualizace a vznikají nové.

Chmielová: Vznese dotaz, zdali správně chápe, že kauzu prof. Thona by měl spíše řešit senát FVP, že on to může projednávat?

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Kamrádová: Konstatovala, že ne nemůže, ale může dohlédnout na paní děkanku.

Horsáková: Konstatovala, že ano senát nemůže v těchto věcech přijímat nějaká rozhodnutí, ale domnívá se, že nejen, že by měl, ale že musí tyto věci projednávat, jelikož toto má vliv na uchazeče, na naše studenty, pedagogy a myslí si, že se k tomu musí senát vyjádřit. Protože když se studenti dozví, že ty mechanismy, postupy nefungují, že se pedagogové nechovají eticky, tak si vyberou jinou univerzitu.

Stoklasa: Vzněl dotaz, co tedy pro urychlení můžeme udělat.

Kamrádová: Konstatovala, že určitě je zde cesta zveřejňovat to v zápisech z jednání.

Matula: Doplnil, že proto vznikla ta pracovní skupina, zaměřená na etickou stránku SU. Jsou tam zástupci AS SU, ale také právníčka. Vynasnaží se najít tu cestu. Zpětná vazba by měla být samozřejmost, tudíž by se mělo vše projevit v nějaké směrnici nebo řádu.

Weiss: Doplnila, že druhou částí bude součinnost, a doufá, že když si ombudsman nebo Etická komise vyžádá podklady, tak že je také dostane.

Szarowská: Doporučila zakomponovat nějaké lhůty, které budou závazné pro dodání podkladů či řešení.

Kamrádová: Zmínila také procesy.

Timko: Konstatoval, že již několikrát nastala situace, kdy z hlediska práva je v pořádku, když děkanka vydá rozhodnutí poslední den lhůty, ale studující, který se chce odvolat nemá čas.

Weiss: Konstatovala, že je také členkou pracovní skupiny a snaží se tuto situaci řešit. Upravují se metodické pokyny, směrnice, aby byly stanoveny termíny tak, aby obě strany věděly, co se musí udělat.

Stoklasa: Přiklonil se k ukotvení kratších termínů při reakcích děkanky či Etické komise.

Matula: Konstatoval, že je možné termíny zkrátit pouze v souladu se zákonem, kde je řečeno, jaké jsou lhůty a ty se nemůžou ve směrnících změnit.

Stoklasa: Vzněl dotaz na možnost nějakého krátkého auditu, co která fakulta má jak nastaveno v těchto situacích. Nabídl možnost toto provést s pomocí AI.

Szarowská: Konstatovala, že na OPF mají opravdu přesně dáno, kolik má student času na konkrétní záležitost, navrhla přejmout toto na všechny fakulty.

Kamrádová: Sdělila, že se zde hovoří o tom, zda lze posílit kompetence rektora směrem k fakultám.

Rektor: Konstatoval, že kompetence rektora jsou dané zákonem a AS SU není nejvyšší orgán. A toho se musí držet. Rozhodnutí bylo vydáno a tyto věci jsou dány procesem.

Timko: Konstatoval, že vycházeli z nějakých kompetencí i ohledně reklamace případu z minulého roku, že ta náprava neproběhla. Minulý rok situaci považoval za uzavřenou, protože byly dány

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

doporučení Etické komise a domníval se, že dojde k nápravě. A nyní zjišťuje, že k žádné nápravě nedošlo. Vznese dotaz, kdo v této situaci má možnost ovlivnit, aby k nápravě došlo.

Rektor: Vznese dotaz, v jaké části FVP neodpověděla Etická komise.

Timko: Konstatoval, že nedošlo k nápravě, tedy vytištění sborníku. Elektronická verze je v pořádku.

Rektor: Konstatoval, že v doporučeních bylo několik částí, v jednotlivých částech fakulta reagovala, ale je potřeba sdělit konkrétní část doporučení, které nebylo napraveno. Není pravda, že něco nebylo napraveno. Jedna strana podala stížnost, a máme tedy pouze jednostranné informace, ale nemáme reakci druhé strany.

Timko: Sdělil, že se bude informovat u odpovědných osob.

Rektor: Nastínil, jak je celá věc nyní dále řešena a konstatoval, že v kompetencích ombudsmana je být informován, co se děje. Dále sdělil, že není řešením vyhovět každému, kdo podá stížnost. Je vždy třeba objektivně posoudit dle vyjádření obou stran.

d)

Stoklasa: Vznese dotaz k fungování odborných komisí a potřebnosti pro příští období. Zda mají smysl.

Vojtal: Doplnil, že senátor si může vybrat, zda chce pracovat v nějaké komisi, není to jeho povinnost.

Kamrádová: Konstatovala, že minimálně ekonomická komise smysl má a byla přínosem. Pokud ví, tak komise pro strategii také komunikovala s panem prorektorem.

Stoklasa: Vznese dotaz právě také na tu odbornost, na kolik dokáže zhodnotit správnost dokumentu. Např. strategie je takový dokument, že běžný zaměstnanec či student nemůže být schopen materiál komentovat. Zda nebude lepší zvolit vždy komisi pro konkrétní dokument.

Horsáková: Konstatovala, že se domnívá, že komise smysl mají, několikrát se sešli v ekonomické komisi a bylo to velmi účelné a nesrovnalosti se podařilo vykomunikovat již před jednáním a na jednání byly dokumenty již připravené. A vždy je možnost se zúčastnit komise jiné, než jste členem. Komise dle jejího názoru fungují dobře a měly by pokračovat.

Szarowská: Vznese dotaz, zda mají i na jiných součástech shodný problém s nezájem potenciálních zaměstnanců pracovat na SU a jak může vedení SU fakultám v této oblasti pomoci.

**AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ**

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

e) Strategický záměr SU 26+

Rektor spolu s prorektorem Matulou představili prezentaci Strategického záměru 26+ a poté proběhla krátká diskuze k tématu.

Příští zasedání Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě se bude konat 9. prosince 2025 ve 13:00 hodin v Karvině. (Před jednáním bude dohodnuta prohlídka prostor rekonstruované OPF)

Zapsala: **Zuzana Moravcová**

Viděl:

Schválil: **Ing. Lucie Kamrádová, Ph.D.**
předsedkyně AS SU
PhDr. Diana Adamová, Ph.D.
tajemnice AS SU

**AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ**

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

U S N E S E N Í

**z 357. zasedání AS SU
konaného dne 11. 11. 2025**

Usnesení 1: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje program 357. zasedání AS SU v Opavě*

Usnesení 2: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje II. Změnu Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem na Slezské univerzitě v Opavě*

Usnesení 3: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Dodatek ke Zprávě o vnitřním hodnocení kvalit vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Slezské univerzity v Opavě za rok 2024*

Usnesení 4: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Podmínky přijímacího řízení na Slezské univerzitě v Opavě Matematickém ústavu v Opavě pro akademický rok 2026/2027*

Usnesení 5: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě zřídil Dílčí volební komisi pro volby do Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě pro období březen 2026 – únor 2029 za Matematický ústav ve složení: RNDr. Petr Blaschke, Ph.D., RNDr. Jiřina Jahnová, Ph.D., RNDr. Lenka Rucká, Ph.D.*

Usnesení 6: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě zřídil Dílčí volební komisi pro volby do Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě pro období březen 2026 – únor 2029 za Fyzikální ústav ve složení: RNDr. Martin Blaschke, Ph.D., RNDr. Jan Novotný, Ph.D., Mgr. René Šprňa*

**Ing. Lucie Kamrádová, Ph.D.
předsedkyně AS SU**