

**AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ**

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Zápis z 355. zasedání konaného dne 16. září 2025

Členové senátu a přítomní hosté	
Přítomní senátoři	<i>Dr. Adamová, Doc. Baran, Dr. Chmielová, Dr. Horsáková, Dr. Kamrádová, Dr. Kocourková, Dr. Skalná, Doc. Slaný, Dr. Szarowská, Dr. Vojtal, Bc. Baranová, Ing. Foltisová (online), N. Kočí (online), K. Lezová (online), Mgr. Pecinová</i>
Omluveni/neomluveni senátoři	<i>Dr. Koštuříková (oml.), Dr. Novotná (oml.), Dr. Stoklasa (oml.), Dr. Vomlela (oml.), Bc. Horáková (oml.), Bc. Macková (oml.), Bc. Pohlodko (oml.), Bc. Stanovský (oml.), Bc. Střížová (oml.)</i>
Hosté	<i>Dr. Matula, Doc. Weiss, Ing. Růžicková, Dr. Urbanec, Mgr. Březinová</i>

Program jednání:

1. Projednání programu jednání

2. Legislativní záležitosti

a) I. Změna Statutu Slezské univerzity v Opavě

b) I. Změna Stipendijního řádu Slezské univerzity v Opavě

3. Ekonomické záležitosti

a) Dodatek č. 1 k rozpisu příspěvku a dotace součástem pro rok 2025

4. Různé

a) Doručený dopis AS SU - Stížnost proti nepravdivému průběhu obhajoby diplomové práce – Bc. M. Thonová

Ad 1) Projednání programu jednání

Kamrádová: Privítala členy senátu a hosty, sdělila, že je přítomno 12 členů senátu prezenčně a 3 senátoři online. Prohlásila senát za usnášeníschopný. Požádala o případné návrhy na změnu programu. Nikdo neměl žádné připomínky.

Návrh usnesení 1: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje program 355. zasedání AS SU v Opavě*

Pro:
15

Proti:
0

Zdrželi se:
0

Usnesení bylo přijato.

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Ad 2) Legislativní záležitosti

a) I. Změna Statutu Slezské univerzity v Opavě

Matula: Konstatoval, že se jedná pouze o formální změnu, kdy je první změna předkládána s ohledem na formální nedostatek v názvu vnitřního předpisu, kdy původní vnitřní předpis s názvem „Pravidla o způsobu zveřejňování závěrečných prací na univerzitě“ byl zrušen a nahrazen novým vnitřním předpisem s názvem „Pravidla zpřístupňování závěrečných prací veřejnosti na univerzitě“, a to s ohledem na novelu zákona o vysokých školách.

Březinová: Doplnila, že MŠMT trvalo na změně, aby bylo vše v pořádku. Tato úprava nemá vliv na obsah dokumentu.

Diskuze:

Nikdo neměl žádné připomínky ani dotazy.

Návrh usnesení 2: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje I. Změnu Statutu Slezské univerzity v Opavě*

Pro:
15

Proti:
0

Zdrželi se:
0

Usnesení bylo přijato.

b) I. Změna Stipendijního řádu Slezské univerzity v Opavě

Matula: Konstatoval, že první změna Stipendijního řádu Slezské univerzity je předkládána s ohledem na změnu zákona o vysokých školách, která nabývá účinnosti dne 1. října 2025 a která přináší změnu v čl. 10 odst. 2 týkající se prokazování nároku na sociální stipendium.

A protože bylo zjištěno, že čl. 17 odst. 2 neodpovídá reálné praxi, bylo upraveno i to, že není nutné do rozhodnutí o přiznání stipendia uvádět termín jeho výplaty.

Diskuze:

Nikdo neměl žádné připomínky ani dotazy.

Návrh usnesení 3: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje I. Změnu Stipendijního řádu Slezské univerzity v Opavě*

Pro:
15

Proti:
0

Zdrželi se:
0

Usnesení bylo přijato.

Ad 3) Ekonomické záležitosti

a) Dodatek č. 1 k rozpisu příspěvku a dotace součastem Slezské univerzity v Opavě pro rok 2025

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Růžičková: Konstatovala, že pokud se týká letošního dodatku k rozpisu, který předkládáme, je zde tentokrát mnoho položek, ale většinou se jedná o prostředky, které jsou předem přidělovány na konkrétní účel součástí, které se na získání prostředků podílely. Co stojí za zmínku, jsou prostředky na stipendia doktorandů, kdy většina prostředků byla alokována na účet rektorátu, nyní se peníze rozpočítávají na jednotlivé součásti podle toho, kolik doktorandů plánovali přijmout na podzim. Vše bylo konzultováno s vedoucími součástí i na kolegiu rektora.

Diskuze:

Kamrádová: Vnesla dotaz, zda ekonomická komise měla nějaké dotazy. Bylo konstatováno, že nikoli.

Návrh usnesení 4: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Dodatek č. 1 k rozpisu příspěvku a dotace součástí Slezské univerzity v Opavě pro rok 2025*

Pro:

15

Proti:

0

Zdrželi se:

0

Usnesení bylo přijato.

Ad 4) Různé

a) Doručený dopis AS SU – Stížnost proti nepravdivému průběhu obhajoby diplomové práce – Bc. M. Thonová

Kamrádová: Informovala, že tento bod obsahuje doručený dopis AS SU, a to Stížnost proti nepravdivému průběhu diplomové práce Bc. Martiny Thonové. AS SU by měl reagovat nějakou odpovědí. Senátoři obdrželi i emaily s tímto dopisem, tudíž všichni měli příležitost si dokument přečíst a vytvořit si názor. Tento bod je pouze o tom, že se AS SU k tomuto bodu vyjádří, nicméně nemají žádnou kompetenci zahájit nějaké řízení.

Diskuze:

Horsáková: Sdělila, že samozřejmě chápe, že senát nemá v tomto ohledu pravomoci k nějakému rozhodnutí, ale předpokládá, že když se na senát obrátí zástupci nějakého studenta, kteří nějaké rozhodnutí považují za nespravedlivé, měl by senát vyjádřit nějaký názor. Konstatovala, že si práci i posudky přečetla, stejně jako nahrávku záznamu obhajoby. Sdělila, že rovněž požádala o nezávislý názor jednu ze svých bývalých kolegyn, která je odborníci v oblasti pedagogiky a didaktiky. Prostudovala si posudky i vnitřní předpis FVP, který se týká odevzdávání a posuzování závěrečných prací a chtěla by konstatovat, že má o pochybnost o nepodjatosti hodnocení. Podle nezávislé kolegyně není práce dobrá, ale je obhajitelná na hodnocení D až E. Koneckončů i oponentka hodnotila v posudku práci známkou E, u obhajoby byla přítomna a na nahrávce konstatuje, že je s odpověďmi spokojená, přesto byla studentka nakonec hodnocena známkou F. Chtěla by upozornit na některé faktografické nesrovnalosti v posudcích práce, kdy studentce je vytýkáno překročení počtu stran, ovšem každý posudek se liší v počtu stran, navíc ani v jednom není tento počet stran správně spočítán, protože podle vnitřního předpisu se počítá počet normostran od úvodu do závěru práce a bez

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

poznámkového aparátu, nikoli počet stran práce, vedoucí práce zahrnuje dokonce i hlavičku práce či seznamy literatury. V jednom z posudků je uveden mylný počet kapitol. Další faktický problém je v posudku oponentky, která kritizuje, že práce vychází z bakalářské práce, uvádí tam 14 % shody, ovšem ve vnitřním předpisu je v případě čerpání z bakalářské práce povoleno až 30 % shody. Konstatovala, že zápis ze srpnové opakované obhajoby podle ní úplně nekoresponduje s nahrávkou. V zápise se také kritizuje, že studentka četla svou obhajobu z papíru, v žádném předpisu, ani ve studijním řádu, ale není takový postup studenta zakázán. Vzhledem k tomu, že šlo o obhajobu opakovanou, které předcházelo řízení Etické komise, ji navíc fakt, že se studentka opírala o písemnou přípravu, nepřekvapuje. Je jí jasné, že rektorát asi také nemá pravomoci zasahovat do rozhodnutí fakulty. Přesto by se chtěla zeptat, zda vedení univerzity neuvažovalo po stížnosti studentky o jednání s fakultou, třeba v tom smyslu, že by opakovaná obhajoba byla anulována, byla jmenována nějaká nezávislá komise, zpracovaly se nezávislé posudky, aby studentka dostala ještě šanci práci obhájit. Domnívá se, že vzhledem k nesrovnalostem v posudcích, jejichž hodnocení vychází i z některých uvedených mylných údajů, zde přece jen je pochybnost, zda byla studentka hodnocena spravedlivě a zda k ní bylo přístupováno nepodjatě. To dle jejího názoru nevrhá dobré světlo na univerzitu, která se mimo jiné profiluje osobním přístupem ke studentovi. Zároveň si dovolí vznést ještě jednu poznámku, že v ní celá kauza, bohužel i vlastně vyjádření pana rektora, který zde dnes není, vyvolává pochyby o postavení etické komise, jejích kompetencích a respektování jejích závěrů a o postavení a kompetencích ombudsmana. Mají jejich názor a doporučení nějakou váhu? Tato kauza v ní vyvolává pocit, že nikoli, ale bude ráda, když bude tento pocit vyvrácen.

Matula: Konstatoval, že v tuto chvíli probíhají k tomuto nějaké procesy, probíhá také řízení o revizi státní závěrečné zkoušky, rozhoduje v tomto děkanka FVP a k tomuto rozhodnutí, ať už dopadne jakkoli, je možné se odvolat, a to odvolání pak na rektorát panu rektorovi. Vzhledem k tomu, že nyní tyto kroky probíhají, není možné se k tomu vyjádřit. Na straně rektorátu probíhají nějaké analýzy, které by mohly pomoci odhalit nějaké systémové nesrovnalosti apod. Dále také na straně rektorátu berou vyjádření ombudsmana i etické komise v potaz a v případě, že bude potřeba k tomu odvolání vypracovat nějaké vyjádření, na to určitě bude brán zřetel.

Kvestorka: Doplnila, že pan rektor je na dlouhodobě plánované služební cestě v Londýně, tudíž kdyby mohl, tak by se senátu opravdu zúčastnil.

Horsáková: Vznese ještě jeden dotaz, zda vedení univerzity nemá obavu, když běží správní řízení, ve kterém rozhoduje paní děkanka, která je ovšem účastnicí celého sporu včetně stížností k etické komisi, k níž ona podala stížnost, další stížnost je na tu fakultu, kterou ona vede, jestli tady není nějaká obava z podjatosti správního řízení, v němž má ona rozhodovat. Není to nic proti paní děkance, jen opravdu faktická záležitost, protože jestliže někdo je účasten toho sporu, tak dle jejího názoru je otázkou, jakým způsobem bude rozhodovat v této kauze.

Březinová: Konstatovala, že se domnívá, že paní děkanka není účastnicí sporu, který probíhá, tudíž není nutné, aby o výsledku rozhodoval někdo jiný.

Kamrádová: Konstatovala, že pozvala pana ombudsmana i z toho důvodu, že on byl součástí této kauzy a paní doktorka zmínila i tu problémovou situaci ohledně nejen postavení etické komise, ale také ombudsmana, o kterém etická komise hovořila a on by mohl říct, jaký pocit sám má z pozice své funkce, protože každoročně dává AS SU zprávu o svém fungování a jestli má pocit, že má možnost něco změnit.

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Timko: Konstatoval, že bude reagovat i na paní kolegyni Horsákovou. „Když jsem byl osloven zástupcem studentky Bc. Thonové panem profesorem Thonem, tak jsem přistupoval k situaci s podezřením na podjatost, protože nebyl způsob, jak prokázat, jestli k té podjatosti došlo či nikoli. Kontaktoval jsem paní děkanku, která byla se situací obeznámena a popsala, jak to vidí a domluvili jsme se na tom, že můžu být přítomen té první obhajobě a té první části státní závěrečné zkoušky. Já jsem tam byl, byla tam právnička Mgr. Březinová, mě trochu zarazilo, že když jsme se po té obhajobě a po té první části státní zkoušky neformálně společně bavili s částí státnicové komise, jak dál s tou situací, tak od samotných členek státnicové komise přišel návrh na změnu vedoucí práce. Což jsem přivítal, padl tam nějaký konkrétní návrh, já jsem do té doby nikoho z té komise osobně neznal, neměl jsem tedy žádný důvod cokoli doporučovat, rozhodovat, odmítat apod. Jediné, co jsem udělal, tak jsem studentku s tou předběžnou neformální situací seznámil, jelikož již nebyla přítomna. To byla celá moje role. Jakmile se ten výsledek, který mi byl sdělen, objevil v té zprávě paní děkance od pana profesora Thona, tak mi začaly chodit odmítavé maily, že to není pravda, že překračuji vlastní pravomoc, tak jsem konstatoval, že respektuji, že je to neformální domluva a dostal jsem návrh, že se mohu s paní děkankou setkat a můžeme probrat, jestli jsou nějaké jiné možnosti a alternativy. Nevím, jestli jsem nebyl dostatečně důrazný v e-mailové komunikaci, pravděpodobně jsem byl naivní a domníval jsem se, že pokud se s někým domlouváte, tak platí, co bylo domluveno. Jakmile ta druhá strana výsledek popře, nemám s tím co udělat. Já jsem si to nenahrával, nemám to jak prokázat, ale v situaci, kdy je ten výsledek jiný, než by mohl být v prospěch té situace, tak si myslím že to rozhodnutí nebylo šťastné. V té diskusi bylo to, že jakmile se bude formálně uvažovat o změně vedoucí diplomové práce, budu pozván, abych si vyslechl důvody nebo návrhy a případně mohl nějak reagovat. Nešťastné bylo to, že jsem pozván nebyl, že jsem až díky e-mailu pana dr. Thona dostal hotové finální rozhodnutí paní děkanky, kdo bude novou vedoucí práce. Ale doteď nerozumím tomu a přijde mi absurdní, že se novou vedoucí práce stala původní vedoucí práce. Byl jsem přítomen i druhé části státní zkoušky, tam jsem vyjádřil jisté znepokojení. Musím říct, že k nějaké diskusi nedošlo, byl jsem okřiknut vedoucí státnicové komise, že takhle si nepředstavovala spolupráci se mnou, ale ono ani k nějaké spolupráci nedošlo, protože i když mi říkali že mne pozvou na setkání, kde budou rozhodovat, a já bych o ničem nerozhodoval, já bych byl pouze součástí toho jednání, případně bych mohl nanejvýš navrhnout nějaký svůj pohled. Ale ono bylo rozhodnuto bez toho, aniž bych do toho nějak vstoupil, a výsledek je to, že na mne byla podána anonymní stížnost, že poškozují pedagogy a fakultu. V té stížnosti to není konkretizováno, tudíž skutečně doteď netuším, čím poškozují pedagogy a fakultu, když jsem reálně pro studentku či jejího zástupce nic neudělal, ve výsledku jsem jim nijak nepomohl, protože členky státnicové komise se se mnou odmítly setkat. Poslední komunikace je stížnost, na kterou jsem reagoval svou účastí na rektorátu a podáním vysvětlení. Já jsem na tu pozici šel s tím, že moje role je mediační, ale mediační role předpokládá alespoň elementární schopnost se setkat. A nemusíme se vším souhlasit. Já samozřejmě mohu mít úplně jiný názor než kdokoli z kolegů, ale předpokládám, že jsme schopni se vyslechnout a nějakým způsobem situaci řešit. Ve stížnosti bylo, že jednostranně obhajují zájem studující a jsem proti státnicové komisi, resp. proti fakultě. Já to беру jako špatný pohled. Protože já jako ombudsman, když jsem nějakým doprovodem, jsem součástí nějakého procesu, tak já tam jsem přece proto, že jde o univerzitu. Já myslím, že nějaké uspokojivé řešení jakéhokoli konfliktu je ve prospěch univerzity, ne proti ní. Protože když je nějaký problém a dopadne to špatně, tak všichni jsme na tom špatně, protože to jde za univerzitou. Já jsem řešil několik případů, kdy mi bylo znemožněno např. být součástí zkoušení, což na jiných univerzitách je naprosto běžná situace, že pokud studující vyjádří obavu z podjatosti nebo jakoukoli obavu, strach, stres, tak ombudsman může být součástí té zkoušky. Když vám je v tom ale zabráněno, tak nemůžete dělat nic. A nejhorší není to, že já tam nejsem, nejhorší je to, že mě v té situaci vidí další studující, kteří si to řeknou, že přišel ombudsman, ale oni ho tam nepustili. K čemu nám je takový ombudsman. A já si myslím, že tohle není dobré ani pro fakultu, ani pro univerzitu.“

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Szarowská: Konstatovala, že chtěla navázat na vystoupení dr. Horsákové, se kterým plně souhlasí. Tento bod chtěla zařadit do programu proto, že senát chápe jako instituci, která by ve sporných případech měla být tou poslední záchranou stanicí, která by mohla situaci pomoci vyřešit, ačkoli nemáme pravomoc přímo zasahovat do těch řízení. Velice ji zarazilo, že byl velký nesoulad mezi nahrávkou a tím, co bylo popsáno v systému o průběhu státní závěrečné zkoušky. Také je velmi znepokojena rolí etické komise a ombudsmana, protože její osobní dojem je takový, že ne, že by jejich doporučení nebyly brány v potaz, ale de facto se nic nemění a ta pochybení, která tam jsou, jsou často procesního rázu. Konstatovala, že zde projednáváme průběh odevzdání závěrečné práce, přitom na fakultě neexistují aktuální normy, které by to upravovaly. Normy jsou zastaralé a velmi obecné, není řečeno, jak má obhajoba a státní zkouška dlouho trvat. A zde bylo na začátku obhajoby řečeno, že bude trvat půl hodiny a trvala hodinu. Což je délka pro práci disertační či habilitační. Když je k dispozici zápis, domnívá se, že to celé může poškodit dobré jméno univerzity. Spěje to k medializaci a byla by nerada, aby se univerzita dostala do pozice jako Plzeňská univerzita, která již několik let je brána jako univerzita druhé kategorie. Konstatovala, že oficiální kroky, které byly podniknuty provádějí stále ti stejní lidé, tudíž je pak velmi složité to nějakým způsobem vyřešit. Vznese dotaz na faktickou výkonnost či pravomoc etické komise a ombudsmana.

Březinová: Doplnila, že bylo řečeno, že nejsou brány v potaz doporučení etické komise, tak doporučení etické komise ve vyjádření, které byly vůči fakultě, protože těch vyjádření etické komise je tam více, není pravda, že nebyly respektovány. Většina doporučení byla už realizována a pokud ví, tak o tom dával zprávu etické komisi jak rektor, tak paní děkanka. Není přítomen zástupce ani etické komise, ani fakulty, aby se mohli bránit. Nicméně doporučení etické komise, pokud ví byla z většiny těch bodů splněna nebo se na nich pracuje. Ještě doplnila, že pokud někdo věcně posoudí diplomovou práci, tak není možné ty posudky zpochybnit. Těch nezávislých posudků na tu práci bylo vyhotoveno dosud 6, což není standardní a všechny byly negativní.

Adamová: Zdůraznila, že zasedání senátu jsou veřejná a kdokoli má potřebu přijít a vyjádřit se, tak má možnost a kdokoli z fakulty mohl přijít a vyjádřit se i bez pozvání.

Horsáková: Reagovala, že mluví o opakované obhajobě, a tedy o posledních dvou posudcích k poslední, druhé verzi práce, nikoli k první verzi, k níž byly vyhotoveny 4 posudky. K práci první nemá ani v IS přístup.

Březinová: Oponovala, že všichni mají přístup k oběma verzím práce.

Horsáková: Konstatovala, že nezpochybňuje posudky, konstatovala, že zpochybňuje některé údaje, které jsou v posudcích zmíněny, a tedy i z nich vychází negativní hodnocení – např. počet stran. Tyto formální náležitosti práce dokáže posoudit i člověk, který nemá vzdělání v oblasti speciální pedagogiky. Na tyto věcné nesrovnalosti upozorňuje, neboť jsou v rozporu s předpisem stále platným na FVP. Hodnocení práce se netýká pouze odborné stránky práce, kritika v posudcích se týká i formálních věcí. Je tam kritizována struktura, nelogičnost textu, rozsah práce, to že práce vychází z bakalářské práce, a že je tam shoda 14 % atd. Konstatuje, že vedoucí práce hodnotí F, oponent hodnotí E. Vedoucí práce už v posudku uvádí 6 otázek k obhajobě, oponent 5 otázek. Je otázka, zda to lze v rámci 30 minut obhajoby stihnout, pokud má studentka na ty otázky relevantně odpovědět. Konstatovala, že opravdu nehodnotí ani nezpochybňuje odbornost posudků, jen upozorňuje na tyto nesrovnalosti, které mohou zakládat na pochyby. Zejména ji znepokojuje způsob komunikace s ombudsmanem. Neměli bychom ho podle ní vnímat jako nepřítele, ale jako mediátora, který se snaží věci řešit, aby nejpozitivněji z toho vyšla univerzita.

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Szarowská: Ještě doplnila informaci týkající se posudků, a to, že u těch posudků, které jsou v informačním systému, opravdu nemají přístup k té první verzi diplomové práce. A u posudků, které jsou k té druhé verzi ji zaráží, že jsou velmi formulačně podobné. Vypadá to, jako by byly psány shodnou nebo minimálně spolupracující osobou, a to nejen strukturou, ale i jak jsou věty formulovány. Z jejího pohledu je podjatost potřeba vzít v úvahu.

Horsáková: Doplnila, že se vyjadřuje k poslední verzi práce, k poslední obhajobě, k posledním posudkům. Nezpochybňuje, že k první práci byly zpracovány tři posudky, které zajišťovala fakulta, a jeden posudek nezávislý, o který požádala etická komise. Není schopna porovnat, jestli došlo k nějakým změnám oproti první verzi práce, jelikož ji nemá k dispozici. Není schopna posoudit, jestli došlo k nějakým doporučením ze strany nové, ale vlastně stejné vedoucí práce atd. V tuto chvíli ji nezajímá, že těch posudků bylo celkem 6, zajímá ji druhá verze práce, k níž byly zpracovány 2 posudky, z nichž jeden – oponentský – ji hodnotí známkou E, oponent následně vyjádřil jisté uspokojení s odpověďmi u obhajoby, přesto bylo nakonec hodnocení bylo F, obhajoba byla nestandardně dlouhá, v posudcích jsou faktické chyby v počtu stran i kapitol, některé pasáže jsou si stylizačně podobné. Ale rozumí tomu, že možná má ústav nějakou šablonu na posudky, na základě které je pedagogové formulují, což by tuto podobnost vysvětlovalo.

Březinová: Doplnila, že věcné posouzení nebude hodnotit vůbec, ale respektuje tento názor, nicméně konstatovala, že k první verzi práce mají přístup všichni, protože je zveřejněna v ISu a platí to dlouhodobě, každá práce v ISu zveřejněna ať je obhájena nebo není. Pokud si zadáte diplomová práce Bc. Martiny Thonové z 22. 5. 2025, tak ji najdete. K dispozici je to i pro veřejnost.

Horsáková: Konstatovala, že netvrdí, že je to tajné, ale že se k této verzi nedostala. Znovu zopakovala, že se nevyjadřuje k obsahové složce práce, ale hodnotí zde nějaké faktické nesrovnalosti z posudků, např. spočítat si normostrany, domnívá se, zvládne i člověk se základním vzděláním.

Kamrádová: Konstatovala, že postavení ombudsmana upravuje vnitřní předpis. Navrhuje ho pan rektor a senát se k tomu vyjadřuje. Domnívá se, že senát by se mohl zamyslet nad tímto předpisem a v kooperaci s právníčkou zkusit v něm něco změnit, aby postavení bylo jiné, aby toto postavení nebylo na základě pocitu, že mu jako ombudsmanovi není důvěřováno ani ze strany studentů, ani ze strany univerzity. Toto by měli komunikovat mezi sebou, s panem rektorem, s právníčkou i s ombudsmanem, který za studenty stojí, ale cítí jakousi bezmoc, že nemůže pomoci tam, kde by chtěl, aby měl nějaké kompetence, jako mají ombudsmani na jiných univerzitách, aby mohl být přítomen na zkoušce.

Březinová: Možná by mohl pan ombudsman zmínit konkrétní situace, kdy a proč nebyl vítán na zkoušce studenta.

Timko: Informoval, že se na něj obrátila studentka z oboru dentální hygieny, kdy měla obavu z jisté podjatosti kvůli její aktivitě, kdy před rokem byla vedena kampaň na vyjádření podpory kandidátů na děkanku. Oni žádali navzájem o písemnou podporu jejich kandidátky, a bylo několik studujících, kteří odmítli podepsat jedné i druhé straně. Volby proběhly a neúspěšná kandidátka, která se nestala děkankou si zjistila, kdo ji podpořil a kdo ne a po zjištění začaly vytvářet nějaké nátlakové situace při zkoušení. Nemá pro to žádné důkazy, ale je to příběh několika studujících. I kdyby při té zkoušce byl, tak nemůže nic komentovat, tomu oboru ani nerozumí, ale může tam být pro ten pocit jejich bezpečí. Čekal na chodbě spolu se studující na začátek zkoušky a při té příležitosti se ptal ostatních, zda by jim vadilo, kdyby byl přítomen zkoušce. Nikdo neměl problém. Na poslední chvíli přiběhl nějaký pán, pravděpodobně klient/dobrovolník (jednalo se o zkoušku z dentální hygieny), šli jsme tedy dovnitř a

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

paní zkoušející, že se musí zeptat klienta, zdali by mu vadila má přítomnost, ale ten odvětil, že ano, že si to nepřeje, že má úzkost, když je okolo více lidí. Přitom i tak tam bylo už 5 studentů na zkoušku, celý tým zkoušejících apod. Tudíž jsem byl z místnosti vykázán. Když pak došlo k tomu, že studentka zkoušku neudělala, dozvěděl jsem se, že jsem dopředu nedal vědět, že tam budu přítomen. A otázka je, jaký smysl má, že já dopředu jako podpora dám vědět, že tam budu přítomen? Pokud ta zkouška probíhá regulárně, tak jaký je problém, že budu přítomen? Takže ve výsledku nebyl problém v tom, že si to klient nepřál, ale že jsem to dopředu nenahlásil.

Kvestorka: Pro ujasnění vznesla dotaz, že bylo řečeno, že problém byl v tom, že si to klient nepřeje, ale výsledek byl, že se předem nenahlásil, že bude přítomen.

Timko: Ano původně bylo řečeno, že jsem byl odmítnut ze strany klienta, který si nepřál, abych byl u jeho ošetření přítomen, ve výsledku mi zkoušející podala celou situaci jinak a sdělila, že problém byl v tom, že jsem se dopředu nenahlásil. Nicméně prokazatelně to odmítnutí od klienta tam proběhlo, což samozřejmě respektuji, ale já jsem pak dostal úplně jinou verzi. Tudíž vlastně nevím, jak to je.

Březinová: Konstatovala, že se domnívá, že klienti/dobrovolníci dokonce podepisují souhlas, že tam bude přítomen někdo další.

Kvestorka: Konstatovala, že jí na té diskusi zaráží, že dělají závěry, ale sami říkají, že jsou to domněnky. Zaznívá zde stále, že to dělá dojem, vypadá to ... Ale třeba jsou to jen chyby v tzv. propočtech.

Timko: Konstatoval, že tomu rozumí, že sám s tím má problém, ale pokud s tím ta protistrana má problém, tak ať mu fakta dodá, ale on nic neobdržel.

Kvestorka: Konstatovala, že by bylo asi opravdu vhodné si ta fakta vysvětlit, vyříkat.

Vojtal: Konstatoval, že se vrátí na začátek, že paní předsedkyně hovořila o kompetencích, chce se vyhnout čemukoli osobnímu, přepočítávání, ale vycházejme jako senát z faktu, že jsme byli elektronickou poštou osloveni panem doktorem a měli bychom se k tomu nějakým způsobem postavit. Bod je sice v různém, ale je to v programu jako nějaký bod. A můj návrh je pro senát dle našich kompetencí 1) senát bere na vědomí ..., 2) a předává k jednání toto senátu fakulty, která je svébytná, je to její záležitost a až po vyjádření senátu fakulty budeme nějak reagovat.

Horsáková: Zareagovala na paní kvestorku, že ji samozřejmě chápe, ale to, co zde zmínila, jsou fakta, která v ní vyvolávají pochybnost, kterou si dovolila zde vyjádřit. A když je nějaká pochybnost, založená na nějakých faktických nesrovnalostech, na procesních problémech, které tomu přecházely, tak má podle ní smysl o tom jednat. Také podpořila paní předsedkyni, že by opravdu stálo za to popřemýšlet nad úpravou nějakého kompetenčního rámce ombudsmana tak, aby měl skutečně zakotveno nějaké právo se např. zkoušek účastnit v případě, že to považuje za důležité pro ochranu studenta.

Chmielová: Reagovala na toto z pozice manažerky udržitelnosti, kde je zachycena i sociální oblast, a nabídla pomocnou ruku v řešení těchto kompetencí a velmi ráda se potká s panem ombudsmanem a mohou se pobavit o tom, jak lépe vše podchytit.

Thon: Vážení členové senátu, dovoluji mi, abych uvedl některá fakta, která jsou naprosto zásadní v celé věci. Studentka, která je poškozená paní bakalářka Martina Thonová, se vůbec ničeho nedopustila a

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

přesto proti ní začaly být organizovány útoky, za které ona vůbec nemůže, a to na základě toho, že podala ve všech termínech, které byly stanovené vedoucí práce, přičemž konzultovala s vedoucí práce veškeré práce už o rok dříve, resp. ještě dále, než o rok dříve, než bylo stanoveno sylabem předmětu k diplomové práci celou práci a veškeré termíny vždycky splnila naprosto precizně a s předstihem. Tak byla před odevzdáním práce napadena z toho, že práce nemůže být obhájena, přičemž její vedoucí práce nikdy po celou dobu vedení, tzv. vedení v té práci neměla nejmenší připomínku negativního charakteru. Když odevzdala v termínu tuto práci, vedoucí práce ji ani neotevřela s odevzdáváním a poté fakticky při odevzdávání, když fakulta, resp. ústav speciální pedagogiky žádal vytištěnou práci odevzdat současně s přihláškou ke státní závěrečné zkoušce v přímém rozporu se směnicemi děkana, tak tato práce byla najednou uvedena, že je zajímavá, to byl email od vedoucí práce na začátku toho dne, kdy se to mělo odevzdávat a za 35 minut byl najednou jiný email, že práce by nebyla obhájena. Jakým způsobem je toto možné? Vedoucí diplomové práce se zabývala touto prací pouze 35 minut a vůbec ničím dalším. Když pak vyšlo najevo a žádalo se jednání s vedoucí práce a vedoucím ústavu a s vedením fakulty, nikdo na ústavu nebyl přítomen a ta situace začala být taková, že byla sdělena vedení fakulty, ale také vedení univerzity stav ten, že se začíná, a že se jedná o šikanu vůči studentce, která má průměr 1,0 za celou dobu studia. A právě fakticky šla obhajovat červený diplom. Jakým způsobem je toto vůbec možné, že na vedení ústavu, ale také vedení fakulty nebyl vůbec nikdo přítomen, který by byl kompetentní tuto situaci řešit a když studentka podala žádost o to, aby došlo k nápravě, tedy bylo řečeno, že musí podávat stížnosti, a že se toto všechno vyřeší. Během víkendu ale tam nikdo kompetentní nebyl, paní proděkanka Silberová byla vyzvána v podstatě paní docentkou Cabanovou, která je jeden z pracovníků ústavu speciální pedagogiky, aby se okamžitě dostavila z Ostravské univerzity zpátky na opavskou univerzitu, ale na té fakultě mohlo dojít k čemukoli a nikdo nebyl kompetentní řešit akutní aktuální situaci poškození studentky, které vedlo také k tomu, že bylo doručeno fakultě, jak paní děkance, tak paní proděkance lékařské vyšetření a doporučení jak postupovat. Fakulta v případě lékařských doporučení má a univerzita také jasné postupy, což bylo vidět také u diplomových prací a u zkoušek státních závěrečných zkoušek těch, kteří tato doporučení měli. V případě bakalářky Martiny Thonové, která je poškozenou studentkou za to, že všechno splnila, všechny věci odevzdala tak, jak měly být, její práce je plně srovnatelná s ostatními pracemi a najdete si ostatní práce, které byly obhajovány a jsou hodnoceny za A a za B při výtkách, které zde byly sděleny, ale tyto výtky tam jsou daleko větší a hodnotí se místo áčkem béčkem, tak tato situace je taková, že studentka je vylučována ze studia, přičemž je nařčena z toho, že postupuje neeticky a opak je pravdou, a to je to podstatné, co vám zde chci sdělit. Vy řešíte zde šikanu studentky, kde selhala univerzitní vedení ve smyslu fakultního vedení, a univerzitní vedení ve smyslu celouniverzitního vedení, tedy pana rektora. Pan rektor dostal informace o šikaně, dostal je z několika stran a vůbec šikanu neřešil, přestože univerzita i fakulta má mít nastavené mechanismy, jak okamžitě šikanu řešit a tuto prověřit. Nic takového nebylo učiněno, ale byl učiněn pravý opak, že ta šikana se stupňovala vůči studentce, a to takovým způsobem, že den před první obhajobou byla podána etické komisi, aby byla studentka poškozena, byl podán návrh od vedoucí její diplomové práce ve spojení s děkankou, paní dr. Kolaříkovou na to, že studentka postupuje neeticky, a toto vlastně nebylo vůbec sděleno v rámci komise pro obhajobu a pro státní závěrečnou zkoušku, přičemž jak vedoucí diplomové práce byla členkou komise, tak současně i předsedkyní komise byla vedoucí ústavu a oponentka její práce, přičemž oponenturu si převzala místo jiné oponentky, která byla předtím stanovena. Toto není přímo možné, ale v každém případě je podstatné si uvědomit, že etická komise došla k závěru, že studentka bakalářka Martina Thonová, která je poškozenou v této věci se žádného etického pochybení nedopustila a paralelně s tím bylo toutéž etickou komisí řečeno a vyjádřeno a vyhodnoceno, že se etického pochybení, a to několika násobného dopustila předsedkyně komise, která rozhodovala o tom, jakým způsobem vlastně celá ta diplomová práce a její obhajoba bude vedena a posléze i také ta státní zkouška vedena. I tam byla studentka podhodnocována a ten problém je v tom, že nikdo toto neuvedl, ani paní děkanka, která je odpovědná za to, aby komise nemohla vzbudit ani stín pochybností, nikdo toto

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

neuvedl před jednáním komise a nebyl o tom informován ani pan ombudsman a nebyla informována ani studentka, ani jiný zástupce. Přičemž pan ombudsman dostával od paní děkanky dr. Kolaříkové den předtím vyrozumění, aniž by toto bylo vůbec uvedeno, že oni podávají proti studentce den před její obhajobou podnět etické komisi, že studentka postupuje vůbec neeticky. Při této situaci vychází najevo také to, že její vedoucí diplomové práce v mé přítomnosti a v přítomnosti docentky Cabanové uvedla, že si nedovede představit, že by bakalářka Martina Thonová mohla mít titul magistra. Přitom její práci vůbec nevedla. A ta další situace, která je nesmírně závažná a proto je to otázkou senátu celouniverzitního a ne pouze senátu fakultního je to, že je zde také podvod v rámci akreditace, neboť ten předmět seminář k diplomové práci vůbec nebyl vyučován podle akreditačního spisu a podle rozvrhu, který je v akreditačním spisu a sylabu předmětu přímo uveden a je závazný. Ten nevyučoval nikdo a nevyučovala ho vůbec ve smyslu výuky v daném rozvrhu ke studentce a tím pádem nevedla tuto práci ani její vedoucí diplomové práce paní dr. Odstrčilíková. To je závažná situace, protože zde dochází k porušení akreditace jako takové a univerzita nevyučovala akreditovaný předmět, za který je odpovědná, přičemž studentka konzultovala veškeré věci, protože v tom akreditačním předmětu je jasně uvedeno, že v letním semestru letošního roku 2025 je osnova tohoto předmětu první bod – zadání tématu práce s důrazem na jeho aktuálnost, seznámení s jeho požadavky v teoretickém studiu, základní literaturou. Zadání tématu práce podle směrnice děkana proběhlo již rok předtím. Toto je podvod univerzity vůči vnějšku, protože toto neodpovídá vůbec akreditaci jako takové a tento předmět skutečně proto nebyl vyučován. Nikdo ho nevyučoval tak, jak je uvedeno od pondělí 17.2. až do neděle 13.4. v těch hodinách 9,45 až 10,30, což je závazné. Nic jiného závazného není. Toto je podstatné a zde máte velký problém s akreditací jako takovou a s poškozením studentů. Když toto vyšlo najevo, všichni toto začínají zakrývat na celé univerzitě včetně rektorátu. A není pravda, jak tedy zde bylo uvedeno, že paní děkanka nebyla součástí řízení, protože paní děkanka už začala vylučovat studentku bakalářku Martinu Thonovou v rámci správního řízení, aniž by si vůbec uvědomila, že je potřeba a nutno respektovat rozhodnutí etické komise, že ona se provinila vůči studentce, stejně tak jako se provinila předsedkyně komise a garantka oboru, která zakrývá to, že tento předmět není vyučován v souladu se sylabem a není vyučován v souladu se směrnicí děkana, protože tento předmět vlastně těm studentům, tím, že si všechno vyřizovali včetně tématu práce, včetně změny tématu práce, včetně cílů práce ještě dříve, než tento předmět si vůbec mohli zapsat, a toto je vůči studentce zneužito jako takové a potom korunu celé věci, když ona byla vyzvána, že údajně porušuje GDPR, když uvádí právnické osoby škol, které patřičným způsobem se o ty žáky s postižením, tzn. O žáky se speciálně vzdělávacími potřebami, kteří mají postižení a k tomu je ta diplomová práce směřována, a to je jejím tématem, když je uvede tak, aby z důvodu veřejného zájmu bylo jasné i pro ty, kteří veřejně si tuto práci najdou, které školy jsou kvalitní oproti případným školám, které kvalitní být nemusí, tak jí bylo protiprávně v posudcích uvedeno, že porušila takzvaně GDPR, to není pravda a toto posléze i potvrzoval pan rektor opět jakožto zásadní nepravdu. A ty posudky jsou od samého začátku nepravdivé jak v první obhajobě, tak také ve druhé obhajobě, kdy nepravdivost posudku je nejenom v tom, že zde jsou, že neodpovídají ani počty stran přičemž z důvodu toho, že ne že by popisovala bakalářskou práci, ale že navazuje na bakalářskou práci, protože tady je ta systematickosti a samostatné zpracovávání tématu systematicky po dobu 4 let tou studentkou, což vůbec nikde v těch posudcích není uvedeno a pozitiva práce jsou v posudcích záměrně zamlčována, což také tady nebylo zmíněno, zde je naprosto zamlčování pozitiv práce. Záměrně a místo posudku byli při druhé obhajobě podány pouze návrhy posudků, což u nikoho jiného u žádného jiného studenta na Slezské univerzitě nedošlo. Každý student, který jde ke státní závěrečné zkoušce ve smyslu také obhajoby závěrečné práce ve smyslu diplomové práce obdrží posudky, neobdrží návrhy posudků. Tyto návrhy posudků evidentně jak zde byla i rozprava mezi někým mohli kolovat, aby byl navržený a jsou zde úplně přesně citovány stejné formulace a dokonce toto tyto jsou největší shodou v rámci shody ve smyslu těch 14%, o kterých jsem hovořili, tam je shoda asi 5 nebo 6% na úrovni posudků, tam není žádná shoda, ta práce je naprosto originální, naprosto precizně zpracovaná a neméně kvalitní, než dvě ostatní práce, které

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

jsou hodnoceny zde stejnou komisí jako A nebo B a jsou veřejně přístupné. Počet kapitol v rámci obhajoby diplomové práce při té druhé obhajobě vůbec neodpovídá tomu, které uvádí vedoucí diplomové práce. Vedoucí diplomové práce neuvádí, že celá práce byla přepracována podle všech jejich doporučení, podle doporučení také oponentního posudku profesorky Vítkové. A přitom ona uvádí, že počet kapitol je 10 kapitol, ale práce, která byla odevzdána, která byla upravována má 11 kapitol. Jak je toto všechno možné? Jedná se o nepravdivé posudky se stejným důsledkem, jako když při znaleckém posudku v rámci soudního řízení znalec podá nepravdivý posudek. Stejně tak toto bylo u posudku paní oponentky, která je současně ale prodělkou pro studijní a sociální záležitosti a byla od samého začátku o věci obeznána a ona říkala, že všechno toto se musí okamžitě vyřešit, tak ona uvádí, že necituje práci, která by dokládala, že porucha logistického spektra a její jedinci, že narůstají ve společnosti. Přitom tato práce je tam citovaná v té diplomové práci třikrát, když toto bylo uvedeno při obhajobě, nikdo na to vůbec nebral zřetel a chybí to v zápise z obhajoby. Při obhajobě bylo uvedeno, že je zde nesoulad a nepravdivost posudků, které byly dodány, přitom bylo jasně sděleno, že zde je situace, kdy etická komise se jasně vyjádřila, že není přípustné, aby zůstal i stín možného střetu zájmů, který zde je, který byl jasně dán v rámci té první obhajoby u těch jednotlivých činitelů včetně vedoucí diplomové práce jako takové, která na poškozenou studentku křičela a současně, jak jsem vám říkal, dehonestovala i práci další otce studentky poškozené, která byla vzorem pro tuto studentku, obdržela cenu rektora a současně s tím jí sdělila, že si ji nedovede představit jako magistru speciální pedagogiky, a to všechno předem před vším. Zde je jasně vyjádřená a daná podjatost a přitom o podjatosti nebylo nikdy rozhodnuto, ani o tom, že došlo ke změnám tzv. změnám na základě žádosti, včetně žádosti prostřednictvím ombudsmana Slezské univerzity, aby došlo ke změně vedoucí práce, že při první jednání, které už bylo poté, co už práce musela být odevzdána, bylo tajemníkem fakulty sděleno, že vedoucí práce nemůže být měněna a následně byla najednou při druhé obhajobě vedoucí práce měněna na podjatou vedoucí práce. Etickou komisí nalezenou, že se provinila proti studentce bakalářce Martině Thonové, tak tato byla stanovená děkankou jako vedoucí práce. Když došlo k odvolání, tak místo toho, aby byla vedoucí práce změněna za nepodjatou a jinou vedoucí práce, byla najednou, ale poté, co už byla práce odevzdána, byla najednou zpětně instalována původní vedoucí práce. A do dnešního dne rektor univerzity na odvolání, což už je dva a půl měsíce nereagoval, takže zde není pravda ta, že by vedení fakulty nebylo součástí řízení, nýbrž muselo totiž dojít také k tomu, že byla podaná námitka proti nezákonnému postupu správního orgánu k chybějícímu oznámení o zahájení správního řízení a žádost o přerušení řízení a námitka střetu zájmů, kdy jsem podal za studentku v jejím zastoupení námitku střetu zájmů v řízení vedeném děkankou magistrou Kolaříkovou, Ph.D., která byla shledána provinilou vůči studentce bakalářce Martině Thonové ve stanovisku etické komise v souladu se zásadou nestrannosti a spravedlivého řízení nemůže děkanka, proti které byla potvrzena vina v rámci etické komise za jednání vůči studentce bakalářce Martině Thonové sama rozhodovat o právech a povinnostech studentky ve správním řízení, protože její nesprávnost je tím zásadně zpochybněna. My zde máme zásadní situaci zpochybnění principu nestrannosti a nezájatého přístupu v rámci celého procesu, který zde dochází. A ten proces je šikanou, šikanou na úrovni vedoucí práce, vedoucího ústavu, spolupráce mezi nimi, zabránění tomu, aby nebylo jasné, že došlo k tomu, že není dodržen sylabus předmětu, a že dochází k porušení akreditace oboru jako takového a současně zde ještě nebylo zmíněno, že celá druhá obhajoba probíhala v cizím jazyce, bez souhlasu studentky, a že byla zneužita slovenská legislativa, která s českou legislativou nemá vůbec nic společného. Celé toto je podstatné v tom, že studentka potřebuje okamžitě pomoc, a nápravu, o kterou žádá od instituci, které jsou k tomu odpovědné, což je senát Slezské univerzity, aby došlo k revizi hodnocení její práce. Poděkoval za pozornost.

Březinová: Poděkovala panu profesorovi za jeho osobní názor.

AKADEMICKÝ SENÁT SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Kamrádová: Poděkovala panu profesorovi a konstatovala, že jeho situaci chápe, že cítí bezmoc, nicméně senát má svůj jednací řád, a přiklonila by se spíše k návrhu pana doktora Vojtala, že bereme na vědomí, ale musíme předat fakultnímu senátu. Znovu zdůraznila, že to senát SU nemůže řešit.

Březinová: Konstatovala, že toto dle jejího názoru ani nelze předat k vyřízení fakultnímu senátu, protože k tomu senát nemá oprávnění.

Kamrádová: Lze vydat prohlášení, že by to měl řešit fakultní senát, s tím, že to budeme mít v zápisu, že toto má řešit fakultní senát. Jako vyjádření zápisu.

Thon: Doplnil, že není senát limitován kompetencemi, jelikož on je akademickým pracovníkem po celou dobu svého působení, a pokud se jedná o šikanu, a šikanu, kdy nejedná děkanka fakulty, kdy nejedná rektor univerzity, přebírá odpovědnost akademický senát. A to není názor, ale skutečnost a faktum.

Kamrádová: Sdělila, že záleží na jednacím řádu daného akademického senátu. Toto je dáno i zákonem o vysokých školách, kde není nic takového uvedeno, ale samozřejmě jsme otevřený orgán, kde vás můžeme vyslechnout, kde můžeme do bodu různé zařadit dopis, který přijde, ale nemáme kompetenci ani rozhodovat, ani nějakým způsobem někoho úkolovat k tomu, aby tento problém řešil. My můžeme si do zápisu odsouhlasit nějaký názor, na kterém se zde shodneme.

Thon: Jakým způsobem tedy řeší univerzita šikanu, když nejedná děkan a nejedná rektor?

Slaný: Ale oni přece jednají?

Kamrádová: Ano, pokud víme, tak je to všechno v řízení. Paní právnička nám nemůže ani předat informace, protože jasně řekla, že je to v řízení.

Thon: Sdělil, že řízení bylo přerušeno.

Březinová: Řízení bylo přerušeno, ale máte tam žádost o revizi státní zkoušky, o čemž rozhoduje děkanka.

Thon: Ano, ale ta je účastníkem řízení, protože proti děkance byla nalezena vina vůči studentce, která je poškozena, a bylo to uvedeno etickou komisí. To je ďábelský kruh, který je potřeba rozseknout a znamená to nerespektování etické komise z důvodu střetu zájmů u děkanky fakulty, která byla nalezena etickou komisí pravomocně jako vinna.

Kamrádová: Navrhla vzít na vědomí celou záležitost usnesením, jelikož probíhají další řízení, do kterých senát nevidí. Tudiž pro tuto chvíli můžeme vzít pouze na vědomí.

Vojtal: Vznese dotaz, zda bude fakultní senát osloven nebo ne. Procházel jsem zápisy fakultního senátu za celý rok a není zde ani známka o této záležitosti. Nechci zatahovat do toho fakultní senát, ale přece jen je to vrcholný orgán FVP, vybavený určitými kompetencemi a dalšími věcmi a navíc je to na místě. Je to celé záležitostí FVP.

Kocourková: Konstatovala, že fakultní senát dostal stejný dopis jako velký senát a bude také zařazeno na další jednání senátu.

**AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ**

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Z jednání se odpojila Kristýna Kočí.

Nyní je přítomno 14 členů AS SU

Kamrádová: Navrhla usnesení:

Návrh usnesení 5: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě bere na vědomí doručení Stížnosti proti nepravdivému průběhu obhajoby diplomové práce Bc. Martiny Thonové a bere také na vědomí, že je celá záležitost v procesu jednání a vedení se touto problematikou zabývá*

Pro:

13

Proti:

0

Zdrželi se:

1

Slaný: Vznese dotaz, zdali budou nějak informováni o výsledcích jednání.

Březinová: Konstatovala, že obecně ano.

Timko: Vznese dotaz, zdali i on bude informován.

Březinová: Konstatovala, že také obecně. Pokud probíhá nějaké takové řízení, tak podle vnitřních předpisů jsou informováni. Ombudsman může být informován, pokud se zeptá.

b)

Kamrádová: Upozornila na změnu termínu konání příštího jednání AS SU, které se bude konat z důvodu akademického dne o týden později, tedy 21. 10. 2025 v Opavě. Výjezdní zasedání je plánováno dle harmonogramu 11. 11. 2025. Místo konání bude sděleno. Prosincové jednání proběhne v Karvině.

c)

Szarowská: Vznese dotaz, zdali bude vyhlášeno rektorské volno v době konání akademického dne.

Matula: Konstatoval, že ano. Dnes bylo projednáno na poradě vedení.

d)

Skálná: Sdělila, že zítra začínají probíhat doplňovací volby do studentské komory AS SU za FVP.

Příští zasedání Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě se bude konat 21. října 2025 ve 13:00 hodin v Opavě.



**AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ**

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Zapsala: **Zuzana Moravcová**
Viděl:
Schválil: **Ing. Lucie Kamrádová, Ph.D.**
předsedkyně AS SU
PhDr. Diana Adamová, Ph.D.
tajemnice AS SU

**AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ**

Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

U S N E S E N Í

**z 355. zasedání AS SU
konaného dne 16. 9. 2025**

Usnesení 1: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje program 355. zasedání AS SU v Opavě*

Usnesení 2: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje I. Změnu Statutu Slezské univerzity v Opavě*

Usnesení 3: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje I. Změnu Stipendijního řádu Slezské univerzity v Opavě*

Usnesení 4: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Dodatek č. 1 k rozpisu příspěvku a dotace součastem Slezské univerzity v Opavě pro rok 2025*

Usnesení 5: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě bere na vědomí doručení Stížnosti proti nepravdivému průběhu obhajoby diplomové práce Bc. Martiny Thonové a bere také na vědomí, že je celá záležitost v procesu jednání a vedení se touto problematikou zabývá*

**Ing. Lucie Kamrádová, Ph.D.
předsedkyně AS SU**