

Zápis z 266. zasedání Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě konaného dne 9. 5. 2017 v Karviné

Přítomni: Bernatík, Hosáková, Hušek, Sedlář, Rabasová, Urbanec, Verner, Vojtal, Durczak, Chromčáková, Kováč, Kupčík, Pavlík, Skácelík, Kvičala, Pilát, Turečková
Omluveni: Majerová, Siostrzonek, Rykalová, Mučková, Robenek
Neomluveni:
Hosté: Tuleja, Košť'uríková

PROGRAM:

1. Výroční zpráva o činnosti Slezské univerzity v Opavě za rok 2016

2. Legislativní záležitosti

- a. III. Změny Jednacího řádu Vědecké rady Slezské univerzity v Opavě
- b. Pravidla o způsobu zveřejňování závěrečných prací na Slezské univerzity v Opavě
- c. Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem Slezské univerzity v Opavě
- d. Řád rigorózního řízení Slezské univerzity v Opavě

3. Různé

Ing. Bernatík, Ph.D. přivítal přítomné hosty a členy senátu. Prohlásil senát za usnášeníschopný. Je přítomno 17 členů senátu. Seznámil členy senátu s programem. Všichni s programem souhlasili.

1. Výroční zpráva o činnosti Slezské univerzity v Opavě za rok 2016

Rektor: Konstatoval, že v letošním roce došlo k výrazné změně v obsahu výroční zprávy a důvodem byla novela zákona o VŠ. Dokument se skládá ze tří částí. Hlavní část, MŠMT deklaruje se zde věnovat problematice dlouhodobého záměru a jakým způsobem je naplánován. Textová část, jejíž osnova je jasně dána MŠMT. Totéž se týká tabulkové části, kde je opět osnova dána MŠMT. Konstatoval, že v letošním roce je požadovaný počet tabulek výrazně nižší, než tomu bylo v minulých letech. Z těchto tabulek se bude vycházet při hodnocení vysokých škol a při hodnocení kvality veřejných vysokých škol. Doplnil, že tento dokument neprošel finální jazykovou korekturou. Byla projednána v Kolegiu rektora, ve Správní radě a také ve Vědecké radě SU. Nikdo neměl zásadní připomínky.

Diskuze:

Urbanec: Požádal o úpravu garantů jednotlivých kapitol na poslední straně.

Verner: Požádal o sjednocení titulů či funkcí na poslední straně dokumentu (je uvedeno prorektor Gongol, prof. Engliš, doc. Tuleja atd.) Dále vznesl dotaz, zda na str. 10 by nebylo možné tab. č. 1 zpracovat na jednu stranu, je rozdělena na více stran.

Rektor: Upřesnil, že dokument bude přepracován do programu určeného pro tisk, kde bude upraveno graficky.

Návrh usnesení

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Výroční zprávu o činnosti Slezské univerzity v Opavě za rok 2016

Pro:
17

Proti:
0

Zdrželi se:
0

2. Legislativní záležitosti

a. III. Změny Jednacího řádu Vědecké rady Slezské univerzity v Opavě

Rektor: Konstatoval, že všechny dnes předkládané materiály vycházejí z novely zákona o vysokých školách, na kterou jsme museli reagovat. Informoval, že některé předpisy již byly schváleny. V případě III. změny Jednacího řádu VR SU došlo pouze k některým dílčím úpravám, které jsou v dokumentu přehledně vyznačeny.

Diskuze:

Nikdo neměl žádné připomínky ani dotazy.

Návrh usnesení

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje III. Změny Jednacího řádu Vědecké rady Slezské univerzity v Opavě

Pro:
17

Proti:
0

Zdrželi se:
0

b. Pravidla o způsobu zveřejňování závěrečných prací na Slezské univerzitě v Opavě

Rektor: Konstatoval, že materiál řeší nutnost zveřejňovat závěrečné práce a nutnost definovat, jakým způsobem musíme zveřejňovat. Nejdůležitější změnou je vložení článku 4 – odložené zveřejnění závěrečných prací. Jedná se o práce, kdy studenti požadují odložit zveřejnění práce, jelikož obsahují tajné informace, které nemohou být zveřejněny. Pokud takováto práce bude na SU, bude zaslána na MŠMT a tam bude po dobu 3 let uložena. Pak bude zaslána zpět na SU a bude s ní nakládáno jako s ostatními.

Diskuze:

Rabasová: Upozornila, že v čl. 5 je použit menší typ písma a požádala o grafickou úpravu.

Rektor: Konstatoval, že bude před odesláním k registraci ještě jednou prověřeno právním oddělením SU.

Hušek: Vzněl dotaz, že je uvedeno, že budou zveřejněny na počítačích v knihovně. Nelze zveřejnit jiným způsobem?

Rektor: Informoval, že bylo diskutováno s vedoucími součástmi, a bylo dohodnuto, že bude zveřejněno na počítačích v knihovně.

Bernatík: Doplnil, že opravdu bylo diskutováno ještě starým vedením a opravdu je toto výsledkem dohody mezi děkany. Má být určeno jedno místo, kde budou práce k dispozici. Prověří, zda je přístupné veřejně či jen přes intranet. Jedná se o stanovení konkrétního místa zveřejnění (kromě fyzické dostupnosti v knihovně, dále pak jsou práce přístupné prostřednictvím repositáře). Dodává (po prověření), že v současné době jsou práce dostupné v rámci e-stránek na intranetu.

Rektor: Přislíbil prodiskutovat záležitost zveřejňování na intranetu či na veřejně přístupných místech na nejbližším Kolegiu rektora.

Pilát: Vzněl dotaz, odkdy je tento způsob zveřejňování platný.

Rektor: Platí, že dnem platnosti tohoto předpisu, všechny práce, které mají být dle tohoto zveřejněny, budou a byly zveřejněny.

Skácelík: Doplnil, že od začátku roku probíhá digitalizace bakalářských i magisterských prací na FPF.

Hušek: Vzněl dotaz k čl. 2 odst. 5, zda-li je nutné, aby byl přítomen pověřený zaměstnanec, který bude přihlížet pořizování kopií dokumentů.

Rektor: Odvětil, že je to dle platné legislativy. Pracovník musí být přítomen, aby dokumenty nebyly odcizeny.

Verner: Vzněl dotaz na čl. 4 bod 1 - co když firma poskytne data a nesouhlasí s jejich zveřejněním.

Rektor: Konstatoval, že je takto stanoveno MŠMT. Je třeba studenty upozornit, že se jedná o maximální dobu utajení a společnost, která data poskytuje, je nutné o této skutečnosti informovat. V minulosti se také čísla zkreslila vynásobením jednotného koeficientu, který znal pouze autor, a tudíž se nikdy nikdo nedopracoval ke konkrétním číslům.

Sedlář: Vzněl dotaz na autorský zákon, pokud budou v diplomové práci nějaké citace, jak mohou být dlouhé, aby to nebylo ve sporu s autorským zákonem.

Rektor: Odvětil, že existuje citační norma a ta je jasně daná.

Skácelík: Konstatoval, že na ústavu archeologie mají podobný problém, že byl zpracováván materiál, kde lokality ještě nebyly oficiálně objeveny, tudíž nesměly být zveřejněny z důvodu případného vykradení, tudíž zde by ty 3 roky problém vyřešily.

Vojtal: Konstatoval, že diplomové práce byly vždy přístupné v knihovnách pouze prezenčně.

Hušek: Konstatoval, že se domnívá, že SU je jedna z mála univerzit, která nemá zpřístupněny diplomové práce veřejně. Např. Masarykova univerzita má zveřejněno včetně posudků.

Návrh usnesení

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Pravidla o způsobu zveřejňování závěrečných prací na Slezské univerzity v Opavě

Pro:
16

Proti:
1

Zdrželi se:
0

c. Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem na Slezské univerzitě v Opavě

Rektor: Konstatoval, že dochází k jedné zásadní změně, a to k přepracování směrnice, která byla v platnosti na SU.

Diskuze

Rabasová: Vznese dotaz, nesouhlasí-li rektor s návrhem na jmenování, co to znamená „okamžitě a bez zbytečných odkladů“?

Rektor: Konstatoval, že se jedná o obrat ze zákona. Deklaroval, že se bude držet právnických termínů a pokud nebude souhlasit, rozhodne ihned a nebude rozhodnutí odkládat. Doplnil dále, že není vhodné uvádět přímo termíny, ale pokud senátoři chtějí stanovit termín, nebrání se stanovení.

Bernatík: Doplnil, že takový návrh na rozhodnutí přijde oficiální cestou a my jsme povinni reagovat do určitých lhůt. Kromě toho je jistě nutné dostat platnosti dalších právních norem (správní řád, apod.), kde jsou určeny maximální lhůty pro vydání rozhodnutí, apod.

Hušek: Vznese dotaz na čl. 4 odst. 5, zda-li opravdu po habilitační přednášce následuje ihned obhajoba habilitační práce?

Rektor: Informoval, že se zúčastnil habilitační přednášky a ihned po přednášce následovala krátká diskuse k habilitační přednášce, pak ihned obhajoba.

Hušek: Podotkl, že habilitační přednáška má být veřejná a studenti se jí nebudou mít možnost zúčastnit.

Rektor: Konstatoval, že je vždy dopředu avizováno a vyvěšováno, že bude habilitační přednáška, tudíž je možnost účasti. A funguje to takto historicky a dlouhodobě i na ostatních univerzitách.

Návrh usnesení

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem na Slezské univerzitě v Opavě

Pro:
17

Proti:
0

Zdrželi se:
0

d. Řád rigorózního řízení Slezské univerzity v Opavě

Rektor: Informoval, že rigorózní řízení je záležitost, která se týká pouze dvou součástí, a to MÚ a FPF. Dokument opět navazuje na novelu zákona o vysokých školách.

Diskuze:

Hušek: Vzněl dotaz k čl. 5 odst. 9 – proč zde není upraveno, jak se komise rozhoduje, jestli prostou většinou či jiným způsobem.

Rektor: Konstatoval, že na tuto zkoušku pohlíží jako na standardní státní zkoušku, kde také není stanoveno zda-li se hlasuje nebo nehlasuje o státní zkoušce. Jedná se o výsledek rozhodnutí nějaké komise. Pokud chcete tento článek doplnit, bude doplněn.

Hušek: Doplnil, že spíše upozorňuje na správní řád, aby si student nestěžoval, že rozhodl např. jen předseda.

Turečková: Konstatoval, že všichni členové komise podepisují protokol, a proto se domnívá, že toto nahrazuje hlasování (odpovídá projevu vůle jednotlivých členů komise).

Rektor: Konstatoval, že celou záležitost probere na poradě vedení a výsledek sdělí.

Hušek: Upozornil na čl. 10, který odpovídá znění Univerzity Karlovy, nicméně vypadlo ve třetím odstavci slovo „uzná se“ v předposlední řádce. „uzná se jako rigorózní práce“.

Rektor: Konstatoval, že bude doplněno.

Návrh usnesení

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Řád rigorózního řízení Slezské univerzity v Opavě

Pro:
17

Proti:
0

Zdrželi se:
0

3. Různé

a.

Rektor: Konstatoval, že senátoři obdrželi materiál „přehled o plánovaných akcích na nové programové období“. Jedná se pouze o návrh, co předkládáme do nového programového období. Jednotlivé součásti byly osloveny, co chtějí realizovat, přidaly jsme tam akce, které by měly být realizovány ze strany rektorátu či celé SU. Tento materiál byl projednán na Kolegiu rektora.

b.

Skácelík: Informoval, že zasedání malého senátu FPF se zúčastnil p. Mazurek z Ústavu informatiky, a to s výzvou možnosti elektronické volby do senátu SU či malých senátů. Na jiných univerzitách je toto běžná praxe. Hlavním důvodem je nízká účast studentů při volbách.

Rektor: Konstatoval, že nevidí problém, pokud tato možnost bude zakotvena ve Volebním a jednacím řádu AS SU.

Hušek: Vzněl dotaz, zda-li by p. Mazurek nemohl být AS SU navrhnut do komise pro legislativní záležitosti jako externista, kde by pomohl jak toto aplikovat do volebního a jednacího řádu.

Vojtal: Domnívá se, že není nutné osobu oficiálně schvalovat, jelikož komise si může pozvat kohokoliv z externích řad jako poradní hlas.

Bernatík: Otevřel debatu k Volebnímu a jednacímu řádu SU. Konstatoval, že materiál by měl být co nejdříve projednán a schválen, aby mohl být zaslán nejpozději do 31. 8. 2017 k registraci na MŠMT. Důrazně apeluje na součinnost komise, včetně zapojení všech senátorů do tohoto procesu.

Hušek: Požádal o vyjádření senátorů k elektronické volbě.

Bernatík: Informoval, že pokud bude zachována anonymita, nevidí problém. Bude však jistě nutné vytvořit nějakou databázi k hlasování, odpovídající software, apod.

Dále proběhla rozsáhlá debata k tomuto materiálu.

Bernatík: Navrhl, aby jakékoli náměty senátorů byly zaslány v nejbližších 2 týdnech tak, aby mohly být diskutovány na půdě legislativní komise a následně na příštím zasedání AS SU.

Sedlář: Navrhl videokonferenční jednání k těmto dokumentům.

c.

Pilát: Vznese dotaz, zda-li něco brání tomu, aby na měsíc byla univerzita nebo fakulta tak, jak to bývá na některých vysokých školách, pro veřejnost uzavřena v prázdninových měsících. Jedná se o nutnost čerpání dovolených.

Rektor: Konstatoval, že se domnívá, že je toto v plné kompetenci vedoucích jednotlivých součástí. Rektorát takto nemůže být uzavřen. Korespondence chodí celé prázdniny a chod administrativy je nutný i v této době.

d.

Bernatík: Informoval, že se zúčastní ve čtvrtek 11. 5. 2017 jednání Komise předsedů akademických senátů univerzit RVŠ, které proběhne na půdě Univerzity Karlovy, kde proběhne volební setkání (předsednictva Komise). Rovněž se bude snažit zjistit aktuální situaci a zkušenosti s elektronickým hlasováním na ostatních univerzitách ČR, aj. O tomto jednání bude informovat senátory na příštím zasedání.

Příští zasedání Akademického senátu se bude konat dne 20. 6. 2017 v 10 hodin v Opavě.

Zapsala:

Zuzana Moravcová

Za správnost:

Ing. Werner Bernatík, Ph.D.

**Slezská univerzita v Opavě
Akademický senát**

U S N E S E N Í

z 266. zasedání AS SU konaného dne 9. 5. 2017

1. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Výroční zprávu o činnosti Slezské univerzity v Opavě za rok 2016
2. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje III. Změny Jednacího řádu Vědecké rady Slezské univerzity v Opavě
3. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Pravidla o způsobu zveřejňování závěrečných prací na Slezské univerzitě v Opavě
4. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Řád habilitačního řízení ke jmenování profesorem na Slezské univerzitě v Opavě
5. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Řád rigorózního řízení Slezské univerzity v Opavě

**Ing. Werner Bernatík, Ph.D.
předseda AS SU**