

**Zápis z 298. zasedání Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě
konaného dne 14. 1. 2020 v Karviné**

Přítomni: Kovář, Sedlář, Vojtal, Kubalová, Škrabal, Bernatík, Verner, Durczak, Chmielová, Rabasová, Kaleja, Urbanec, Vomlela, Langer, Majerová, Turečková, Trembač, Pilát

Omluveni: Siostrzonek, Pavlík, Kupčík, Čala

Neomluveni:

Hosté: Růžicková, Tuleja, Korbelářová

PROGRAM:

1. Legislativní záležitosti

- a. I. Změna Studijního a zkušebního řádu pro studenty bakalářských a magisterských studijních programů Slezské univerzity v Opavě
- b. I. Změna Statutu Slezské univerzity v Opavě, Filozoficko-přírodovědecké fakulty v Opavě

2. Ekonomické záležitosti

- a. Dodatek č. 4 k rozpisu příspěvku a dotace součastem Slezské univerzity v Opavě pro rok 2019

3. Různé

Předseda AS SU Dr. Bernatík přivítal přítomné hosty a členy senátu a prohlásil senát za usnášeníschopný (je přítomno 18 členů senátu). Seznámil přítomné s programem jednání. Všichni senátoři se změnou souhlasili.

1. Legislativní záležitosti

a. I. Změna Studijního a zkušebního řádu pro studenty bakalářských a magisterských studijních programů Slezské univerzity v Opavě

Bernatík: Požádal paní prorektorku o úvodní slovo.

Košťuríková: Informovala, že je předložena první změna tohoto předpisu, která souvisí se zaváděním nového informačního systému a také reaguje na požadavek Fakulty veřejných politik o uznávání předmětů studentů vyšších odborných škol. Konstatovala, že proběhla schůzka s proděkaný jednotlivých součástí a s vedoucími studijních oddělení, kdy tato záležitost byla projednána. V maximální možné míře byly jejich připomínky zapracovány.

Bernatík: Informoval, že byl senátorům rozeslán materiál s připomínkami doc. Kaleji a následně s vysvětlivkami paní prorektorky. Nikdo další z členů senátu žádné další připomínky nepředložil.

Diskuze:

Verner: Konstatoval, že si znovu prošel komentáře doc. Kaleji a vznesl pár dotazů, které si vyjasnil před zasedáním s paní prorektorkou. Vznesl však dotaz k čl. 9 a 10 – ukončení předmětu zápočtem a následně zkouškou odst. 6, kde je v systému nastavena půlnoc, tudíž nesplňuje pravidlo 24 hodin předem, zda toto není potřeba změnit.

Pilát: Konstatoval, že se domnívá, že půlnoc lze vyučujícím změnit, ale musí být vyučující aktivní.

Košťuríková: Sdělila, že se nabízejí dvě varianty, buď necháme nastavit 24 hodin předem nebo se můžeme dohodnout na nějaké formulační úpravě. Např. můžeme upravit formulaci dle rozhodnutí či nastavení vyučujícího.

Langer: Konstatoval, že by úpravu formulace podpořil, jelikož jsou např. vyučující z Prahy, kteří nestihnou včas reagovat např. na odhlášení studenta ze zkoušky (z důvodů přesunu na SU a dalších).

Košťuríková: Konstatovala, že je možné předem studenty upozornit, že vypisuje termíny a dát jim informaci že se mohou odhlášovat dva dny předem.

Langer: Konstatoval, že současný systém neumožňuje vypsát termín zápočtu i termín zkoušky, pakliže se předmět skládá ze zápočtu a následně po složení zápočtu následuje zkouška. Zápočet je zapisován do bloku a je dohodnut termín zkoušky. Toto považuje za zásadní slabinu procesu funkčnosti systému ve věci zadávání daných termínů.

Košťuríková: Domnívá se, že je to předmětem technického nastavení v systému, bude tedy konzultováno s pracovníky IT.

Langer: Konstatoval, že student má právo i zápočet opakovat 3x, což se v systému neeviduje. Konzultoval celou záležitost s panem Vlhou z IT a nastavit toto nelze, což je závažným problémem.

Rabasová: Konstatovala, že také konzultovala s IT v Opavě, systém nepočítá s tímto nastavením. Otevírá se nová cesta, nekombinovat zápočet a zkoušku v jednom předmětu. Jediný způsob je opravdu nastavit si v poznámkovém bloku, a na zkoušku se může přihlásit až má splněn zápočet.

Langer: Informoval, že jsou již akreditovány cca 3 programy, kde je s tím počítáno. Tento stav považuje za nesystémový, zvláště v situaci (jsme ve druhé dekádě 21. století), kde by měl IT systém vyhovovat reálným požadavkům, nikoliv tak hledat zástupná řešení.

Tuleja: Konstatoval, že se pokusí situaci vyřešit co nejdříve.

Rabasová: Vznese dotaz, k článku 19 odst. 3 – zda je žádoucí, aby studentům byly uznávány předměty z vyšších odborných škol – s ohledem na širší konzultaci na minulém zasedání Senátu a komentáře a názory kolegů.

Tuleja: Konstatoval, že se jedná o standartní věc, která funguje i na jiných vysokých školách, tudíž reagujeme takto na požadavek FVP a jsme s ním plně v souladu, byť lze o podstatě tohoto znění zákona vést diskuse.

Bernatík: Sdělil, že na fóru předsedů AS byla tato záležitost diskutována velmi živě a tvořila významnou část jednoho bloku programu (s velmi vlažným přijetím jednotlivých univerzit). V zákoně není konkrétně řečeno, co se má uznávat, jen, že se mají předměty uznávat, a že se doporučuje uznávat zkoušky. Nicméně jednalo se o tom, že by neměly být uznávány zkoušky, které jsou svou podstatou zásadní pro profil absolventa.

Tuleja: Sdělil, že se domnívá, že nechceme ztratit konkurenceschopnost, jelikož ostatní školy tuto možnost mají. Uznáváme předměty ostatní, neuznáváme předměty, které jsou obsahem státní zkoušky.

Kaleja: Vznese dotaz – co se rozumí předměty, které vstupují do státní závěrečné zkoušky. Jsou to předměty, které se skládají u závěrečných zkoušek nebo dílčí předměty které s ním souvisí.

Tuleja: Konstatoval, že předměty jsou v akreditacích jasně vymezeny. Zde není žádná diskuze.

Kaleja: Domnívá se, že to slovo vstupují si budou vykládat různě.

Tuleja: Sdělil, že toto je na rozhodnutí děkana, všichni jsou obeznámeni, a interpretaci znají. V nových akreditacích je jasně vymezeno, co je předmětem státní závěrečné zkoušky. Všechny programy přeakreditováváme a děkani mají svou pravomoc a měli by jasně vymezit a rozhodnout.

Kaleja: Požádal, aby materiál pročetl češtinář, aby eliminoval nejasné interpretace, jelikož jinak umístěna čárka v souvětí, může měnit výklad.

Urbanec: Připojil se k tvrzení, že obrat „vstupují“ je trochu nešťastný.

Tuleja: Sdělil, že je nutná interpretace, která vyhovuje starým i novým studijním programům.

Bernatík: Konstatoval, že se tedy dohodnou na interpretaci „Student má právo zpravidla 24 hodin předem nebo nestanoví-li vyučující jinak. Stejnou formulaci navrhuje v čl. 9 bod 6 a v čl. 10 bod 6

Verner: Vznese dotaz, zda bude tedy upraveno v systému, tedy zda je to systémem zvládnutelné?

Tuleja: Konstatoval, že paní prorektorka prověří, zda-li je ta možnost nastavení 24 hodin předem.

Urbanec: Vznese dotaz k čl. 12 hodnocení studia – kde přibyl bod 2, „ve prospěch studenta, co se tím rozumí? Formuloval by „k lepšímu“.

Košťuríková: Konstatovala, že nový IS toto vyžaduje, je nutné, aby byla zanesena výsledná celková známka.

Urbanec: Znamená to, že když dostane FFE, výsledná je E?

Košťuríková: Upozornila, že bod 3 nově písm. C) – říká „neprospěl v případě, že jedna z některých částí byla hodnocena stupněm F“, situace je tedy v tomto případě zcela jasně definovaná.

Urbanec: Vznese dotaz k čl. 5 bod 5 individuální studijní plán na celé studium – jak to organizačně pak funguje, jak bude modifikováno oproti standardnímu studiu. Bude si muset u všech předmětů zvolit A i B na celé tři roky?

Tuleja: Ano, zvolí si na začátku studia.

Urbanec: Vznese dotaz, zda se specializace dá měnit opravu pouze v prvním ročníku, v dalších už ne?

Košťuríková: Konstatovala, že se zdá být nemožné např. těsně před státnicemi měnit specializaci.

Všichni senátoři souhlasili hlasovat o materiálu se změnou textu v čl. 9 a 10 odst. 6, se kterou souhlasí předkladatel v důsledku návrhů a doporučení plynoucích z dnešního zasedání.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje I. Změnu Studijního a zkušebního řádu pro studenty bakalářských a magisterských studijních programů Slezské univerzity v Opavě

Pro:
18

Proti:
0

Zdrželi se
0

b. I. Změna Statutu Slezské univerzity v Opavě, Filozoficko-přírodovědecké fakulty v Opavě

Předseda Senátu předal slovo předkladateli, dr. Vojtal požádal paní děkanku o představení materiálu.

Korbelářová: Konstatovala, že první změna statutu reaguje na dvě skutečnosti, a to na III. změny Statutu SU, a to vznik Fyzikálního ústavu jakožto součásti SU, což se promítá do struktury FPF, ze které byl vyřazen Ústav fyziky. Je pochopitelné, že tak, jak se vyvíjí situace ohledně akreditací apod., tak na FPF zůstávají zapsáni studenti studijních programů aplikované fyziky a fyziky, jelikož platný zákon neumožňuje přestupy a jejich výuka bude realizována se zásadním podílem nového Fyzikálního ústavu, ale aby tito studenti byli někde organizováni. Došlo k vytvoření Centra interdisciplinárního vzdělávání. Dále byl vyřazen Kabinet lektorské výuky, který se ukázal jako málo životaschopný (od poslední změny). Dále v souvislosti s vývojem je po odchodu FÚ nově zařazen Ústav televizní a rozhlasové tvorby. Jejím základem je centrum audiovizuální tvorby. Toto jsou základní změny, ale jsou zde také změny z hlediska jeho praktického chodu. Došlo zde rovněž ke změně názvu proděkana pro rozvoj a informace nyní pro strategii a rozvoj.

Vojtal: Doplnil, že jsou i další změny, z toho jedná zásadní v článku 1, a to změna adresy děkanátu. Dále zmínil drobné pochybení v posunutém číslování článků a vysvětlil připomínky pana rektora k předloženému materiálu s tím, že jsou zapracovány.

Korbelářová: Poděkovala za připomínky a doplnila, že zde také chybí účinnost materiálu, kterou navrhuje od 1. 2. 2020.

Tuleja: Konstatoval, že stanovisko nebylo zamítavé, byly to pouze připomínky, které byly vysvětleny. Všechny změny považuje za pozitivní.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje I. změnu Statutu Slezské univerzity v Opavě, Filozoficko-přírodovědecké fakulty v Opavě

Pro:
18

Proti:
0

Zdrželi se:
0

2. Ekonomické záležitosti

a. Dodatek č. 4 k rozpisu příspěvku a dotace součástí Slezské univerzity v Opavě pro rok 2019

Růžicková: Konstatovala, že předmětem dodatku je dorozdělení navýšení příspěvku s tím, že bylo dohodnuto s vedoucími součásti, že prostředky budou přesunuty do prostředků rektorátu, což bylo provedeno dodatkem č. 3, a k rozdělení dojde až nyní tak, jak bylo dohodnuto. Princip rozdělení je stejný, jako rozdělení rozpočtu. Součásti odsouhlasili bez připomínek.

Diskuze:

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Dodatek č. 4 k rozpisu příspěvku a dotace součástem Slezské univerzity v Opavě pro rok 2019

Pro:
18

Proti:
0

Zdrželi se
0

3. Různé

a.

Rektor: Informoval, že z MŠMT jsme obdrželi předběžné údaje k přidělení prostředků pro letošní rok, kdy je avizováno, že bychom měli dostat o 11,6 mil korun je více oproti loňskému roku. Jsou to peníze na podporu pedagogických aktivit, tedy 942 tis. bude určeno pro FVP, 11,6 mil. je nárůst ukazatele A a K. Upřesnil, že ukazatel A je fixní částka, ukazatel K je ukazatele kvality. 97% nárůstu je ve fixní části. V ukazateli K jsme jako univerzita narostli o 440 tis. Konstatoval, že se nejedná o velký nárůst, nicméně některé vysoké školy nenarostly vůbec. Jediné dvě veřejné VŠ by měly platit penále, a to Vysoká škola báňská a Vysoká škola chemicko-technologická za podkročení KENU a za podkročení počtu studentů. V našem případě to vypadá tak, že žádná součást kromě OPF nepodkročila kritérium. V tomto okamžiku čísla procházíme a budeme čekat na oficiální čísla. Proběhly schůzky s vedoucími součásti, jak bychom odstranili výkyvy ohledně poklesu studentů. Ještě bude dále diskutováno.

b.

Bernatík: Informoval, že volby do příštího volebního období AS SU probíhají na všech součástech.

Příští jednání Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě se bude konat 11. února 2020 v 10 hodin v Opavě.

Zapsala: Zuzana Moravcová

Za správnost: Ing. Werner Bernatík, Ph.D.

Slezská univerzita v Opavě

Akademický senát

U S N E S E N Í

z 298. zasedání AS SU konaného dne 14. 1. 2020

1. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje I. změnu Studijního a zkušebního řádu pro studenty bakalářských a magisterských studijních programů Slezské univerzity v Opavě
2. Akademický senát Slezské univerzity I. změnu Statutu Slezské univerzity v Opavě, Filozoficko-přírodovědecké fakulty v Karvině
3. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Dodatek č. 4 k rozpisu příspěvku a dotace součastem Slezské univerzity v Opavě pro rok 2019

Ing. Werner Bernatík, Ph.D.
předseda AS SU