

**Zápis ze 184. zasedání Akademického senátu Slezské univerzity
konaného dne 16. 5. 2008 v Opavě**

Přítomni: Vaněk, Sedlář, Kolibová, Čermák, Mrověcová, Siostrzonek, Vojtal, Římovská, Botlík, Harasimová, Veselý, Urbanec, Janiš, Miškus,

Omluveni: Bednařík, Foltýn, Brázdil, Fidler, Rojík, Mamula, Štefek

Neomluveni: Růžička

Hosté: Žáček, Kania, Ramík

PROGRAM:

1. Legislativní záležitosti

- a. V. Změny Statutu Slezské univerzity v Opavě
- b. II. Změny Pravidel hospodaření a účtování Slezské univerzity v Opavě
- c. VI. Změny Studijního a zkušebního řádu Slezské univerzity v Opavě
- d. VI. Změny Stipendijního řádu Slezské univerzity v Opavě

2. Ekonomické záležitosti

- a. Tvorba a čerpání prostředků FRIM v roce 2009 – plán

3. Různé

Předseda AS SU přivítal přítomné senátory a hosty z fakulty FVP předsedu senátu a předsedu studentské komory. Seznámil přítomné s programem jednání. Dnešní zasedání je usnášeníschopné.

1. Legislativní záležitosti

- a) V. Změny Statutu Slezské univerzity v Opavě

Dokument předložil rektor. Kvestor doplnil, že změny jsou provedeny v souladu se změnami obecně platné legislativy. Týkají se článku 25, kde nebyla zakomponována otázka náhradního doručení dokumentu.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje V. Změny Statutu Slezské univerzity v Opavě.

Pro :
14

Proti:
0

Zdrželi se:
0

b) II. Změny Pravidel hospodaření a účtování Slezské univerzity v Opavě

Materiál předložil rektor, který předal slovo kvestorovi.
Jedná se o předpis, který musí být registrován na MŠMT. Změna je provedena na základě úprav vysokoškolského zákona.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje II. Změny Pravidel hospodaření a účtování Slezské univerzity v Opavě

Pro :
14

Proti:
0

Zdrželi se:
0

c) VI. Změny Studijního a zkušebního řádu Slezské univerzity v Opavě

Materiál předložil prorektor Ramík. Ve Studijním a zkušebním řádu jsou doplněny články, které souvisí se Studijním a zkušebním řádem. Změnil se počet odstavců a jejich číslování. Některé z odstavců bylo nutné upravit. Konkrétně do čl. 25 odst. 5 se vkládají slova „nebo den, kdy byla ukončena akreditace.“ Na přerušení studia se uplatní odstavec čl. 11 odst. 9- 12. čl. 40 odst. 3 doplněno písmeno E, upřesňuje se zde pojem, kdy je ukončeno studium. Konkrétně chyběl případ, kdy se osoba nedostaví k opětovnému zápisu do studia. Dále jsou zde uvedeny dvě drobnosti, jestliže student požádá o ukončení studia na konci odst. 5 čl. 40 jsou vložena slova. Rektor změny nejsou podstatné s výjimkou, kdy je nutné co nejvíce specifikovat den ukončení studia, z důvodu pojištění atd.

Diskuze:

Janiš: V bodě 1 a bod 6, neměly by uvozovky být až za tečkou?

Ramík: Uvozovky vymezují to o co v dokumentu jde.

Vaněk: Dotaz, zda je v čl. 6 odst. 40 správně použito v počátku odstavce slovo osoba a na konci student.

Ramík: Osoba je zde uvedeno proto, že v době zápisu ještě nemusí být student.

Předseda Vaněk ukončil diskuzi a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje VI. Změny Studijního a zkušebního řádu Slezské univerzity v Opavě

Pro :
14

Proti:
0

Zdrželi se:
0

d) VI. Změny Stipendijního řádu Slezské univerzity v Opavě

Dokument předložil kvestor. Změny jsou dvě, první doplňuje se v čl. 1 odst. 6 je vkládána pravomoc, kdy může být navrhovatelem stipendia i prorektor pro studium. Druhou změnou je zákon 110, který rozšiřuje portfolio o tvůrčí stipendium. V čl. 6 je řečeno na co je stipendium použito. Je to převzato z platné legislativy. Je to transparentnější pro podporu studijní vědecké činnosti. Mělo by tomu tak být zejména u studentů magisterských a doktorských studií. A proto, aby bylo možno použít prostředků pro podporu vědy a výzkumu. Zvýší se výsledky univerzity ve vědě.

Diskuze:

Siostrzonek : Vztahuje se toto stipendium i pro umělecké obory? Je to automatické nebo by se o to měl dokument doplnit.

Kvestor: Jedná se o změny díky zákonu 110, kde jsou tyto varianty obsaženy. Abychom měli vnitřní normy v souladu se zákonem dochází ke změně dokumentu.

Předseda Vaněk ukončil diskusi a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje VI. Změny Stipendijního řádu Slezské univerzity v Opavě

Pro :
14

Proti:
0

Zdrželi se:
0

2 Ekonomické záležitosti

a) Tvorba a čerpání prostředků FRIM v roce 2009 – plán

Materiál předložil kvestor. Podklady dodaly součásti SU. Sleduje se čerpání a tvorba prostředků v analytice. Do 15. 6. 2009 musíme na MŠMT předložit naše představy na čerpání a tvorbu tohoto fondu. Na základě sceningu, dosahuje MŠMT představy prostředcích na financování. Byli jsme požadováni o vypracování plánu. Jedná se o soupis prací, které nám byly zaslány součástmi.

Kolibová: Chápu, že se jedná o vyčíslení prací. Zohledňuje výstavba a přestavba projektu BN 14 bezbariérovost? Do majetku SU patří stále nové a nové budovy, takže mě zajímá zda je bezbariérovost zohledňována. A počítá se s jednou místností, která by byla určena akademické poradně pro studenty?

Kania: Pokud se jedná o již stávající objekt je tento problém řešen, až v průběhu základní rekonstrukce projektu, budovat něco provizorního by bylo plýtvání finančními prostředky. Byli jsme nuceni přepracovat studii přestavby BN 14 v rámci žádosti MŠMT. Tendence MŠMT je nezvyšovat nárůst studentů. Otázku požadavku na prostor pro poradenské centrum prozatím nejsem schopen odpovědět. Detailní přehled místností bude řešen s děkanem, který zadá přesné požadavky. Poradenské centrum může být zbudováno i v jiných prostorách než BN 14. záleží na požadavcích na prostor a jeho řešení. Tato otázka byla již projednávána na poradě vedení, kde došlo k závěru, že je nutné jí řešit.

Siostrzonek: Uvažuje se o nějakém zázemí pro studenty na BN, kteří nemají kam po výuce jít. Kdysi zde byly zbudovány bufety. Uvažuje se o něčem takovém.

Rektor: Považuji za nejužitečnější zázemí pro studenty knihovnu. A součástí rekonstrukce BN 14 bude i knihovna. Tato skutečnost je i podporována výzkumem oddělení prorektora Ramíka, kde se studenti vyjadřovali k nedostatkům. Jedná se o záležitost, která byla řešena v investičním záměru šířejí, ale

MŠMT nás tlačilo k co největšímu omezení této záležitosti. Vše je otázka finančních možností školy. Jednodušší řešení je u venkovních prostor. S vnitřními prostory je problém i z toho důvodu, že se pohybujeme ve starých budovách. Uvidíme na kolik se nám podaří ty investiční prostředky získat. I s ohledem na vládní situaci je problém toto odhadnout. Díky jednání proběhlém na MŠMT se tuto záležitost podařilo posunout dopředu. Ale stále si musíme počkat.

Předseda Vaněk ukončil diskuzi a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Tvorba a čerpání prostředků FRIM v roce 2009 – plán

Pro :

14

Proti:

0

Zdrželi se:

0

3. Různé

Miškus: Bylo by vhodné utvořit jednotnou metodiku pro psaní bakalářských a diplomových prací.

Rektor: Je důležité co je chápáno jako metodika, některé záležitosti jsou ošetřeny přímo studijním řádem. Jinak platnou metodiku nelze vytvořit, protože u oborů jsou požadavky různé. Tyto záležitosti by měly být ponechány na jednotlivých součástech, ústavech či katedrách. Tyto věci by nebylo možné sjednotit do jednotného předpisu.

Miškus: Chápu, že do obsahu je to různé, ale jedná se stylistické záležitosti.

Rektor: Toto je možné zvažovat, že každá práce bude psána stejným typem písma, ale v tom bych na první pohled problém neviděl. Je možné, že tento návrh bude předán prorektorovi pro studijní záležitosti, který tuto problematiku probere na součástech.

Sedlář: Na Matematickém ústavu existuje obecný předpis, co je náležitostí práce. Je to otázka autora a student musí nést odpovědnost za to co napsal a jak.

Miškus: Jedná se o problematiku titulní strany.

Janiš: Různorodost určuje originalitu práce.

Vojtal: Norma je 30 řádků a 60 znaků a to platí pro všechny . Metodika citování je taktéž stejná.

Kolibová: Každé pracoviště má obecné platnou příručku. Jak psát práci. Může to být jedním z námětů pro poradenské centrum. Utvořit s ing. Korvinym návod jak takovou práci psát.

Siostrzonek: Na koho se může obrátit student ze zahraničí, který je samoživitel?

Rektor: Řádný student má možnost požádat o sociální stipendium, pokud doloží svoji situaci. Je možno se obrátit na příslušné pracoviště, které řeší tyto věci.

Mrověcová: Chci vznést problém, který se bezprostředně netýká univerzitního senátu, ale v poslední fázi, kdy byl na katedře zástupce rektorátu a s ohledem na konkurz na vedoucího katedry cizích jazyků. Jedná se o několikaměsíční problém, který bude řešen právně. Stručně informuji o tom co se stalo. Větší část katedry cizích jazyků a ekonomie nebyla spokojena s prací vedoucí. Ta odstoupila. Na základě rozhodnutí děkana, měl katedru řídit člověk, kterého si pedagogové přáli. Tak se ale nestalo a jako vedoucí byl určen člověk s malou kvalifikací. Zavedl režim, který se vymyká akademické půdě. Tři lidé kritizovali v dobrém smyslu jeho práci. Následně jim bylo odebráno osobní ohodnocení. Adresovali dopis rektorovi. Na katedru byl zaslán vnitřní audit mgr. Laryš. Většinou vyslechl bývalou vedoucí katedry a lidi, kteří se bojí mluvit kriticky, či jsou nezainteresovaní. Vůbec nevyslechl osoby, které jsou v problému nezainteresované. Sepsal elaborát, který neodpovídá skutečnosti. Je zde podepsán pan kvestor. A chci se zeptat do jaké míry je pan kvestor informován. Konkurz je vyhlášen na vedoucího katedry na září. Je zde požadován člověk, který nemusí být Ph.D. nemusí mít publikační činnost. Nabízí se jasný výklad, že jde již předem o smluvené.

Botlík: Začíná se jednat o celou fakultu. Akademickým pracovníkům je evidována pracovní doba a zároveň vytykáno malé dovedávání pracovníků. Ale knihovna se nachází v jiné univerzitní budově. Ale nemůže se vytykat kolegyni Lánské nedostatečné vzdělání. Evidence pracovní doby je křížová a vrátný kontroluje správnost docházky. Je to nedůstojné. Začíná to přerůstat danou katedru. Požadavky na vedoucího katedry jsou menší než na asistenta.

Vaněk. Je paradoxní zavést kantorovi pevnou pracovní dobu.

Botlík: Trvá to již 5 let, kdy se můžeme dostat na úroveň VOŠ. Začíná to být alarmující. Pedagogové nemají prostor na vzdělávání.

Sedlář: Chápu, že se to pedagogů dotýká, ale nevím jestli to patří do kompetencí senátu. Je zde jiný prostor než senát.

Vojtal: Tato problematika by měla být předána k projednávání od fakultního senátu.

Rektor: jedná se o věc o které jsem z části informovaný. Výsledný dokument, který podepsal pan kvestor již neznám. Vnímám jakousi kritiku auditorského výkonu mgr. Laryše. Nejsem ve stavu to posoudit. Vyžádám si informace jak audit vypadal. Pokud nehovořil s lidmi, kterých se problematika dotýká není to v pořádku. Nevím jestli má pan kvestor jiné informace. Pokud zjistím nové údaje vrátím se k této problematice zpět. Zda to na senát patří je otázkou senátu samotného. Nemám právo říkat, zda to sem patří či ne. Jinou otázkou je, to čím může senát rozhodnout. Je to v rozhodovací pravomoci senátu, zda se do těchto věcí dá zasahovat direktivním způsobem? Je otázka na kolik může rektor direktivně zasáhnout do formulace výběrového řízení. Jsou to otázky pro fakultní senát.

Mrověcová: Ti tři lidé kterých se tato problematika týká jsou v jednání s advokátem. Ten jim řekl, že s tím nemají vystupovat před senátem. Po zjištění všech údajů se to bude řešit právní cestou.

Rektor: Je to otázka vedení fakulty a pokud není schopno to řešit, poté je zde akademický senát fakulty. Poté je zde odborová organizace, která se stará o to, aby se s pracovníky jednalo stejně. Prioritně by to měl řešit senát OPF a jednak odbory, pokud se na ně pracovníci obrátí. Je to věcí pracovníků jakou cestou budou postupovat. Právní cestou je možné řešit kdykoliv cokoli. Je to věc teoretická. Momentálně mohu těžko k tomu říct víc na této úrovni věci.

Mrovčová: Byly napsány dopisy děkanovi s žádostí o řešení sporu smírnou cestou. Odpověď děkana byla ve smyslu, že fakulta má dostatek prostředků pro řešení právní cestou.

Botlík: Podpořil jsem kolegiu, aby s problémem vystoupila. Bylo to řečeno jako informace. Daným pracovníkům bylo odňato osobní ohodnocení, což znamená obrovský propad dolů. Měl by se zvážit nárůst mezd jiným způsobem než osobním ohodnocením.

Rektor: senát je od toho aby informoval a zabýval se věcmi. Druhou otázkou jsou pravomoci senátu.

Termín příštího zasedání AS SU je 22. 9. 2009. v Karviné.
Zapsala Bc. Nela Polednová

U S N E S E N Í
ze 184. zasedání AS SU konaného dne 16. 6. 2009 v Opavě

1. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje „V. Změny Statutu Slezské univerzity v Opavě“.
2. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje „II. Změny Pravidel hospodaření a účtování Slezské univerzity v Opavě“.
3. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje „VI. Změny Studijního a zkušebního řádu Slezské univerzity v Opavě“.
4. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje „VI. Změny Stipendijního řádu Slezské univerzity v Opavě“.
5. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje „Tvorba a čerpání prostředků FRIM v roce 2009 – plán“.

RNDr. Jindřich Vaněk, CSc.
předseda AS SU