

**Zápis z 210. zasedání Akademického senátu Slezské univerzity
konaného dne 13. 12. 2011 v Opavě**

Přítomni: Vaněk, Sedlář, Kolibová, Čermák, Vojtal, Botlík, Harasimová, Urbanec, Zagolová, Řihák, Šperka, Rojík, Ševčík, Čmiel, Siostrzonek, Fogltonová

Omluveni: Franěk, Žáčková, Bernatík, Fidler, Janiš, Miketová

Neomluveni:

Hosté: Koliba, Kania

PROGRAM:

1. Legislativní záležitosti

- a. Vnitřní mzdový předpis Slezské univerzity v Opavě
- b. Studijní a zkušební řád Slezské univerzity v Opavě

2. Ekonomické záležitosti

- a. Pravidla rozpisu finančních prostředků na součásti Slezské univerzity v Opavě pro rok 2012

3. Různé

Předseda AS SU přivítal přítomné senátory a hosty. Seznámil přítomné s programem jednání a prohlásil zasedání za usnášení schopné. Prorektor Koliba omluvil rektora z důvodu zahraniční služební cesty i prorektorku pro studijní záležitosti z důvodu služební cesty.

1. Legislativní záležitosti

a) Vnitřní mzdový předpis Slezské univerzity v Opavě

Koliba: Jedná se o legislativní záležitost, avšak z ekonomické oblasti. Požádal bych pana kvestora o předložení materiálu.

Kvestor: Tento materiál se připravoval téměř rok a je téměř nemožné ho připravit v korekčním režimu. Bylo by to velmi nepřehledné. První verze mzdového předpisu vznikla v roce 1999. Od té doby se prováděly dílčí změny, což odpovídalo nařízení vlády. Právník upozorňoval na to, že jsme veřejnou VŠ nikoli příspěvkovou organizací a v roce 1999 se řada věcí z těchto typů organizací přebírala a nedotáhla se do zdárných změn. Zásadní změny, které jsou v dokumentu provedeny, jsou především v oblasti příplatku za vedení, kde se změnili konkrétní částky na procentuální podíly, dále jsou to formulace týkající se zákonných příplatků, mzdy za práci přesčas atd. Rovněž se upravila záležitost osobního příplatku, protože tento může být pružněji upravován podle ekonomické situace.

V následujícím období nás čeká nelehké období v podobě krácení prostředků. Poslední informace předsedy ČKR, který jednal s panem premiérem je, že VŠ bude chybět 1,25 miliard, což pro SU bude znamenat minus 22 milionů. Budeme se muset velmi tvrdě přizpůsobovat. Proto jsme pracovali už v průběhu roku na textaci mzdového předpisu, který by nám mohl ze strany zaměstnavatele více uvolnit ruce. Další změnou je, že mimořádné odměny bude možné vyplatit nejen za mimořádné plnění úkolů, ale také za úspěšné plnění úkolů. Bude umožněna větší pružnost reagovat na skutečnost, která není zaviněna námi, ale celkovou situací ve státě. Došlo k upřesnění přílohy č. 1, kdy jsme dospěli po dlouhých diskuzích ke kategoriím, které tam jsou uvedeny, včetně charakteristik, které bychom měli vykonávat. V čl. 4 zařazování akademických pracovníků do mzdových tříd, tam jsou výjimky možné a je věcí pana rektora výjimečně stanovit něco jiného. Rovněž u ostatních pracovníků dochází k různým úpravám. Od 1. 1. bude jiná výše minimální mzdy. Oproti minulému předpisu se upravuje počet tříd z 12 na 8. Celá příprava byla hodně náročná, schůzek s představiteli fakult bylo mnoho, toto je výsledek dohody. Poslední schůzka proběhla včera s předsedou Koordinační odborové rady.

Diskuze:

Čmiel: Upozornil bych na formální drobnosti – v čl. 3 odst. 3 poslední slovo – formuloval bych místo „směrnici univerzity“ „směrnici rektora“. Čl. 4 – rozdíl mezi odst. 2 a 3 - nebylo by vhodné do odst. 3 doplnit – „a to pouze v odůvodněných případech“?

Kvestor: Tato formulace byla záměrná, je zde deklarováno, že těch popisů se budeme držet více, než zařazování do mzdových tříd. Byla tady snaha všech představitelů fakult dát rámcové charakteristice větší váhu.

Čmiel: Proč to stejně není v odst. 3?

Kvestor: Je tam větší volnost. Odst. č. 2 má větší váhu, než odst. 3 – zde je větší stupeň volnosti pro děkany.

Čmiel: Čl. 7 tabulka – bylo by vhodné sjednotit mluvnické pády. V čl. 8 odst. 1 - „je dána také ekonomickou situací pracovišť“ ... nemyslela se tím součást?

Kvestor: Máme také pracoviště např. VC Krnov, což by zde nebylo obsaženo.

Čmiel: Čl. 15 odst. 3 – „který porušil hrubě předpisy“ - nestálo by za to vložit i vnitřní předpisy univerzity?

Kvestor: Máme vnitřní předpisy registrované MŠMT a také vnitřní normy. V pracovně právních vztazích se řídíme zákoníkem práce.

Čmiel: Chybí mi zde účinnost předpisu. Nabyde účinnosti dnem zaregistrováním na MŠMT? Nelze měnit pravidla mzdového předpisu v polovině měsíce.

Kvestor: Poradím se s právníkem. Ministerstvo ví, že nemůže pravidla nastavit v průběhu měsíce.

Kolibová: Mám jen námět zvážit jubilejní odměnu při příležitosti 60 let věku, nyní je jen při příležitosti 50 let věku.

Kvestor: Můžeme zakomponovat v podstatě jakýkoli návrh.

Botlík: Bylo zmíněno, že Karviná neměla peníze a musela si půjčit. Byla zde před jistou dobou záležitost s katedrou cizích jazyků, kde došlo ke konfliktu vedení katedry se zaměstnanci. Zním případ, že v jiné katedře úplně odebrali osobní ohodnocení na základě osobního sporu. Pokud schválíme tento mzdový předpis, schválíme, že výkonnostní odměna může být kdykoli odebrána nebo upravena. Může o ní být rozhodnuto jako o jednorázové. Může nastat případ, že fakulta nebude mít peníze, tak odměnu nepřizná a zaměstnanec odejde pouze s hrubou mzdou. Pojem minimální mzda se zavedl proto, aby se stále nemusel upravovat. Víme, že je krize, ale když se budeme bavit o reálných mzdách, mzdová rozpětí zůstávají stejná jako v minulém znění, přičemž někde i klesají, byť o stokrát. Tímto nevytváříme mezi zaměstnanci jistotu. Předpis byl projednán s odbory, znamená to, že ho schválily?

Kvestor: Předpis byl projednán a neměli připomínky. Ke změně v tabulkové části nedošlo nebo došlo někde k poklesu. Se součástmi bylo dohodnuto, aby se nemuselo přistupovat k radikálním změnám, že zůstanou mzdy stejné a zaokrouhlovaly se na koruny. Zda jsou zaměstnanci vystaveni vůli či nevůli svých nadřízených, tak i ve stávajícím předpise tomu tak je. Pokud se domníváte, že se zde něco takového se děje, můžete se obrátit prostřednictvím odborů nebo pana rektora. Pokud vaši nadřízení takto opravdu jednají, zvažoval bych žalobu na šikanu. Pokud přijde tvrdá realita, jak jsem ji nastínil na příští rok, budeme muset přistoupit ke zrušení sociálních jistot (stravenky, penzijní připojištění, apod.). Za rok 2011 toto všechno dělá 11,5 mil. Kč. Už jsem uvažoval o likvidaci záležitostí, které bezprostředně nepotřebujeme nutně např. účast na výstavách, úpravy tepla, světla, úprava pracovní doby apod.

Botlík: Specifikace osobního příplatku se změnila – je tam teď striktně stanoveno - v závislosti na hodnocení může být přiznána. My vyžadujeme tituly Ph.D. apod., ale nabízíme malou mzdu, a když nenabídne, tak nebudeme mít nejen vyučující, ale také ani studenty.

Urbanec: Díky tomu, že se přešlo od pravidelného příplatku k možnosti jednorázového příplatku – čl. 9 bod 5 – nedalo by se uvolnit těch 200% a vyplácet odměny kvartálně nebo půlročně?

Kvestor: Co se týče hodinového tarifu, myslí se na externisty. Tento nebude čekat, jaká bude ekonomická situace a jestli bude vyplacena odměna jednou za rok. Spíše jde o jednorázové externisty, které tady potřebujeme. (dohody o provedení práce). Pokud někdo bude zneužívat mzdový předpis, pak se budu ptát, jestli je ten člověk na pravém místě. Nástroje na obranu zde jsou, jen s tím orgány budou muset pracovat. Organizace musí mít takový nástroj, aby se nedostala do situace, že nevyplatí mzdy apod.

Botlík: Podepíšu-li se jednou pod tento předpis, tak připouštím, že tato situace může nastat.

Kolibová: Kolik potřebuje SU průměrně na mzdy?

Kvestor: 300 milionů – z toho 80% ročně včetně odvodů.

Sedlár: Když jsme se bavili o krizových situacích – maximální mzda lektora je vyšší, než mzda docenta, stejně je to u asistenta.

Kvestor: Stejně je to v původním předpise. Navrhovali jsme změny. Děkaní tyto změny nechtěli, chtěli minima a maxima, která jsou ve stávajícím předpise. Pan ředitel MÚ byl proti.

Kolibová: Mzdy jsou v ČR velmi netransparentní, a brojíme proti předpisu, který má ekonomické jistoty. Je velmi těžké postavit nějakou základnu.

Urbanec: Pokud se mluví v tabulce o asistentech – myslí se tím i když má někdo titul CSc.?

Vaněk: Ph.D.. je ekvivalent CSc.

Siostrzonek: Můžeme mít na to dvojí pohled. Já se domnívám, že tento předpis byl zpracován v dobrém smyslu, že je to jakési spektrum možností od té katastrofální až po tu snovou. A věřím, že vedení nechce srazit platy na minimum, že chce postupovat podle nejlepšího uvážení. Spíše jde o to, aby byl stanoven nějaký krizový scénář, kdyby náhodou bylo nutné ho použít. Jestli je vůbec nutné řešit konkrétní případy. Domnívám se a věřím, že tento návrh má svůj racionální základ.

Botlík: Nezpochybňuji samozřejmě, že vedení se řídí ekonomickou situací, a že nám hned po schválení dá minimální mzdu, nicméně jako se chce po podřízených, aby byli nějak motivováni, tak když organizace bude vědět, že nemusí shánět peníze, tak je shánět nebude. Nemyslím si, že se hned sníží platy, ale že se zde bere jistota. Teď tu mzdu nemám garantováno, protože je zde psáno "nemusí" ...

Kvestor: Organizace je motivována ke shánění peněz. MŠMT nepřidělí peníze na základě prosby. Organizace sama musí zajistit finanční prostředky a snažit se je získat. MŠMT se bude ptát, kolik máte mobilit, bodů v RIVu apod. Je nutné využít celoživotní vzdělávání, granty apod. Spoustu finančních prostředků jsme získali v rámci OPVK a tam jsou mzdy, které jsou již naplánovány. Organizace musí mít nastaveny mantinely, že buďto se jí věří, že nepoužije proti zaměstnancům a vy můžete určit ekonomickou komisi, která bude sledovat všechny ekonomické ukazatele.

Rojík: Žádám o přestávku. Jelikož se tento dokument dotýká přímo členů zaměstnanecké komory a členů studentské komory jen nepřímo, a i mezi zaměstnanci probíhá výrazná názorová diskuze, SK by měla podpořit stanovisko zaměstnanecké komory. Žádám tedy zaměstnaneckou komoru o vydání stanoviska k tomuto dokumentu.

Vaněk: Jaká je vlastně procentuální struktura, kolik je základní a kolik je ohodnocení.

Kvestor: Jsou to data za rok 2010 - ve vzdělávací činnosti činí základní mzda 59,9%, osobní ohodnocení 17,5%, odměny 25,5%, jiné 1,9% (přesčasy vrátných uklízeček apod.), náhrada nemocenské 0,14%, věda a výzkum 70,9% tarify, 13,9 příplatky, 6,9 jiné.

Rojík: Shodli se členové zaměstnanecké komory během přestávky na společném stanovisku?

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Vnitřní mzdový předpis Slezské univerzity v Opavě

Pro :
12

Proti:
1

Zdrželi se:
3

Mzdový předpis nebyl schválen.

b) Studijní a zkušební řád Slezské univerzity v Opavě

Koliba: Poslední studijní a zkušební řád byl předložen MŠMT a byl schválen v srpnu 2007 a za tu dobu zaznamenal řadu změn, a to celkem 7. V této fázi je předkládáno úplné znění včetně těch změn, které již byly registrovány. Ten úplný předkládaný materiál byl zpracován podle podkladů jednotlivých součástí SU, byl připomínkován jednotlivými univerzitními orgány. Poslední schůzka, které se zúčastnili proděkaní všech součástí, proběhla 2. prosince. Dokument vychází z tohoto jednání a je to jakási dohoda jednotlivých součástí. Považuji za nutné toto zdůraznit, protože bez takovéto shody by nešlo materiál předložit. O tomto byli informováni všichni členové vedení SU i Kolegium rektora. Narazil jsem však na jeden formální nedostatek na str. 15 čl. 25 je 2x označen odstavec h), je nutné opravit číslování.

Diskuze:

Rojík: V dokumentu nejsou vyznačeny zdaleka všechny provedené změny oproti stávající verzi SZŘ. Při porovnání návrhu a stávající verze řádu je zřejmé, že se jedná výhradně o dílčí změny, ne o zásadní přepracování SZŘ, možná by bylo proto vhodnější návrh koncipovat jako změny studijního a zkušebního řádu, ne jako nový řád. Navíc nikdo z členů studentské komory nebyl informován, že se změna tohoto dokumentu, který je pro studenty velmi zásadní, připravuje. Je škoda, že jsme nebyli k jednáním přizváni a nemohli jsme se před schvalováním v AS vyjádřit ke změnám, které se připravovaly. Zcela jistě by se tím celý schvalovací proces významně urychlil.

Botlík: Našel jsem vyznačeny jen tři změny a je zřejmé, že změn je více.

Čmiel: V odst. 23 písm. d) – celé toto písmeno d) je nové a změna se týká jakéhosi omezení – a tato připomínka byla jednomyslně odmítnuta v červnu za přítomnosti děkana. Nám to způsobí spoustu problémů. Jde o poměrně zásadní připomínku a je to jediné oficiální stanovisko FVP ve spojení s děkanem. Nedoporučuji dnes tento dokument schválit.

Rojík: Doporučil bych tento materiál stáhnout z jednání a vůbec ho dnes neprojednávat, protože všem členům senátu byla evidentně zaslána verze bez všech zvýrazněných změn. Žádám také o zaslání kompletní verze se všemi zvýrazněnými změnami a v budoucnu o projednávání dokumentů, které se dotýkají studentů, v širším okruhu, tedy se zástupci studentů v AS SU a také malých senátech, nejen s prorektory a proděkany a studijními referenty.

Řihák: Materiál je nutné předkládat se všemi změnami. Změny jsou opravdu dílčího charakteru. Přikláním se k předložení materiálu jako změny.

Vaněk: Jednalo by se o VIII. Změnu, proto se předkládá úplné znění.

Koliba: Připomínek je hodně a jsou poměrně rozsáhlé, a zřejmě není vhodná doba, aby se tento materiál dnes projednával. Navrhuji stáhnout tento materiál z dnešního jednání a požádal bych všechny připomínky zaslat paní prorektorce Dluhošové elektronickou formou a doporučím ji svolat jednání i se studenty.

Vaněk: Beru na vědomí stažení tohoto materiálu z jednání.

2. Ekonomické záležitosti

a) Pravidla rozpisu finančních prostředků na součásti Slezské univerzity v Opavě pro rok 2012

Koliba: Požádal bych pana kvestora o uvedení pravidelně předkládaného materiálu.

Kvestor: Tento materiál se předkládá každoročně v tomto období. Na jednáních s vedoucími součástí jsme dospěli k nějakému kompromisu, na kterém se většinově součásti shodly. Pan ředitel MÚ upozorňoval na některé parametry. V minulosti jsme se nezabývali tolik kvalitativními ukazateli, ale jelikož MŠMT na to klade větší důraz, zapracovali jsme je sem. Neodpovídají úplně tomu, jak jsou schváleny v zásadách na MŠMT, některé jsme vypustili a některé jsme procentuálně upravili tak, abychom je mohli vnitrouniverzitně lépe vyhodnocovat. Toto kritérium by mělo být pro součásti jakousi motivací. Rovněž se zavádějí nová pravidla, a to na financování U3V a na studenty se specifickými potřebami, kdy je uplatňována metodika MŠMT. Další body jsou jen drobně upraveny. Vzniká jakýsi celouniverzitní rozpočet a rozpočet rektorátu, kde jsou stanoveny priority. Je tam zaveden bod, kdy chceme přimět, v dobrém, součásti, aby v některých věcech předkládali na rektorát podklady v termínech, které je následně potřeba splnit. Jde o to, že se setkáváme čím dál tím častěji s tím, že součásti nám předkládají monitorovací zprávy ve velké časové tísní a není možné, abychom je pak zkontrolovali ani formálně. Připravuje se předpis se sankčními kroky.

Vaněk: Příloha č. 5 není součástí tohoto materiálu?

Kvestor: Ne.

Sedlář: V bodě 8 – nejedná se o „fond reprodukce investičního majetku“?

Kolibová: Kdo toto bude počítat pro součásti?

Kvestor: Zřejmě rektorát V současné době probíhá kontrola vstupních dat. Jsou tam všechna data kromě zaměstnanosti absolventů. Čekáme na zaslání dat z MŠMT. Na klubu kvestorů jsme apelovali na to, abychom data dostali po součástech, ne jako celek. Dohodli jsme se na Kolegiu rektora, že uděláme model a budeme postupovat trochu jednodušším způsobem než MŠMT.

Diskuze:

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Pravidla rozpisu finančních prostředků na součásti Slezské univerzity v Opavě pro rok 2012

Pro :
15

Proti:
0

Zdrželi se:
0

3. Různé

a) Věcný záměr vysokoškolského zákona a zákon o sociální podpoře studentů

Vaněk: Využil bych přítomnosti pana prorektora Koliby, který je členem předsednictva Rady vysokých škol, aby nám řekl něco o těchto jednáních.

Koliba: Obdrželi jste spoustu usnesení ze sněmu RVŠ i usnesení Akademických senátů. 5. ledna by měla být svolána schůzka předsedů Akademických senátů, abychom se mohli vyjádřit k postupu MŠMT. Oba materiály by měl pan ministr předložit do konce roku. Měly by být zapracovány všechny připomínky. Chtějí, aby tyto dva materiály byly rychle realizovány a řádně projednány, aby mohly vstoupit v platnost od 1. 1. 2013. Připomínky RVŠ byly velice kritické – konstatují řadu podstatných problémů tohoto návrhu a jeho nedostatečné zpracování. K zákonu o VŠ zaznělo asi 35 připomínek a byly postoupeny MŠMT. 9. 12. se ministr vyjádřil ke stanovisku, že se s připomínkami vypořádá v řádném termínu.

Diskuze

Vojtal: Myslím, že usnesení ostatních Akademických senátů jsou naprosto jasná.

Vaněk: Rada vysokých škol má svou komisi předsedů. Na 5. 1. je svolána komise předsedů akademických senátů v Praze.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě vyslovuje podporu stanoviskům Rady vysokých škol a České konference rektorů k věcnému záměru Zákona o vysokých školách a Zákona o finanční pomoci studentům.

AS SU v Opavě vyslovuje zásadní nesouhlas s postupem projednávání těchto legislativních norem ze strany MŠMT.

Pro
15

Proti
0

Zdrželi se
0

b)

Vaněk: Byl doručen dopis Občanského sdružení Trianon, které hodnotí práci doc. Sikorové. Kopie bude předána děkanovi Obchodně podnikatelské fakulty v Karviné.

c)

Vaněk: Cestovní příkazy senátorů v rámci konferencí Rady vysokých škol apod. je nutné mít podepsány nejdříve předsedou AS SU. Musí být vyúčtovány v řádném termínu.

d)

Botlík: Na webových stránkách je v záložce Aktualizace dlouhodobého záměru na rok 2012 zřejmě špatný dokument.

e)

Rojík: Chtěl bych informovat o zvolení nové členky akademického senátu a zároveň ji srdečně přivítat mezi členy senátu. Je to Veronika Fogltonová a studuje obor Sociální patologie a prevence na FVP.

Příští zasedání Akademického senátu se bude **konat 17. 1. 2012 v 11.00 hodin v Opavě.**

Zapsala: Zuzana Moravcová

U S N E S E N Í

z 210. zasedání AS SU konaného dne 13. 12. 2011 v Opavě

- a. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě neschvaluje „Vnitřní mzdový předpis Slezské univerzity v Opavě“.
- b. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje „Pravidla rozpisu finančních prostředků na součásti Slezské univerzity v Opavě pro rok 2012“.
- c. AS SU v Opavě vyslovuje podporu stanoviskům Rady vysokých škol a České konference rektorů k věcnému záměru Zákona o vysokých školách a Zákona o finanční pomoci studentům.
AS SU v Opavě vyslovuje zásadní nesouhlas s postupem projednávání těchto legislativních norem ze strany MŠMT.

RNDr. Jindřich Vaněk, CSc.
předseda AS SU