

AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ
Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Zápis z 349. zasedání konaného dne 10. prosince 2024

Členové senátu a přítomní hosté	
Přítomní senátoři	<i>Dr. Adamová, Doc. Baran, Dr. Chmielová, Dr. Horsáková, Dr. Kamrádová, Dr. Kocourková (online.), Dr. Koštuříková (online), K. Lezová, Dr. Novotná, Dr. Skalná, Dr. Stoklasa, Dr. Szarowská, Dr. Vojtal, Dr. Vomlela, G. Baranová, D. Horáková, S. Macková, Bc. Stanovský, A. Strážová, DiS., T. Velčovská</i>
Omluveni/neomluveni senátoři	<i>Ing. Foltisová (oml.), N. Kočí (oml.), Mgr. Pecinová (oml.), Bc. Pohlodko (oml.)</i>
Hosté	<i>doc. Gongol, Dr. Matula, Ing. Růžičková</i>

Program jednání:

1. Projednání programu jednání

2. Legislativní záležitosti

- a) IV. Změna Vnitřního mzdového předpisu Slezské univerzity v Opavě*
- b) Jednací řád Etické komise Slezské univerzity v Opavě*

3. Personální záležitosti

- a) Návrh na složení Vědecké rady Matematického ústavu v Opavě*

4. Různé

- a) Akční plán pro rok 2024-2025 Slezská univerzita v Opavě*
- b) Strategie udržitelnosti 2030 Slezská univerzita v Opavě*

Ad 1) Projednání programu jednání

Kamrádová: Přivítala všechny přítomné senátory a hosty. Sdělila, že je přítomno 17 členů senátu prezenčně a 2 senátoři online. Prohlásila senát za usnášeníschopný. Požádala o případné návrhy na změnu programu. Nikdo neměl žádné připomínky.

Návrh usnesení 1: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje program 349. zasedání AS SU*

Pro:
19

Proti:
0

Zdrželi se:
0

Usnesení bylo přijato.

AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ
Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Ad 2) Legislativní záležitosti

a) IV. Změna Vnitřního mzdového předpisu Slezské univerzity v Opavě

Kvestorka: Konstatovala, že jde o radikální změnu v zákoníku práce, kdy byly zrušeny zaručené mzdy. Nově je definován pouze zaručený plat. Jediné, co zůstává závazné pro všechny zaměstnance je minimální mzda, která pro příští rok podle přepočtu je stanovena na 20.800,- Kč. Po diskuzích s tajemníky, zda má smysl zachovat i nadále osmiškalový systém zařazení, dospěli k dohodě, že systém bude předělán na 4 třídy, kdy jedna bude manažerská a k ostatním třídám se přizpůsobí katalog funkcí tak, aby měl vazbu na ISCO, tedy na klasifikaci zaměstnání, a aby pro každou práci bylo možné vybrat takové zařazení či funkci, které odpovídá požadavkům zaměstnavatele. Každá součást si nastaví u jednotlivých funkcí náročnost či charakteristiku práce. Není rozhodující vzdělání, ale náročnost práce. Všechny ostatní změny jsou spíše doprovodné, jako vypuštění zaručené mzdy ze zákoníku práce apod. K čemu vůbec nedochází je navyšování tarifů. Jsou ve stejné výši jako doposud, s výjimkou 1. třídy, která je dána výší minimální mzdy.

Rektor: Doplnil, že vše bylo diskutováno i s vedoucími součástí, dnes také na užším kolegiu rektora, kde došli k většinové shodě. Jediný, kdo s tím nebyl plně srozuměn, a to ve třetí tarifní třídě byla OPF. Srovnávat tarify u akademických a neakademických pracovníků nelze. Nejedná se o to, že jsou tarify některých neakademických pracovníků příliš vysoké, ale o to, že odborní asistenti je mají příliš nízké. Vždy je snaha tarify spíše zvedat.

Košťuríková: Jako předsedkyně ekonomické komise konstatovala, že nesvolávala pouze ekonomickou komisi, jelikož zde zůstali pouze čtyři členové, ale dala dokument ke zvážení všem členům senátu. Kdyby měla reagovat k tomu, co zde zaznělo, chápe to tak, že připomínky byly aktuálně diskutovány v užším vedení dnes dopoledne, ale na předloženém dokumentu se nic nemění s tím, že to není otázka dosaženého vzdělání, ale že to odráží i nějakou náročnost práce, protože škála dovedností, které musí akademický pracovník mít je velmi široká a do hloubky a pochybuje, že u neakademických pozic se toto může rovnat. Tudíž pokud by se mělo rozhodovat o tomto dokumentu tak, jak je předložen, doporučuje tento dokument neschválit, dokud nedojde k úpravě tarifů u neakademických pracovníků.

Kvestorka: Konstatovala, že žádné konkrétní připomínky neobdržela.

Rektor: Konstatoval, že také žádné konkrétní připomínky neobdržel.

Košťuríková: Konstatovala, že došlo k mylným informacím.

Diskuze:

Szarowská: Konstatovala, že jednou věcí je velký nesoulad mezi tarify akademických a neakademických pracovníků a druhou je nová podoba úprav u THP pracovníků.

Získala pocit, že návrh, tak jak je předložen, zcela znehodnocuje vzdělání akademických pracovníků. Že člověk s vyšším vzděláním je zařazen do stejné třídy, jako člověk se středoškolským vzděláním. Podle ní to vede k demotivaci akademických pracovníků. Domnívá se, že z toho plyne určitý nesoulad vzhledem k poslání univerzity, mělo by to reflektovat primárně to, k čemu je univerzita určena, a to ke vzdělání. Informovala, že si porovnala popisy činností v původní 4 třídě a nové 3. třídě, a nemyslí si, že je to sloučení dvou tříd. Vzhledem k tomu, že u akademických pracovníků je nejen kvůli kohezi, ale také kvůli jednotnému přístupu přesně daný rozpis výkonu práce, který očekává, a je to přílohou dokumentu, tak stejný rozpis by měl být součástí tohoto předpisu a měl by být stejný na všech součástech.

Kvestorka: Konstatovala, že porovnání dvou tabulek je srovnání nesrovnatelného. Jak již zmínil pan rektor, růst v akademické sféře a vazba na mzdu a tabulky je dána striktně vzděláním. Získáním doktorátu, docentury nebo profesury postupují akademičtí zaměstnanci do vyšší třídy. Takto to nefunguje ve světě neakademických pracovníků, protože tam je škála prací široká a požadavky na vzdělání různé a možnost vykonávat činnost, která s daným vzděláním nekoresponduje není žádný problém.

AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ
Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Např. uklízečka může mít vysokoškolské vzdělání, ale protože tato práce nevyžaduje takové vzdělání, nebude takto hodnocena či zařazena. Vedle toho, kdy je vzdělání jakýmsi parametrem, ne naprosto nezbytně nutné, aby se ti zaměstnanci vzdělávali dál a neustrnuli u toho, že jednou udělali maturitu. Neustále se musí připravovat na danou práci, s ohledem na neustálé změny v legislativě i jiné, které přicházejí. Co se týče příspěvku na penzijní připojištění, chtějí dojít ke změně, např. příspěvky formou cafeterie, aby si každý mohl nastavit jak potřebuje. Co se týče absence katalogů prací, nikdo ji nekontaktoval, že jej nedostal. Katalog prací byl vždy vydáván směrnici rektora. Katalog prací je vázán na ISCO, kde se uvádí, ve které třídě je jaká funkce, a to je velmi praktické. Jelikož je tady neustálá potřeba pozice doplňovat, není vhodné mít katalog prací přílohou mzdového předpisu.

Rektor: Konstatoval, že je škoda, že se ekonomická komise nepotkala s paní kvestorkou dříve a neobjasnila si celou situaci.

Szarowská: Konstatovala, že je pravda, že se pohybujeme na dvou trzích práce, ale všichni žijeme ve stejné realitě.

Kvestorka: Přiblížila, jak se pohybuje průměrná mzda na univerzitě obecně.

Horsáková: Konstatovala, že se zde nesnaží všichni nadhodnotit akademiky. Ale už teď má problém udržet akademiky na ústavu. Řada jich je mimo region. Všichni cítí, že problém je v tarifech asistentů a odborných asistentů, kteří jsou potřeba, na druhou stranu nikdo nezpochybňuje, že stejně tak je potřeba administrativních pracovníků.

Kvestorka: Poděkovala za tento náhled. Sdělila, že u asistentů a odborných asistentů se šlo na maximum, co součásti utáhnou. Pokud by šlo o navýšení, musí součásti říci, že navýšení zvládnou.

Horsáková: Konstatovala, že by chtěli vidět katalog prací, který byl zmíněn. Aby nebyly stejné pozice na různých součástech jinak zařazené.

Kvestorka: Sdělila, že ji mrzí, že se neozvali dříve. Katalog existuje, není to tajný dokument a je možné ho podle potřeby doplňovat.

Chmielová: Konstatovala, že se v Teams na něj ptala, nicméně se domnívala podle důvodové zprávy, že se teprve tento dokument bude tvořit. Souhlasí s navýšením tarifů THP pracovníků, ale má problém s tarify u docentů, profesorů. Neví, jak má komunikovat tento mzdový předpis u těchto pracovníků, protože když nebude bádát, publikovat, garantovat, bude problém.

Rektor: Doplnil, že příloha ztransparentňuje to, co už na univerzitě je. Upozornil na platnost novely zákona od 1.1.2025. Poděkoval za debatu a požádal o návrh postupu.

Szarowská: Konstatovala, že nepopírá nic, co zde bylo řečeno a sdělila, že má problém s transformací do 4 tarifních tříd. Doplnila, že vzhledem k novele od 1.1.2025 se nepřijetím tohoto předpisu nic neděje. Navrhla prostudovat katalog prací a znovu zařadit do tříd a odložit projednání předpisu.

Kvestorka: Doplnila, že 1. třída přesahuje až do bývalé třídy 3. Nejedná se úplně o sloučení dvou tříd do jedné.

Skalná: Také se přiklonila k odložení projednání dokumentu.

Kvestorka: Požádala, aby senátoři sdělili, jak by tato změna měla vypadat, aby to nikdo nevnímal tak, jak zde bylo řečeno. Jelikož jinak, než navýšením tarifů asistentům a odborným asistentům to nepůjde, protože rozpočtově to nevyjde.

Chmielová: Konstatovala, zda je možné napsat, že z hlediska financí to nelze, aby to bylo lépe pochopitelné pro ostatní.

AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ
Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Kvestorka: Konstatovala, že diskuze se do předpisu nikdy nedostaneme.

Horsáková: Konstatovala, že minimálně problém je informace o vzdělání, jelikož je to informace velmi demotivující, pokud má publikovat, dělat recenze apod., tak raději půjde dělat administrativní pozici.

Vomlela: Přimluvil se za doplnění důvodové zprávy, aby vše, co zde zaznělo v té zprávě bylo zohledněno pro větší přehlednost a vysvětlení.

Košťuríková: Poděkovala za diskuzi a vrátila se k otázce dalšího postupu. Konstatovala, že tedy podle toho, co zde zaznělo, tak v tabulce pro neakademické pracovníky není rozhodující ani tak sloupec kvalifikace, ale dovedností, resp. rolí, co se bude na té pozici skutečně dělat, tedy určitá složitost práce, tudíž je nutné precizněji zdůraznit či deklarovat náročnost práce v příslušné tarifní třídě. Může zde být poznámka doporučené minimální vzdělání a obšírněji do důvodové zprávy uvést argumenty, které zde zazněly. Měla by tam být proměnlivá proporce mezi neakademiky a akademiky. Tabulka by měla být jasná a přehledná.

Kvestorka: Konstatovala, že pokud se dělalo navýšení tarifů, za celou dobu jejího působení se vždy navyšovalo na obou stranách, jak u akademických, tak neakademických pracovníků. Jedině v dubnu se navyšovalo pouze u akademiků. Nyní se narovnává pouze legislativa.

Košťuríková: Konstatovala, že u neakademiků to nyní nepůsobí jako přestrukturování, ale jako navýšení, i když to navýšení není.

Rektor: Doplnil, že k tomu právě slouží katalog prací, který by mnoho otázek vyjasnil. Vzněl dotaz, zda tento dokument nestáhnout nyní zjednání a přesunout jeho projednání na příští zasedání.

Kamrádová: Vzněla otázka, zda-li chce někdo doplnit nějakou změnu, že by se hlasovalo o tomto dokumentu v případě, pokud bude doložen katalog prací či pozměněná důvodová zpráva. Nebo tento dokument nebude AS SU akceptovat.

Rektor: Navrhl stáhnout materiál z programu jednání s tím, že ekonomická komise vyvolá jednání s paní kvestorkou, kde bude doložen katalog prací a vyjasněny dotazy a připomínky.

Kamrádová: Požádala všechny senátory, pokud budou mít jakékoli dotazy či připomínky k dokumentu, ať o tom obeznámí všechny zúčastněné.

14,20 h: Jednání opustila Kristýna Lezová.

Nyní je přítomno 18 členů AS SU, z toho 2 členové online.

Chmielová: Konstatovala, že ekonomickou komisi chápe jako povinnost, ale požádala o zapojení i ostatní členy AS SU.

Kvestorka: Konstatovala, že klidně debata může běžet na platformě ekonomické komise. Požádala však o upřesnění časového rámce, do kdy dokumenty dodat. Také požádala, aby senátoři sdělili, co je nezbytné změnit, aby mohlo být úspěšně projednáno a schváleno a byl dodržen termín.

Košťuríková: Poděkovala za návrhy, omluvila se za nešťastnou komunikaci směrem k vedení. Sdělila, že je možné termíny zkrátit a také je možné v ojedinělých případech možné svolat mimořádné zasedání.

Kamrádová: Navrhla termín pondělí 16.12.2025 ve 13,30 h v zasedačce na Olbrichově jak prezenčně, tak na platformě ekonomické komise online.

Rektor: Požádal o stažení materiálu z jednání AS SU. Schůzka k uvedenému se uskuteční 16. 12. 2025 od 13,30 na Olbrichově. Pozvánka bude zaslána. Materiál bude předložen ve zkrácené lhůtě 14.1.2025 a zasedání senátu proběhne v úterý 21.1.2025 od 13 hodin v Opavě.

**AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ**
Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Baran: Navrhl sloupec nazvat „předepsaná kvalifikace“.

Rektor: Konstatoval, že pravděpodobně jej nazve „minimální doporučená kvalifikace či vzdělání“.

Novotná: Zdůraznila, zda zde nevyzvednout odpovědnosti, např. hlavní ekonomka má odpovědnost... , např. nazvat sloupec „odpovědnosti za procesy“.

Horsáková: Připojila se k názoru, že předepsaná kvalifikace není úplně vhodný výraz.

Košťuríková: Vznesla dotaz, zda-li by se přímo do předpisu nedal dát odkaz na katalog prací.

Kvestorka: Konstatovala, že to není úplně vhodné vzhledem k potřebám tento dokument měnit a doplňovat.

Rektor: Konstatoval, že pokud je dokument přílohou, musí se při každé změně měnit předpis a znovu nechávat registrovat ministerstvem. Proto je katalog jako směrnice rektora a je to daleko operativnější v případě jakékoli změny či doplnění.

a) *Jednací řád Etické komise Slezské univerzity v Opavě*

Rektor: Konstatoval, že některé z úprav naznačil již na minulém zasedání. Je potřeba v celém procesu více akcentovat ochranu osobních údajů a transparentnost. Změna akcentuje otázky GDPR a občanského zákoníku a explicitně říká, že vyjádření etické komise jsou zveřejněna a anonymizována. Také je zde přidána možnost vyjádření posuzované osoby.

Adamová: Vznesla dotaz, co pro AS SU znamená, že je zde zachován bod o zasílání vyjádření komise předsedovi AS SU a zároveň přibyl bod o mlčenlivosti seznámených osob, ať už toto proběhlo písemně či ústně.

Rektor: Doplnil, že AS SU má být informován, stejně tak rektor právě pro tu transparentnost, ale informace je anonymizována, aby byla daná osoba chráněna do doby, dokud není řízení ukončeno.

Diskuze:

Nikdo neměl žádné připomínky ani dotazy.

Návrh usnesení 2: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Jednací řád Etické komise Slezské univerzity v Opavě*

Pro:
15

Proti:
0

Zdrželi se:
3

Usnesení bylo přijato.

Ad 3) *Personální záležitosti*

a) *Návrh na jmenování Vědecké rady Matematického ústavu Slezské univerzity v Opavě*

Kamrádová: Konstatovala, že prof. Popovych zaslal návrh na složení Vědecké rady MÚ, jakožto nový ředitel Matematického ústavu. Upozornila, že se jedná o hlasování tajné, tudíž je nutné zvolit volební komisi.

Navrženi byli:

Mgr. Lukáš Vomlela, Ph.D.

Mgr. Monika Horsáková, Ph.D.

AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ
Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Sára Macková

Všichni navržení s kandidaturou souhlasili.

Diskuze:

Nikdo neměl žádné připomínky ani dotazy.

Návrh usnesení 3: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě zvolil volební komisi pro tajné hlasování k Návrhu na jmenování Vědecké rady Matematického ústavu v Opavě ve složení: Mgr. Lukáš Vomlela, Ph.D., Mgr. Monika Horsáková, Ph.D., Sára Macková*

Pro:

15

Proti:

0

Zdrželi se:

3

Usnesení bylo přijato.

Komise si zvolila za předsedu Mgr. Lukáše Vomlelu, Ph.D.

Vomlela: Sdělil průběh volby. Rozdal 16 hlasovacích lístků, 2 členové hlasovali online.

Vomlela: Sdělil výsledky volby.

prof. Roman Popovych, D.Sc.	17 hlasů
prof. RNDr. Miroslav Engliš, DrSc.	17 hlasů
doc. RNDr. Michal Marvan, CSc.	17 hlasů
prof. RNDr. Artur. Sergeyev, DSc.	16 hlasů
prof. RNDr. Zuzana Došlá, DSc.	18 hlasů
prof. Dr.hab Roman Ger	17 hlasů
prof. RNDr. Josef Mikeš, DrSc.	17 hlasů
prof. RNDr. Vladimír Müller, DrSc.	17 hlasů
prof. RNDr. Ľubomír Snoha, DSc., DrSc.	17 hlasů
prof. RNDr. Roman Šimon Hilscher, DSc.	17 hlasů

Návrh usnesení 4: *Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Návrh na jmenování Vědecké rady Matematického ústavu v Opavě*

Usnesení bylo přijato.

Ad 4) Různé

- a) *Akční plán pro rok 2024-2025 Slezská univerzita v Opavě*
- b) *Strategie udržitelnosti 2030 Slezská univerzita v Opavě*

Rektor: Konstatoval, že Strategie udržitelnosti je dokument, na kterém se pracuje dva roky a je téměř dokončen. Domnívá se, že materiál je obsáhlý a kvalitní. Druhý dokument Akční plán, je akční plán pro strategii udržitelnosti. Dokument je předkládán v úplně jiném režimu než Strategický plán. Předal slovo dr. Chmielové.

AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ
Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Chmielová: Konstatovala, že na tomto dokumentu se pracovalo dlouho a domnívá se, že má smysl. Strategie udržitelnosti má tři oblasti, životní prostředí, sociální oblast a oblast řízení. Požádala, že bude vděčná za jakékoli náměty, připomínky či kritiku k materiálu. Konstatovala, že mnoho z věcí, které jsou v dokumentu zmíněny již na SU děláme a držíme krok s ostatními univerzitami, které nejsou o moc dál. Požádala studenty, aby pomohli komunikovat dokument mezi ostatní studenty. Poděkovala K. Foltisové za pomoc při tvorbě dokumentu a také za propojení studentů. Sdělila, že i když chápe, že některá témata mohou být složitější, např. třídění odpadů, tak doufá, že všechny body v dokumentu uvedené nebudou nátlakem ale pro všechny spíše příležitostí něco změnit. Téměř ve všech studijních programech je něco v rámci udržitelnosti.

Kamrádová: Konstatovala, že spousty věcí již zde děláme, ale spoluprací bude možné to nějakým způsobem přesunout na jednotlivá pracoviště.

Vojtal: Vzněl dotaz, zda dokument bude nyní zveřejněn, jelikož se domnívá, že v tomto znění je dokument nezveřejnitelný, jelikož obsahuje hrubé gramatické chyby, také drobné gramatické chyby a jiná textová provinění. Také poukázal na anglické výrazy, a vzněl dotaz, zda je nutné, aby je dokument obsahoval.

Rektor: Poděkoval a požádal o nasdílení chyb, které byly nalezeny a ty budou obratem opraveny. Co se týče anglických výrazů sdělil, že ty v dokumentu zůstanou.

15.40 h jednání opustil T. Stanovský a doc. Baran.

Chmielová: Poděkovala a konstatovala, že se ráda s dr. Vojtalem sejde a chyby opraví.

Horsáková: Konstatovala, že z hlediska obsahu je dokument důležitý a poděkovala autorům, jelikož je za tím spousta práce. Nabídla pomoc jako bývalý korektor při korektuře dokumentu, jelikož z vlastní zkušenosti ví, že autor již některé chyby nevidí, jelikož dokument četl několikrát.

Macková: Poděkovala za možnost zapojit studenty do tvorby materiálu.

a)

Rektor: Informoval, že na různých fórech byla diskutována otázka financování vysokého školství a tedy rozdělení 4 miliard, které se týkají dofinancování VŠ. Ta otázka je komplikovanější a z hlediska ministerstva se domnívá, že nespravedlivá. Zatím nemůže operovat s přesnými čísly, nicméně z pohledu navýšení se musí splnit několik podmínek a to, navýšení studentů přijímaných do prvního ročníku o 3% vůči stávajícímu roku, kdy se zde nepočítají studenti nelékařských studijních programů, kde se musím počet studentů navýšit o 20%. Na ministerstvo byl zaslán dopis, že se domníváme, že rozdělení je nespravedlivé, jelikož velkých VŠ se žádná podmínka netýká, naopak některé regiony mají podmínku navýšení dokonce o 10%. Těch podmínek je ale více, týkají se např. ukazatelů kvality, DKRVO apod. Vše v náš neprospěch. Jedním z parametrů je zaměstnanost resp. nezaměstnanost studentů.

b)

Kamrádová: Konstatovala, že hovořila dnes s děkanem OPF ohledně zasedací místnosti. Bohužel ani v lednu, ani v únoru nebude možné zasedat v Karviné. Budou dále informovat.

AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ
Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

Příští zasedání Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě se bude konat 21. ledna 2024 ve 13:00 hodin v Opavě.

Zapsala: **Zuzana Moravcová**
Viděl: **Aneta Střížová, DiS.**
předsedkyně SK AS SU
Schválil: **Ing. Lucie Kamrádová, Ph.D.**
předsedkyně AS SU
Ing. Irena Szarowská, Ph.D. MPA
místopředsedkyně AS SU
PhDr. Diana Adamová, Ph.D.
tajemnice AS SU

**AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ**
Na Rybníčku 1, 746 01 Opava

U S N E S E N Í

**z 349. zasedání AS SU
konaného dne 10. 12. 2024**

Usnesení 1: Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje program 349. zasedání Akademického senátu v Opavě

Usnesení 2: Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Jednací řád Etické komise Slezské univerzity v Opavě

Usnesení 3: Akademický senát Slezské univerzity v Opavě zvolil volební komisi pro tajné hlasování k Návrhu na jmenování Vědecké rady Matematického ústavu v Opavě ve složení: Mgr. Lukáš Vomlela, Ph.D., Mgr. Monika Horsáková, Ph.D., Sára Macková

Usnesení 4: Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Návrh na jmenování Vědecké rady Matematického ústavu v Opavě

Ing. Lucie Kamrádová, Ph.D.
předsedkyně AS SU



**AKADEMICKÝ SENÁT
SLEZSKÉ UNIVERZITY V OPAVĚ**
Na Rybníčku 1, 746 01 Opava