

**Zápis Akademického senátu Slezské univerzity
ze 146. zasedání dne 23. 5. 2006**

Přítomni: Janák, Vojtal, Siostrzonek, Kratochvílová, Vaněk, Botlík, Franěk, Veselý, Sedlář, Berger, Smysl, Petránek
Nepřítomni: Růžička,
Omluveni: Vacková, Bednařík
Hosté: Koliba, Fiala, Kania, Fuchsig

PROGRAM:

1. Legislativní záležitosti

- Statut OPF SU
- Organizační řád OPF SU
- Pravidla pro zveřejňování závěrečných diplomových prací
- I. Změna stipendijního řádu SU ze dne 30. 3. 2006

2. Různé

Předseda Vaněk přivítal přítomné senátorky, senátory a hosty a zahájil 146. zasedání Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě. Seznámil přítomné s programem. V začátku jednání nebyly k programu vzneseny žádné připomínky ani doplnění.

Ad 1)

a) Statut OPF SU ve znění změn a doplnění schválených AS SU

Tento materiál předložil senátu předseda AS OPF Dr. Franěk. Návrh Statutu, byl projednán na AS OPF a byl schválen 11 hlasy.

Byl přizpůsoben novele VŠ zákona, zpracován na základě připomínek, které jsou v textu vyznačeny barevně.

Diskuse:

Sedlář: považuje za chybu, že tento materiál nebyl předložen ještě před jednáním AS SU právníkovi SU - Mgr. Fuchsigovi.

Franěk: materiál byl projednán s JUDr. Sciskalovou z OPF.

Dotaz na nové články obsažené v materiálu.

Franěk: znovu připomíná, že většina změn je v souladu se zákonem o VŠ, aktualizuje stav na fakultě.

Vaněk: čl. 5 odst. 4, čl. 21 odst. 2 mají stejný obsah, dochází ke kolizi. Odst. 4 vychází z novely zákona o VŠ, odst. 2 z jeho původního znění. O statutu akademických pracovníků by měla rozhodovat jejich pracovní náplň.

Čl. 22 - Seznam vnitřních předpisů fakulty – obsahuje stipendijní řád, studijní řád a zkušební řád. Stipendijní řád je jeden pro celou univerzitu, vyřadit ze seznamu vnitřních předpisů, studijní řád a zkušební řád by měl přejít do zákonem nejmenovaných.

OPF navrhuje vyjmout ze seznamu volební řád děkana - přesunout do volebního a jednacího řádu AS.

Seznam studijních programů již není ve statutu, plní se úřední deskou. Vyřadit přílohu č. 1

Ústav poradenských center – bude zrušen, tedy i vypuštěn jako bod ve statutu. Činnost por. center převezme OPF (příslušné útvary proděkanů a kateder).

Návrh Vaňka – čl. 4 přesunout do čl. 21. aby byl na jednom místě definován akademický pracovník.

Předseda Vaněk požádal o vyjádření proděkana Fialu – nevyjádřil se.

Stipendijní řád se vyjme ze seznamu, studijní a zkušební řád bude zařazen na konec seznamu.

Dotaz na přílohu č. 1. – zařazena ze zvyku.

Vaněk: doporučuje přílohu č. 1 vyřadit, z přílohy č. 2 se stane č. 1.

Franěk: akceptuje vyřazení přílohy č. 1.

Vojtal: dotaz na znak - používá se znak univerzity.

Janák: dotaz na Fuchsig - čl. 8 bod 3. – Mgr. Fuchsig: jedná se o přímou citaci zákona o VŠ

Vaněk : dotázal se, zda mohou být navržené připomínky ke Statutu OPF akceptovány.

Franěk: stručně shrnul připomínky.

Diskuse k účinnosti statutu:

Vaněk: bude se korespondovat, jedná se na fakultě, do května konečná verze.

Fuchsig: Statut může nabýt účinnosti dnešním dnem.

Janák: navrhuje datum účinnosti po schválení a zpracování připomínek AS OPF.

Kania: připomíná vyřizování podobných záležitostí na MŠMT – vrací materiál s připomínkami k dopracování a poté schvaluje znovu.

Vaněk: připomíná, že AS SU schvaluje konečné znění.

Právník: navrhuje vrátit k přepracování, upravit a vrátit k projednání AS SU.

Vaněk: Statut nabude účinnosti dnešním dnem. Při případném rozporu dojde k napadení rozhodnutí AS SU.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Statut OPF SU s připomínkami.

Souhlasí: všichni

Nesouhlasí: 0

b) Organizační řád OPF SU

Tento materiál předložil předseda AS OPF Dr. Franěk. Organizační řád OPF SU, byl odsouhlasen AS OPF, poté předložen AS SU.

Organizační řád souvisí se Statutem, došlo k dílčím změnám v souvislosti s novelou zákona o VŠ, i vnitřními předpisy SU.

Diskuse:

Fiala: organizační řád reaguje na změny fakulty - rozvoj fakulty, změna názvu současných funkcí proděkanů, jejich náplní práce a náplní pracovišť. Objevuje se zrušení Ústavu poradenských center. Jsou rozšířeny a zúženy resorty proděkanů.

Sedlář: statutární zástupce děkana není určen v org. řádu, musí být jmenován v org. řádu?

Franěk: pokud není statutární zástupce jmenován, musí jej děkan pokaždé určit. Navrhuje doplnit jako bod 2 nebo 3 v čl. 6.

Fiala: statut. zástupcem byl jmenován proděkan Nezval, viz zápis AS OPF květen.

Mělo by být zmíněno v Organizačním řádu.

Kratochvílová – připomínka k jazykové správnosti textu.

Janák: Čl. 4 jazyková nesprávnost - sjednocení názvů

Veselý: V čl. 10 zůstal původní název útvaru proděkana pro vědu a výzkum, vypustit slovo rozvoj.

Vaněk: čl. 2 – změna ve větě na závazné předpisy univerzity a fakulty - váha předpisů je stejná Legislativní záležitosti zůstávají v pravomoci děkana OPF.

Organizační řád nabývá platnosti a účinnosti stejně jako Statut OPF SU.

Vaněk: schéma by mohlo být přílohou č. 1

Návrh usnesení:

Akademický Senát Slezské univerzity schvaluje Organizační řád OPF s připomínkami.

Souhlasí: všichni

Nesouhlasí: 0

c) Pravidla pro zveřejňování závěrečných diplomových prací

Tento materiál předkládá k projednání rektor v zastoupení prorektora Koliba. Koliba seznámil přítomné senátory s materiálem - jako novým vnitřním předpisem SU, který je rovněž vázán na novelu zákona o VŠ. Předpis byl předběžně projednán na poradě vedení dne 16. května, byly do něj zapracovány připomínky součástí.

Možná úprava – přístupnost v elektronické podobě na www stránkách, postup při kopírování prací.

Diskuse:

Sedlář: vychází z předpisu UK v Praze, význam zveřejňování prací. K nahlédnutí předal senátorům vzory z jiných VŠ – UK v Praze, AMU.

Dotazy: odměny kolektivnímu správci, z čeho toto plyne? Patentování? Kterou část práce je možno zveřejnit, a kterou ne. Navrhuje zjednodušení, podle vzoru UK v Praze.

Janák: dotaz k čl. 3 odst. 1 – předložit nejméně 10 dní před termínem obhajoby – nelze stihnout, musí se změnit. Jaký je rozdíl mezi opisem a rozmnožením?

Vaněk: je třeba plnit už teď zákonné požadavky.

Koliba: odkazuje na § 47 zákona o VŠ, kde je uvedeno: „nejméně 5 dni před konáním obhajoby musí být práce zveřejněny“, navrhuje změnit na nejpozději 10 dni předem.

Janák: formulace v předpise je špatná, může dojít ke špatnému vysvětlení.

Koliba: tento výklad nemůže nastat – termín je definován, během 5 dnů se zveřejní, termíny k odevzdání prací jsou navíc součástí studijních programů.

Vaněk: potvrzuje - studijní a zkušební řád jednoznačně stanovuje termíny odevzdání záv. prací

Koliba: termíny k odevzdání a zveřejnění by měly být jiné

Fiala: obsahové a organizační zásady toto řeší, studenti termíny s předstihem znají.

Inspirace UK – stanovení ve lhůtě stanovené děkanem.

Vojtal: k porovnání s UK – studenti předávají závěr. práci v tištěné i el. podobě.

Vedena diskuse zda je nutná el. podoba.

Vaněk: navrhuje neměnit zkušební řády. Děkan si může sám stanovit lhůtu.

Kania: navrhuje čl. 3. zrušit, je nutné zapracovat souhlas se zveřejněním (do spol. ustanovení).

Vaněk: souhlasí.

Vojtal: dotaz na rozdíl mezi závěrečnou a kvalifikační prací? Měl by se dodržet termín závěrečná práce.

Janák: dotaz na slovo opis. V předpise není stanoven rozsah při opisu a rozmnožení.

Kania: na své náklady je možno ze zákona pořídit výpis, opis, ...

Sedlář: navrhuje celý předpis přepracovat.

Kania: navrhuje zaslat stanovisko Ministerstvu Kultury – závazný výklad s jednoznačnými doporučeními. Předpis nelze porovnávat s jinými VŠ.

Botlík: dotaz na práci ve hmotné a elektronické podobě. Hmotné může být i CD .

Vaněk: studijní a zkušební řád ukládá studentům odevzdávat práce v elektronické i tištěné podobě – děkan může požadavky upřesnit.

Koliba: vzhledem k množství připomínek stahuje materiál z programu. Před jednáním AS SU vnesla připomínky pouze OPF.

Po novém zpracování bude opět předložen AS SU.

Kania: vzhledem k tomu, že nemáme zkušenosti se zpracováváním materiálů tohoto typu, očekával k připomínkám aktivitu ze součástí.

Návrh usnesení:

Bez usnesení.

d) I. Změna stipendijního řádu SU

Materiál předkládá rektor v zastoupení prorektora Koliby. Koliba předložil materiál, zdůraznil, že popisuje jen změny stipendijního řádu.

Diskuse:

Kania: vysvětlil, že vyšel nový zákon č. 161/2006 Sb., který se týká se i VŠ zákona (eliminace cizinců). Tyto změny bylo nutno zpracovat do stipendijního řádu.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje I. Změnu Stipendijního řádu SU ze dne 30. 3. 2006.

Souhlasí: všichni

Nesouhlasí: 0

Ad 2)

1) Volební a jednací řád AS SU

Předseda Vaněk rozeslal materiál, který byl zpracován právníkem SU. V materiálu je zapracováno omezení účasti ve volbách, které je přeneseno ze starého zákona.

Předseda zahájil diskusi – stanovisko k omezením, doporučil komorový systém, přetrvání studentů v senátu při přecházení z bakalářského programu do navazujícího studia.

Berger: studenti přecházející do navazujícího programu by měli dále zůstat členy, dál mít svá práva i povinnosti, zákon – volí se z řad akademické obce. Zrušení mandátu je na základě vnitřního předpisu univerzity.

Diskutovalo se o přesné definici, kdy přestává senátor ve studentské komoře být studentem, zda musí požádat o ukončení nebo je to automaticky.

Janák: mělo by se určit obecné pravidlo – nebo pozastavit výkon funkce, ale ponechat členství než bude při přechodu na jiný studijní program zaspán jako student.

Botlík: toto ovšem neřeší přechod studenta – senátora na jinou fakultu.

Vaněk: připomněl, že při pozastavení ztrácí senátor – student svůj hlas – toto by znamenalo komplikaci pro hlasování při případném mimořádném zasedání AS SU v době prázdnin – viz. Statut OPF, nefunkční členové se nepočítají.

Fuchsig: navrhuje zpracovat tento materiál co nejobecněji.

Vaněk: nesmí však připouštět možnost více výkladů.

Vedena diskuse k termínu bezprostředně navazujícímu studijnímu programu.

Berger: navrhuje zvážit možnost náhradníků.

Vaněk: je proti tomuto návrhu.

Vaněk: stanovuje pro senátory lhůtu do konce května k vyjádření a formulaci názoru k omezení účasti.

Botlík: navrhuje přechodem automatický zánik mandátu.

2) Berger: dotaz na členy vedení – jaký informační systém se bude používat v příštím roce.

Koliba: oznámil, že na základě rozhodnutí rektora, po dlouhodobých diskuzích v příslušných grémiích bude zaveden *IS STAG*. Garanti byli určeni za jednotlivé součásti, celouniverzitním garantem je Mgr. Rod, garantem OPF je Franěk, za FPF je to Habala.

Je připravena smlouva se Západočeskou univerzitou. Bude vydán časový harmonogram.

Franěk: považuje za necitlivé jednání, předpokládá dopady v personální oblasti.

Koliba: pokud má systém běžet k 1. září, muselo se přijmout rozhodnutí.

Botlík: AS SU nebyl seznámen s důvody přijetí IS, pan rektor by mohl uvést důvody pro vybrání STAGu.

Koliba: proběhla dlouhodobá diskuse, nebyla spokojenost s původním systémem. Bude předložen časový harmonogram, který rozešleme na součásti, možnost rozeslat členům AS - přes děkany.

Franěk: bude harmonogram zohledněn na napojení agend?

Koliba: nelze momentálně odpovědět.

Franěk: navrhuje předložení protokolu o výběrovém řízení k IS.

3) Koliba: ve čtvrtek proběhl sněm rady VŠ, připravuje se projekt v oblasti výzkumu a vývoje, který vypisuje MŠMT.

Na sněmu vystoupil Dr. Blažka se svou prezentací, vyzval VŠ k účasti na screeningu -končí 25.5. 2006.

Pokud se SU zúčastní, budeme zohlednění při návrzích. 100 % je financováno.

Je možnost navrhovat i menší projekty – není zaručeno, že budou akceptovány.

Příští zasedání AS SU bylo stanoveno na 20. června 2006 v Karviné, hodina bude dodatečně stanovena.

Slezská univerzita v Opavě
Akademický senát

U S N E S E N Í

ze 146. zasedání AS SU ze dne 23. 5. 2006

1. AS SU schvaluje Statut OPF SU s připomínkami
2. AS SU schvaluje Organizační řád OPF s připomínkami
3. AS SU schvaluje I. Změnu Stipendijního řádu SU

V Opavě dne 23. 5. 2006

RNDr. Jindřich Vaněk
předseda AS SU