

Zápis Akademického senátu Slezské univerzity ze 152. zasedání dne 14. 11. 2006

Přítomni: Janák, Vojtal, Siostrzonek, Vaněk, Botlík, Franěk, Veselý, Sedlář, Bednařík, Smysl, Petránek, Růžička, Kotala

Nepřítomni:

Omluveni: Kratochvílová, Vacková

Hosté: Jirásek, Malátek

Program:

1. Personální záležitosti

- návrh rektora na odvolání děkana Slezské univerzity v Opavě, Obchodně podnikatelské fakulty v Karvině.

2. Různé

Předseda RNDr. Vaněk přivítal přítomné senátory a hosty a zahájil 152. zasedání Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě.

Seznámil přítomné s programem. Nebyly vzneseny připomínky k tomuto programu.

Personální záležitosti

Návrh rektora na odvolání děkana Slezské univerzity v Opavě, Obchodně podnikatelské fakulty v Karvině.

Jirásek, rektor:

Návrh rektora na odvolání děkana byl předložen dne 2. 11. 2006 AS OPF.

K podání tohoto návrhu jej vedla řada problémů, které se vyskytovaly na OPF, a které překračovaly rámec nejen OPF, ale celé SU.

Za nejzávažnější problémy považuje:

1. V průběhu léta 2006 byla na OPF *jmenována nová Vědecká rada* způsobem, který odporoval zákonu č. 111/1998 o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách). Děkan neprojednal záležitost s AS OPF. K nápravě došlo na základě intervence až 5.9.2006. Vědecká rada do této doby nejednala.

2. *Stížnosti studentů*. Rektor prošetřil podmínky a ceny ubytování, soustředil se i na problémy se zajišťováním výuky, zásahy vedení OPF, které byly hodnoceny studenty jako nešťastné. Věc konzultoval i s vyučujícími, bylo mu sděleno, že některé studijní programy jsou nepřehledné.

3. *Akreditace oboru bankovníctví*. Obor nebyl dán k reakreditaci, přičemž 22 studentu tento obor studuje. Platnost oboru vypršela v srpnu tohoto roku. Studenti byly zapsáni do neexistujícího oboru. Rektor byl ubezpečen vedením OPF, že se nejedná o omyl, ale o záměr, kterým měl být obor bankovníctví vyloučen ze skladby oborů OPF. Reakci rektora na tuto záležitost bylo, že jednal i

s MŠMT (p. Beneš a p. Vinš). AK následně vydala stanovisko o prodloužení akreditace tohoto oboru do 28.2.2007. Z OPF byl dodán materiál nové akreditace tohoto oboru dne 3.11.2006. Informoval o nové skutečnosti, že na OPF bude akreditační komisi vyslána skupina, která bude fakultu hodnotit v roce 2007. Celá záležitost byla poměrně široce medializována.

4. *Reakreditace oboru Gastronomie*. Tento obor přinesl OPF mimořádné benefity. Jedná se o společný obor Vyšší odborné školy a Hotelové školy v Opavě a OPF. Obor nebyl reakreditován včas.

Došlo k eskalaci některých z těchto problémů v době, kdy děkan OPF byl nemocen. Problémy se však netýkaly jen uplynutého měsíce, ale přetrvávaly po delší dobu. Nabyt dojmu, že dnes na OPF dochází k těžko řešitelným střetům promítajícím se do atmosféry, která momentálně na OPF je. Jedná se o dlouhodobý proces. Na AS OPF proběhla rozsáhlá diskuse. Všechny tyto záležitosti utvrdily rektora k tomuto kroku. Vzhledem ke čtyřem bodům, které uvedl, došel k názoru, že došlo k porušení zájmu OPF potažmo i celé SU – odpovědnou osobou je děkan. Tajné hlasování AS OPF o odvolání děkana bylo 8 pro odvolání, 4 proti odvolání.

Malátek, děkan:

S tímto návrhem nesouhlasí v plném rozsahu. Pokusil se vyvrátit důvody pro odvolání. Obecně zásadně nesouhlasí, že OPF se dostala k neřešitelným střetům. Situace byly vždy řešeny. V papírové podobě předal senátorům své stanovisko k výše zmíněným bodům.

1. Jmenování Vědecké rady – v materiálu je popsán průběh. Děkan plní své povinnosti prostřednictvím svých podřízených. Ti jsou odpovědní, proto se nejedná o přímou odpovědnost děkana. Jmenování učinil dle návrhu statutárního zástupce Nezvala – uznává spoluúčast. Později si byl vědom, že záležitost musí být projednána s AS OPF. Nebyla naplněna dílčí část zákona, že neplnil své povinnosti. Uvedl, že když Vědecká rada nezasedala, k ničemu nedošlo.

2. Anonymní stížnost studenta prostřednictvím e-mailu. Anonym by neměl být důvodem pro odvolání děkana. Obával se, že autorem byl nikoliv student, ale někdo z pracovníků OPF.

3. K akreditacím. Vše proběhlo v době, kdy byl nemocen. Byl si vědom, že byl plně zastupován. Došlo jen k pochybení, povinnost měl plnit statut. zástupce. Uvedl, že nebylo úmyslem poškodit SU. Není sám je zodpovědný za tuto skutečnost. Závažným způsobem nepoškodil SU. Obor Bankovníctví byl díky rektorovi akreditován. Poukázala na neakreditované obory FPF a původního vedení OPF Upozornil na skutečnost, že současné vedení přineslo nápravu.

Pozdní podání reakreditace k oboru Hotelnictví. K tomuto došlo souhrou nešťastných okolností. Materiál byl záměrně zdržován. Před onemocněním byl materiál připraven. Uvedl, že již byl podán. Pokud studenti nebudou přijati do tohoto oboru, může být souzen. Chybou je, že nemůže být využito prvního kola.

Domníval se, že dosud byly řečena jen negativa. Při hodnocení zaměstnanců se zvažují pozitiva i negativa. Kultura organizace je vnímána prostřednictvím zaměstnanců – jednotlivců. Záměrně je vytvořeno negativní klima.

Upozornil na pozitiva:

- Rok 2003 – dluh 4,5 mil. – dluh vyrovnal a zůstalo i na odměny pro zaměstnance.
- Akreditace kombinovaného studia – bývalé vedení zrušilo, nové vedení získalo zpět.
- Rozvoj fakulty – nárůst studentů o 1000, nové studijní obory.
- Akreditovány studijní strukturované programy.
- Nový objekt polská škola – připraveno k převodu do majetku SU.
- Zajištěny investice na rekonstrukci objektů – zajistil významné sponzory (vydavatelská činnost, sportovní klub).
- Dosavadní výroční zprávy i z MŠMT svědčí o pozitivním vývoji univerzity - ukázal materiál z MŠMT - kontrola OPF byla pozitivní.
- Město Karviná podporuje OPF, dosáhl pozitivní spolupráce s okolními podniky.
- Vedení se zasloužilo o významné mezinárodní vztahy – odvolání může poškodit tyto vztahy
- Nárůst mobility studentů.

Na závěr uvedl, že nenaplnil skutkovou podstatu pro odvolání z funkce. Uvedl, že použije všech dostupných prostředků k tomu, aby byl ospravedlněn.

Jirásek, rektor:

Uvedl, že s děkanem mají sporný postoj k uvedeným záležitostem.

1. Došlo k porušení zákona, byla jmenována vědecká rada, nedošlo k projednání v AS OPF, děkan podepsal jmenovací dekrety a odeslal je.
2. Dle názoru právníka SU je email uznatelný, jelikož je kam odpovědět. E-mail je moderní prostředek komunikace. Poukázal na skutečnost, že e-mail nebyl jediný.
3. Statutárního zástupce Nezvala pověřil děkan vedením, rektor musel komunikovat s OPF v době nemoci děkana.

Souhlasí, že děkan pro OPF vykonal mnoho pozitivních věcí. K materiálu z MŠMT, který děkan ukázal, rektor uvedl, že se jedná o kontrolu MŠMT, kdy byla kontrolována celá SU, jednalo se o účetní kontrolu.

K investicím – získání a projektování investic zajišťuje rektorát.

Přírůstek studentů na OPF – problém byl ovšem i s přijetím počtu studentů vysoce překračujících „přidělenou“ kvótu, přičemž jejich zařazení do financovaného počtu bylo uskutečněno za specifické situace.

Předseda RNDr. Vaněk vyzval senátory k dotazování.

Diskuse:

Sedlár: vznesl dotaz ke zrušení kombinovaného studia OPF. Kdo byl v té době proděkanem pro studium?

Malátek: proděkanem pro studium byl Malátek. Uvedl, že tehdejší děkan měl svou představu, a tvrdil, že obory jsou pro OPF zatěžující. Stanovisko vedení bylo odlišné.

Janák: pan Nezval předložil jmenovací dopisy Vědecké rady. Odvolal děkan proděkana za toto pochybení?

Malátek: zvažoval tuto možnost a svolal vedení, proděkan nabídl svou rezignaci. K pochybení došlo, ale proděkan Nezval nebyl odvolán.

Veselý: Jak chce v negativní situaci řešit vedení a jaká je jeho rámcová vize?

Malátek: funkcionáři by museli přehodnotit své působení ve vedení. Začal by práce na širokém konsensu (vedení kateder a ústavů), vyjádření se ke změnám.

Siostrzonek: Jak si vysvětluje, proč tato situace nastala. Co udělá když nesetrvá ve své funkci.

Malátek: na OPF je zažitý systém – přerozděleny pracovní úkony, povinnosti. Byla vícecestná linie, kdy za akreditace zodpovídalo více lidí (proděkan pro stud. záležitosti, proděkan pro vědu a výzkum, studijní odd.) Měl by být stanoven konkrétní člověk, který ponese odpovědnost.

K otázce proč si myslí, že byl odvolán - není podstatný jeho subjektivní dojem. Řeší se fakta ne pocity. Uznal však, že ani on se nemůže v této otázce plně oprostit od emocí a různých pocitů. Pokud by byl odvolán, neukončí pracovní poměr, zůstal by na OPF jako vyučující. Pokud dojde ke sporu s SU, obrátil by se na právníka a záležitost by se řešila právní cestou.

Botlík: požádal děkana, aby pojmenoval konkrétní osoby a příklady:

1. zpoždění oboru hotelnictví – uvedl záměrné zpoždění, kdo jej způsobil?
2. řada zaměstnanců šíří negativní klima, jak toto vnímá on?
3. vedení po nastoupení vyrovnało deficit, na úkor mzdových prostředků (je v zápisech). Myslí si, že by jiný děkan vyrovnało deficit jiným způsobem?
4. akreditace doktor. studia – kdo jí měl na starost, zda si myslí, že vy jiné vedení prosadilo?
5. Město Karviná podporuje OPF – myslí si, že jiné vedení OPF by město nepodporovalo?

Malátek:

1. přesná jména neví, uvedl paní Snopkovou - Prof. Polouček řekl, že nepodepíše materiály k oboru.

2. nedovolí si jmenovat - mohl by tyto lidi poškodit. Uvedl, že se jedná se o přímé pedagogy, ale také o lidi mimo. Situace je špatně vnímána.
3. vyrovnání deficitu, akreditaci doktor. studia, podpora města - to by muselo udělat každé vedení, jeho vedení dosáhlo vysokého benefitu a neví, zda by jiné vedení bylo stejně úspěšné. Nelze říci, jak by postupovala jiné vedení.

Sedlář: jak si vysvětluje, že hlasování AS SU OPF o odvolání dopadlo 8:4. Proč organizaci nezměnil?

Malátek: rozhodnutím AS SU OPF byl zaskočen. Organizaci nepovažoval za zásadní problém. Dnes vše vidí jinak.

Franěk: odvolání děkana je bezprecedentní krok. AS SU OPF toto projednal. Neví zda senátoři četli zápisy ze zasedání AS SU OPF. Na prvním jednání AS OPF po jeho nemoci, mu bylo uloženo, zpracování jeho stanoviska. Měl by dostat šanci, aby situaci urovnal a získal důvěru senátu.

Stanovisko, že e-mail je považován za relevantní stížnost, jedná se nejpodlejší formu stížnosti, kdy se někdo může vydávat za studenta. Na kolegiu bylo řečeno, že student nebyl podepsán a nebyl dohledán v matrice. Považuje tedy tuto věc za velmi nevěrohodnou.

Růžička: dotaz na rektora. Jaké zaujme postavení k situaci odvolání či neodvolání děkana?

Rektor: musí se opřít o rozhodnutí AS SU a bude jej respektovat. Poté bude věc považovat za uzavřenou. Při odvolání by po přechodnou dobu byl někdo pověřen řízením. Předseda AS OPF by byl požádán, aby případně vyslal volby kandidáta na děkana OPF.

Botlík: stanovisko právníka SU k e-mailu považuje za nešťastné. Je to velice anonymní forma. Tuto skutečnost je třeba akceptovat.

Vaněk: zachytil problém se jmenováním nové Vědecké rady, napsal 17. července tohoto roku dopis předsedovi AS SU OPF a předal jej i rektorovi. Vyjádřil se ke zrušení kombinovaného studia OPF – akreditační komise navrhla omezení těchto oborů.

Předseda RNDr. Vaněk navrhl ukončit veřejné zasedání z důvodu časové tísně.

Franěk: nesouhlasí s tímto rozhodnutím. Vidí v tom snahu věc uspěchat.

Vaněk navrhl hlasování o udělení slova Doc. Šustkovi.

pro: 11 proti: 0 zdržel se: 0 2 nepřítomni

Doc. Šustek: vyjadřuje se jako 1.děkan OPF a člen týmu zakládající SU.

Atmosféra Opavy a Karviné byla vždy vynikající, úzce spolupracovali. Kontakt se později začal vytrácet a sváděla se vina na Opavu, byl proti. Došlo k narušení v komunikaci i mezi studenty, vyučujícími a vedením. Situace vyplynula z něčeho jiného než navenek působí.

Nemůžou být připuštěny debaty o perspektivě jednotlivých oborů, vzniká nejistota a špatná atmosféra. Včera se dostal k dopisu Prof. Černohorského, jímž vyjádřil bývalý rektor své osobní stanovisko.. Upozornil, že medializace velmi škodí jak fakultě tak i univerzitě. Děkan a vedení se podle jeho mínění dopustili chyb. Pokud chceme hodnotit nesmíme vidět jen negativa ale i pozitivní stránky věci.. Šustek souhlasí s tím, že je třeba chyby pojmenovat, zhodnotit a nespíchat. Neukvapeně se rozhodovat. Obě strany musí vidět svou vzájemnou závislost.

Předseda RNDr. Vaněk prohlásil zasedání za neveřejné a požádal přítomné hosty, aby opustili místnost.

Návrh na ustanovení odvolací komise ve složení: Sedlář, Bednařík, Veselý

pro: 10 proti: 0 zdržení se: 3

Návrh, aby neveřejná část zasedání nebyla uvedena v zápise.

Pro: 11 proti: 0 zdržel se: 1 1 nepřítomen

Předseda RNDr. Vaněk cituje ze zákona o Vysokých školách č. 111/1998 Sb., §28, odst.(3):
Rektor může odvolat děkana z vlastního podnětu, a to pouze pro předchozím vyjádření akademického senátu fakulty a se souhlasem akademického senátu veřejné vysoké školy v případě, kdy děkan závažným způsobem neplní své povinnosti nebo závažným způsobem poškozuje zájem vysoké školy nebo fakulty.

Návrh usnesení:

AS SU schvaluje návrh rektora na odvolání děkana Obchodně podnikatelské fakulty v Karviné Doc. RSDr. Vojtěcha Malátka, CSc.

Proběhlo tajné hlasování.

pro: 11 proti: 2 Zdržel se: 0

Předseda RNDr. Vaněk prohlásil zasedání opět za veřejné a přizval všechny hosty do jednací místnosti.

Rektor: poděkoval za jednání AS SU. Dále bude postupovat v souladu s legislativou.

Děkan: je zdrcen výsledkem hlasování. Senátoři neměli prostor k tomu, aby se seznámili s mírou provinění. Činny, které mu byly vytknuty nenaplnili skutkovou podstatu. Jedná se o neadekvátní rozhodnutí.

Věří, že senátoři uvažili zda jsou natolik informovanými, že unesou svou míru odpovědnosti za své rozhodnutí. Doufá, že se nový děkan nebude ohlížet na názory a nebude odsuzovat jeho osobu.

Různé

Růžička: obdržel dopis z Akademického centra studentských aktivit, které nabízí semináře (bude se účastnit jednoho ze seminářů) a informuje o dotazníku, který je uveden na www.na6.cz

Bednařík: vznesl dotaz k závaznosti směrnic rektora a jejich dat.

Rektor: odpovídá, jsou závazné pro všechny pracovníky.

Bednařík: věc IGS, byl rozesláním e-mailu posunut termín (zkrácen)

Rektor: prorektor Němec hovořil na poradě vedení, že děkan Stuchlík žádal o posunutí podávání žádosti IGS (prodloužení). Pouze v extrémním případě by mohlo být zohledněno.

Bednařík: požádal rektora, aby záležitost ošetřil.

Janák: domnívá se, že jde o postup, granty musí jít přes vedení fakulty. Vedení fakulty si stanovilo termín, aby je děkan mohl podepsat a předat včas do rektorátního termínu.

Bednařík: ve směrnici je napsáno, že se žádosti mají podávat na rektorát. Možná došlo ke komunikační chybě.

Rektor: osloví prorektora Němce ohledně této záležitosti. Doplnění směrnice, že děkan může stanovit interní termín pro podávání žádostí.

Franěk: navrhuje rozdělení internetu SU na internet a intranet ohledně směrnic, aby zaměstnanci mohli shlédnout všechny směrnice.

Botlík: dotaz k archivním zápisům z jednání kolegia rektora – na webu nejsou.

Rektor: informační stránka rektora má roční obrat. Přislíbil zajištění, aby někde na webu byly archivní zápisy (z kolegia rektora a vedení)

Příští zasedání Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě se uskuteční dne 12. 12. 2006 ve 13:00 hod v Opavě.

Slezská univerzita v Opavě
Akademický senát

U S N E S E N Í
ze 152. zasedání AS SU ze dne 14. 11. 2006

1. AS SU schvaluje návrh rektora na odvolání děkana Obchodně podnikatelské fakulty v Karviné
Doc. RSDr. Vojtěcha Malátka, CSc.

V Opavě dne 15. 11. 2006

RNDr. Jindřich Vaněk
předseda AS SU