

## **Zápis z 292. zasedání Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě konaného dne 18. 6. 2019 v Opavě**

**Přítomni:** Bernatík, Kaleja, Majerová, Kovář, Pilát, Sedlář, Turečková, Urbanec, Verner, Vojtal, Čala, Chmielová, Kubalová, Kupčík, Pavlík, Škrabal

**Omluveni:** Hosáková, Siostrzonek, Robenek, Skácelík, Rabasová, Durczak

**Neomluveni:**

**Hosté:** Růžičková, Tuleja

---

### **PROGRAM:**

#### **1. Legislativní záležitosti**

- a. I. Změna Vnitřního mzdového předpisu Slezské univerzity v Opavě
- b. I. Změna Pravidel o způsobu zveřejňování závěrečných prací na Slezské univerzitě v Opavě
- c. Vyhodnocení Plánu realizace Strategického záměru vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti Slezské univerzity v Opavě pro rok 2018 (Bilanční zpráva 2018)

#### **2. Ekonomické záležitosti**

- a. Dodatek č. 1 k rozpisu příspěvku a dotace součastem Slezské univerzity v Opavě pro rok 2019

#### **3. Různé**

---

Předseda AS SU Ing. Bernatík, Ph.D. přivítal přítomné hosty a členy senátu. Prohlásil senát za usnášeníschopný (je přítomno 15 členů senátu), seznámil přítomné s programem jednání a vyzval k jeho přijetí, popř. doplnění. Všichni senátoři s navrženým programem souhlasili.

#### **1. Legislativní záležitosti**

##### **a. I. Změna Vnitřního mzdového předpisu Slezské univerzity v Opavě**

Kvestorka: Konstatovala, že podklady pro změnu byly předloženy 5 týdnů před řádným zasedáním AS SU. Změna vyplývá ze změny vysokoškolského zákona, kdy se upravuje pracovní doba akademických pracovníků, vyjímá se doba pracovní činnosti, která se nevykonává na půdě SU. Informovala, že na kolegiu rektora se děkani přiklonili k tomu, že stačí popis, kde budou specifikovány činnosti na pracovišti i mimo pracoviště. Konstatovala, že současně byly předloženy vnitřní normy, které nejsou součástí schvalovacího procesu AS SU, ale těsně souvisí se změnou mzdového předpisu. Krátce vnitřní normy představila. Doplnila, že účinnost změny vnitřního mzdového předpisu byla posunuta na 1. 8. 2019, jelikož je nutné 15 dnů před účinností předpisu seznámit se změnou všechny zaměstnance. Rovněž konstatovala, že změna již byla projednána s odborovou organizací.

## **Diskuze:**

Urbanec: Vznese dotaz na směrnici rektora v otázce pracovní funkce (článek 3 bod 2) vědecký pracovník, kde se píše, co vědecký pracovník nedělá, a je to jediná část, kde toto uvádí, zdali není možné tuto část vypustit, vzhledem k tomu, že první bod pokrývá vše.

Kvestorka: Konstatovala, že se jedná o část, která byla po konzultaci na kolegiu rektora vypuštěna.

Bernatík: Konstatoval, že mu byl mj. v průběhu zpracování materiálů v diskusi s pracovníky položen dotaz, zda když pracují 2 dny v práci a 3 dny doma, nebude hrozit riziko, že jejich nadřízený může dojít k závěru, že ve skutečnosti není takový pracovník zapotřebí a nepracuje na 100, ale pouze na 40%, čímž by mu mohl být snížen pracovní úvazek např. na 40%. Dále pak se naskytá otázka, jaké je řešení, kdyby se přihodil případně nějaký úraz při práci doma, kdy měl být na pracovišti (jedná se o pracovní úraz?).

Kvestorka: Konstatovala, že stejný princip funguje u středoškolských pedagogů.

Pilát: Doplnil, že kromě pedagogické činnosti děláme i vědeckou a publikační činnost. Např. s dálkaři komunikuje zásadně odpoledne a ve večerních hodinách, protože jsou v práci přes den.

Bernatík: Doplnil, že se jedná o jakési narovnání skutečného stavu, který i tak je v naší praxi.

Kaleja: Vznese námět k diskusi, zda do „akademická“ náleží i aktivity charakteru účasti v nějakých orgánech? Např. městských, státních apod. nebo OPVVV nebo výborech, kde je jakýmsi způsobem úkolován, jsou to místa považovaná, nikoli honorovaná. A navíc – je často vedením na jedné straně vytýkáno, že se jedná o dobrovolné osobní aktivity, které však jsou ve finále vyžadovány při vyplňování závěrečných zpráv, kde naopak jsou tyto aktivity žádoucí. Že by mohlo být nadefinováno, co tam patří.

Rektor: Konstatoval, že akademický pracovník je pracovník, který vykonává pedagogickou a akademickou činnost. Ostatní aktivity jsou mimo zákon (tedy jeho zákonné povinnosti). Dlouhodobý vývoj vede k tomu, že drobné odlišnosti v posuzování vedením kateder a součástí tam jsou. Domnívá se, že je to spíše na konzultaci ve fakultním akademickém senátu.

Kaleja: Konstatoval, že ministerstvo nás tlačí, abychom byli kreativní. Tak spíše kam to máme zařadit.

Verner: Vznese dotaz, jak se bude prokazovat, když se pracovní úraz stane doma. Když se úraz stane na půdě univerzity, je to jasně prokazatelné.

Kvestorka: Konstatovala, že vznese dotaz, jak se taková věc posuzuje, a požaduje se po zaměstnancích, aby prokázali souvislost, žádná konkrétní indikce neexistuje. Bude provedeno poučení BOZP, v jakých podmínkách máte doma pracovat a jak se chovat. Práce doma je volba, nikoli povinnost. Je možné tuto dobu strávit v kanceláři, kde pracovníci mají potřebné zázemí pro svou činnost.

Verner: Vznese dotaz, že ve směrnici např. čl. 3 odst. 1 je odkaz na přílohu číslo 1, ale směrnice má ještě další přílohy, které neobsahuje, budou přílohy přiloženy?

Kvestorka: Konstatovala, že směrnice bude mít další přílohy a budou doloženy ve finálním čistopise.

## **Návrh usnesení:**

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje I. Změnu Vnitřního mzdového předpisu Slezské univerzity v Opavě

**Pro:**  
16

**Proti:**  
0

**Zdrželi se:**  
0

**b. I. Změna Pravidel o způsobu zveřejňování závěrečných prací na Slezské univerzitě v Opavě**

Rektor: Konstatoval, že se jedná o materiál, který zpracoval prorektor Gongol s právníčkou Mgr. Březinovou. Informoval, že dlouhodobě se na SU diskutuje o tom, jak aplikovat zákon, který přišel s novelou zákona o vysokých školách, kdy VŠ mají povinnost zveřejňovat závěrečné práce. Domnívá se, že úplná transparentnost je to, co by mělo fungovat, tudíž zveřejnění prací je v pořádku. Probíhaly k tomu několikaleté diskuse, kdy někteří děkani nesdíleli tento názor, případně požadovali zástupci některých součástí uveřejnění až diplomových, popř. disertačních prací. Přejít na nový IS nám umožnil začernit ty pasáže, které nechceme zveřejňovat. Konstatoval, že za celou dobu, kdy je rektorem, nikdo o nezveřejnění práce v tomto režimu nepožádal. Chceme jít cestou jiných univerzit, které zveřejňují své práce na webu. Proto chce s novým IS zavést zveřejňování všech prací tak, jak to dělají i ostatní kvalitní univerzity. Všechny práce odevzdané do tohoto termínu budou zveřejňovány podle staré metodiky, a to v univerzitní knihovně. Je to trend dlouhodobý a není směr z něj upustit. Pokud chceme být kvalitní vysokou školou, tak to musíme akceptovat. Na kolegiu rektora byla záležitost projednávána, děkan Stavárek byl naprosto pro, ostatní zaujali neutrální postoj. Upozornil na drobné změny v materiálu, a to že bude zavedena zkratka „autor“, dále pak reagoval na poznámku předsedy Senátu ve věci nepřesnosti v číslování článků - při zpracování došlo k přehlédnutí, kdy v čl. 2 odst. 6 byl odkaz na čl. 4, má být správně odkaz na čl. 5 a v čl. 6 je odkaz na odst. 2 a má být na odst. 1. Konstatoval, že na zasedání AS SU v září bude předloženo několik dalších vnitřních předpisů.

Bernatík: Konstatoval, že se jedná jen o kosmetické úpravy, které nijak nemění obsah materiálu. Také sdělil, že zákon přímo nařizuje práce zveřejňovat.

Rektor: Doplnil, že toto vnímá jako pozitivní krok vyrovnání se trendu.

Urbanec: Vzněl dotaz, jak to funguje na ITF, na uměleckých oborech apod. jestli se dá automaticky nezveřejňovat fotografie či natočený materiál, nebo až po třech letech?

Rektor: Konstatoval, že se domnívá, že filmový materiál se nezveřejňuje.

Urbanec: Dodal, že pravděpodobně bude problematické zveřejňovat finální práce právě oblasti ITV a AVT.

Bernatík: Informoval, že v průběhu poznámky kolegy Urbance ověřil v sekci „Kvalifikační práce“ v současném IS STAG. Závěrečné práce jsou tam vloženy ve formátu „pdf“, takže to považoval za bezproblémové. Je však diskutabilní, že soubor některé práce obsahuje pouze jedinou – a to prázdnou – bílou stránku.

## **Diskuze:**

### **Návrh usnesení**

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje I. Změnu Pravidel o způsobu zveřejňování závěrečných prací na Slezské univerzitě v Opavě.

**Pro:**  
16

**Proti:**  
0

**Zdrželi se:**  
0

### **c. Vyhodnocení Plánu realizace Strategického záměru vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti Slezské univerzity v Opavě pro rok 2018 (Bilanční zpráva 2018)**

Rektor: Konstatoval, že Bilanční zpráva byla předložena poprvé v loňském roce. Bilance jak probíhá je jedním z kritérií hodnocení pro NAÚ. Jedná se o materiál, kde je shrnuto, jak jsme jednotlivé cíle naplnili či nikoli. Většina cílů byla naplněna tak, jak bylo stanoveno. Pokud ne, tak jsme poměrně dlouho čekali na

zprávu o institucionální akreditaci, tím pádem jsme museli odložit realizaci. Informoval, že v tuto chvíli probíhá naplnění plánu realizace pro rok 2019 a začíná se naplňovat plán realizace na roky 2020 a 2021.

#### **Diskuze:**

Nikdo neměl žádné připomínky ani dotazy.

#### **Návrh usnesení:**

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Vyhodnocení Plánu realizace Strategického záměru vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti Slezské univerzity v Opavě pro rok 2018 (Bilanční zpráva 2018)

Odešel pan dr. Pilát. Je přítomno 15 členů AS SU.

**Pro:**  
15

**Proti:**  
0

**Zdrželi se:**  
0

## **2. Ekonomické záležitosti**

### **a. Dodatek č. 1 k rozpisu příspěvku a dotace součastem Slezské univerzity v Opavě pro rok 2019**

Kvestorka: Konstatovala, že v dodatku jsou řešeny spíše univerzální záležitosti, a to prostředky na IGS, na projekty v rámci OP VVV, GAČR, dotace z kraje a obcí.

#### **Diskuze:**

Verner: Vznese dotaz, zda na str. 9, bod d) memorandum, je takto vše v pořádku.

Kvestorka: Upřesnila, že se týká ESF projektů, jelikož větší část administrativy se dělá na rektorátním oddělení, bylo dohodnuto, že se část peněz převede na účet rektorátu na základě tohoto memoranda. Převádí se však postupně, toto je další část.

Košťuríková: Vznese emailem dotaz – Proč se dodatkem č. 1 rozepisují jiné částky na dotace OP VVV a další projekty, než je uvedeno v rozpočtu univerzity a pokud jsou to již skutečně přidělené peníze (tzn. čerpání těchto dotací), které jsou navíc účelově vázány na konkrétní projekty, tak není zcela logické, aby o těchto penězích rozhodoval senát, neboť je o nich již dávno rozhodnuto a navíc se jedná již o čerpání, tudíž je to zavádějící vzhledem k rozpočtům (jejich sestavování, popř. dodatkování) jednotlivých součástí.

Kvestorka: Domnívá se, že nerozumí tomu dopadu, prostředky se díky rozpisu rozdělují a jejich příjemce je pevně daný. Peníze přicházejí na normované jednotky, na studenty apod. na základě jakési dohody. Tento systém byl již nastaven dříve, kdy nebyla kvestorkou a pokud chce senát vědět kolik komu pravidelně, můžeme takový rozpis zpracovat, nicméně si nemyslím, že to zasahuje do rozpočtu součástí. Ale je to na rozhodnutí senátu, zda to takto chcete dělat a přesně předkládat rozpis.

Sedlár: Konstatoval, že by to takto ponechal, protože si myslí, že senátoři by měli být informováni o všech dotacích účelových, pokud to znamená, že přišly prostředky a na co přišly.

Tuleja: Doplnil, že problém vznikl pravděpodobně z důvodu, že paní dr. Košťuríková byla předsedkyní AS SU v Karviné a někdy se stalo, že paní tajemnice předložila celý schválený materiál (SU). My dáváme rozpočet a těmito dodatky informujeme co se dále dělo.

#### **Návrh usnesení:**

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Dodatek č. 1 k rozpisu příspěvku a dotace součastem Slezské univerzity v Opavě pro rok 2019

Vrátil se Dr. Pilát. Je přítomno 16 členů AS SU.

**Pro:**  
16

**Proti:**  
0

**Zdrželi se:**  
0

### 3. Různé

**a.**

Tuleja: Informoval, že bylo podáno odvolání na NAÚ ohledně institucionální akreditace. Nyní čekáme na vyjádření přezkumné komise. Vzhledem k situaci, co se děje na Ostravské univerzitě, je ochoten v případě záporného rozhodnutí jít do soudního sporu. Domnívá se, že rozhodnutí, které bylo doručeno, bylo nesprávné.

Majerová: Vznese dotaz, zda jsme jediná VŠ, která akreditaci nedostala.

Tuleja: Sdělil, že mezi zamítnutými byla také Univerzita Hradec Králové, ale ta nakonec svou žádost úplně stáhla, ale tato univerzita nedostala ani doporučení komise. My jsme doporučením komise disponovali.

**b.**

Tuleja: Vznese dotaz, jak bude senát v září úplný či neúplný.

Bernatík: Prověří a sdělí výsledek – s ohledem na úspěšnost studia senátorů studentské komory AS SU.

**Příští zasedání Akademického senátu se bude konat 10. září 2019 v 10 hodin v Opavě.**

Zapsala:

Zuzana Moravcová, 18. 6. 2019

Za správnost:

Ing. Werner Bernatík, Ph.D.

## **U S N E S E N Í**

### **z 292. zasedání AS SU konaného dne 18. 6. 2019**

1. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje I. Změnu Vnitřního mzdového předpisu Slezské univerzity v Opavě
2. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje I. Změnu Pravidel o způsobu zveřejňování závěrečných prací na Slezské univerzitě v Opavě.
3. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Vyhodnocení Plánu realizace Strategického záměru vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti Slezské univerzity v Opavě pro rok 2018 (Bilanční zpráva 2018)
4. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Dodatek č. 1 k rozpisu příspěvku a dotace součástem Slezské univerzity v Opavě pro rok 2019

**Ing. Werner Bernatík, Ph.D.  
předseda AS SU**