

**Zápis ze 183. zasedání Akademického senátu Slezské univerzity
konaného dne 12. 5. 2008 v Opavě**

Přítomni: Vaněk, sedlář, Kolibová, Čermák, Mrovčová, Siostrzonek, Vojtal, Římovská, Botlík, Harasimová, Urbanec, Bednařík, Foltýn, Rojík, Mamula, Štefek

Omluveni: Veselý, Janiš, Růžička, Brázdil, Fidler, Miškus

Neomluveni:

Hosté: Koliba, Kania, Kamrádová, Sedláček, Čmiel

PROGRAM:

1. Legislativní záležitosti

- a. I. Změna Volebního a jednacího řádu Akademického senátu Fakulty veřejných politik Slezské univerzity v Opavě
- b. V. Změny Stipendijního řádu Slezské univerzity v Opavě

2. Výroční zprávy Slezské univerzity v Opavě

- a. Výroční zpráva o činnosti Slezské univerzity za rok 2008
- b. Hodnocení činnosti Slezské univerzity za rok 2008
- c. Výroční zpráva o hospodaření Slezské univerzity v roce 2008

3. Ekonomické záležitosti

- a. Rozpočet Slezské univerzity na rok 2009
- b. Majetkoprávní záležitosti Slezské univerzity v Opavě

4. Studijní záležitosti

- a. Studijní plány matematických oborů pro akademický rok 2009/2010

5. Různé

Předseda AS SU přivítal přítomné senátory a hosty z fakulty FVP předsedu senátu a předsedu studentské komory. Seznámil přítomné s programem jednání. Konstatoval, že AS je usnášeníschopný.

1. Legislativní záležitosti

- a. I. Změna Volebního a jednacího řádu Akademického senátu Fakulty veřejných politik Slezské univerzity v Opavě.

Návrh předložil předseda senátu FVP. Jedná se o návrh změny stávajícího volebního řádu, který byl schválen v září loňského roku. Byl vypracován studentskou komorou, verze, která vznikla, je kompromisní. Jedná se o změnu článku 11. a 13. Návrh byl konzultován s právníkem univerzity a dle jeho vyjádření není v rozporu s ničím. Body, ke kterým se vyjádřil negativně, byly vyřazeny.

Čmiel: Důvodem sestavení jsou nešťastné formulace v původním řádu. Hlavní příčinou nedostatků jsou dle něj způsob jeho vzniku. Jednalo se o stručný výtah jed. řádu velkého senátu, je nutné do něj zabudovat specifika fakultních senátů - není zde nijak upraveno svolávání akademické obce. Byl to nejkonfliktnější bod a dlouze se o něm diskutovalo. Tato změna řeší nejdůležitější nedostatky.

Diskuze: Předseda AS SU vyzval přítomné k předložení připomínek.

Sedlář: Jedná se o rozšíření v dané komoře? Hlasování bude probíhat tak jako dosud, ale pouze odděleně?

Čmiel: Určitou většinou bude návrh schválen. Ale pouze do usnesení bude napsáno např.: studentská komora nesouhlasí. Jedná se o běžnou aplikaci.

Sedlář: Čili jedná se pouze o formální otázku.

Vaněk: Na velkém senátu máme zásadu, že senát je jeden orgán. V tomto případě se jedná pouze o alibismy.

Čmiel: Vzhledem k velikosti studentské komory je důležité, aby to bylo obsaženo v zasedání.

Vojtal: Je nutné rozlišit zápis a usnesení.

Čmiel: Až tato změna zavádí napsat do zápisu menšinový názor.

Sedlář: To snad ani nemusí být v přepisu, to je automatické.

Vaněk: Toto bylo schváleno podle starého jednacího řádu. Dělalí Vám zaměstnanci potíže se schvalováním tohoto.

Čmiel: Potíže nebyly.

Bednařík: Článek 17. odst. 1. zda by se tam mohlo dát se souhlasem nadpoloviční přítomné většiny senátorů.

Čmiel: Toto není ve změnách. Ale je opravené číslování.

Sedlář: My musíme vycházet z toho, co jsme obdrželi. Žádné další připomínky nejsou přípustné.

Vaněk: Vznáší připomínku k názvu fakulty v úvodu dokumentu.

Předseda Vaněk ukončil diskuzi a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje I. Změny Volebního a jednacího řádu Akademického senátu Fakulty veřejných politik Slezské univerzity v Opavě.

Pro :
15

Proti:
0

Zdrželi se:
0

b. V. Změny Stipendijního řádu Slezské univerzity v Opavě

Dokument předložil prorektor Koliba, v zastoupení rektora. Materiál se týká změn stipendijního řádu, především článku 10, který je věnovaný doktorskému studiu. V původním materiálu jsou zde pouze

dva poněkud obecné body. Nyní je jich 6 a jsou upřesňující. Dále cituje z celého dokumentu. Tolik původní znění. Nyní článek 1 hovoří o prezenční době. Článek 3 hovoří o tom, jak je nutné zjišťovat údaje, čl. 5 o ztrátě nároku na stipendium.

Diskuze: Předseda AS SU vyzval přítomné k předložení připomínek.

Rojík: Co přesně znamená v čl. 6 v případě zvláštního zřetele hodný?

Koliba: Jedná se o to, že doktorande, mají povinnosti a jejich neplnění se týká čl. 6.

Vaněk: Obecně se tato formulace používá pro případy, kterýž nelze taxativně vymezit.

Kania: Každá tato povinnost může být u oborů různá. Pokud bychom toto chtěli vymezit, bylo by to velmi obsáhlé a do hloubky. Je to poté složitá situace.

Vaněk: Vztahuje se to například na výplatu mimořádného stipendia v případě rodinné události. Popř. v jiné, kdy děkan usoudil, že je to případ, na který by měl být brán zřetel.

Bednařík: Ovšem slovní spojení je nešťastné, působí jako by doktorand ztrácel nárok na stipendium.

Kania: Je to pravdou, doktorand nemá automaticky nárok na stipendium.

Botlík: Jedná se o nenárokovou složku, na kterou může dosáhnout.

Kania: Není ani stanovena pevná výše, která je doktorandům připisována.

Vaněk: Je to určitým způsobem prospěchové stipendium.

Kania: Jedná se o účelové prostředky.

Bednařík: Údaje z matriky SIMS jsou stahovány jednou měsíčně?

Koliba: U prospěchových stipendií se pracuje jinak než u ubytovacích stipendií. V SIMSu se aktualizuje 4 x do roka. Ty jsou údaje rozhodující pro přiznání peněz od MŠMT.

Kania: Pokud dojde během období ke snížení, ministerstvo si toto zpětně dopočítává. Odečítá to od dalších prostředků.

Vaněk: Stipendium je přiznáváno na určitou dobu. A pokud dojde ke změně, škola přestává vyplácet.

Předseda Vaněk ukončil diskuzi a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje V. Změny Stipendijního řádu Slezské univerzity v Opavě.

Pro :

15

Proti:

0

Zdrželi se:

0

2. Výroční zprávy Slezské univerzity v Opavě

- a. Výroční zpráva o činnosti Slezské univerzity za rok 2008
- b. Hodnocení činnosti Slezské univerzity za rok 2008

Prorektor Koliba uvede první dva materiály. Třetí bod bude projednán samostatně. Stejně jako v předcházejících letech se tyto dva materiály doplňují. Pro Výroční zprávu o činnosti je MŠMT vytvořena doporučená osnova, která nemusí být plně dodržena. My jsem ji dodrželi plně. Pouze jsme v jednotlivých odstavcích jinak zpracovali kapitolu týkající se vzdělávání pracovníků na VŠ. Doporučené tabulky byly z hlediska naplnění údajů nevyplnitelné, protože se u nás v takové míře nerealizují. Kapitola rozvoje je uvedena v té míře, ve které je předloženo. Na tvorbě se podílely všechny součásti. Dále byl zpracováván jednotlivými prorektory. Poté byly předloženy orgánům

ke schválení. Tyto orgány se k materiálům pouze vyjadřují. Nebyly k nim vzneseny žádné připomínky. Rozhodujícím je projednání AS SU, jedna z povinností je tyto materiály schválit, či neschválit. Tolik úvodem. Dále budeme tyto materiály odesílat do konce května na MŠMT, proto jsou ve fázi tiskových úprav, aby mohly být odeslány. V letošním roce bychom chtěli z těchto materiálů vytvořit prezentační materiál za SU, který by byl v podstatě propagačním materiálem. Aktivita vychází z toho, že řada organizací je vydává jako prezentační materiál. To je řečeno pouze okrajově.

Diskuze: Předseda AS SU vyzval přítomné k předložení připomínek.

Kolibová: Na začátek by chtěla pochválit. Požaduje, aby její připomínky byly brány pouze jako doporučení. V úvodu se liší vizí toho co by mělo být posláním univerzity. Domnívá se, že je to málo. Jsme vzdělavateli a tím přispíváme k sociální konsolidaci regionu. Druhou věcí je to, že nejsme pouze regionálními vzdělavateli a vytváříme vzdělávací příležitosti. SU vytváří rovné podmínky pro ženy a muže. Při přijímacím řízení se získává pouze číslo, a proto bychom to měli zapravovat i sem. SU vytváří rovné podmínky pro vzdělávání mužů a žen. Dále generové hledisko: rozklíčování žena a muž. Proč to zde neprodat? Soustředění na generovou politiku.

Str. 21. se jí velmi líbí. Ale jedná se o historicko-matematické pojetí, ale pro práci s tímto materiálem by bylo lepší vyjádření nejen počtu a efektu, tzn. % zastoupení. To má výpověď, ale organizaci reprezentuje %.

Str. 25 – je také na str. 23, 24, 25 stejný princip u studentů. Nutné vědět jaký profil mají tito studenti. Dělení na muže a ženy.

Str. 27 – neúspěšní studenti SU, výpovědní hodnotou tabulky je období, kdy odcházejí neúspěšní studenti. To je důležité vědět. Aby škola věděla co je tím problémem, či bariérou.

Str. 45 – 46 Tabulka knihovnicko - informačních služeb. Uniká zde význam.

48 – Absentuje zde informace o tom, že nejlepší práce bude honorována. To je systémová práce s nadanými studenty nebo i s těmi, kteří se chtějí takto profilovat.

Str. 65 – Výhrada k části 5.5 myslí si, že název je sumarizace, nikoliv hodnocení. Je zde pouze to co fakulta dělá. Mohlo by se rozčlenit na muže a ženy.

Str. 65 způsob zajištění kvality odborných praxí: Je zde opomenuta FVP.

Dále by mohlo být doplněno: odborná praxe není jenom praxe, která garantuje. Je to předmět, kterému se musí věnovat 25% výuky. Má popsané výstupy. Kvalita plnění praxe je již v současné době překonaná.

Závěr by měl být logickým vyústěním celku, kam SU došla. Nemělo by se jednat o kopírované výstupy. Kdyby se v závěru objevilo to, že je SU úspěšný vzdělavatel. Což bezpochyby je.

Římovská: Otázka praxe je velmi náročná a téměř personálně nezvladatelná a tento materiál si zaslouží, aby to v něm bylo zakotveno.

Vaněk: Tato zpráva je za rok 2008 a FVP existovala pouze 3 měsíce, proto zde není zakotvena.

Kania: Vidí jako obrovský deficit to, že FVP nezaslala na rektorát žádné podklady k zpracování. Potom je velice těžké zahrnout tyto údaje do zprávy, když je nemáme. Můžeme být kritizováni, za to, že to zde není, ale vedení FVP o tom bylo obeznámeno.

Botlík: Nechce, aby se zbytečně kritizovaly malé chyby. Namátkou str. 13 u senátora Čermáka. Jedná se o optické chyby, konce tabulek nejsou vidět. Jsou to věci provozní slepoty.

Siostrzonek: Pokud se uvažuje, že by to byl i propagační materiál. Tak by souhlasil s tím, že v úvodu by měly být řešeny i věci vnější. Motivačně ekonomická a sociální funkce v regionu. Ta první část je takový mix, kde se vše prolíná. Na jedné straně vzdělávací funkci a poté to, že to není náhoda, že je zde v tomto regionu a je zde důležitá.

Vaněk: Vyslechli jsme připomínky a jsou akceptovatelné. Spíše pro korektury by mělo být vidět, že pokud se mluví o FPF je obsahem i FVP. Pokud mají senátoři možnost zaslat své formulace mailem. Je někdo ze senátorů vyloženě proti některé z připomínek?

Kolibová: IGS: pokud se zde vezmou názvy projektů, mělo by se přistupovat k názvu a ne zaměňovat předmět a název. Abychom zde poté nenalézali zmínky o tom, že kolegové jedou na konferenci.

Koliba: V letošním roce se zde objevuje IGS poprvé. A názvy nemůžeme měnit.

Kolibová: V budoucnu by se mělo více soustředit na vhodné názvy projektů.

Kania: Jako předseda dozorčí rady IGS doplňuje, že již z počátku si kladli dotaz, zda měnit názvy projektů, pokud víme, že nejsou vhodné. Při závěrečném hodnocení budeme požadovat, aby byly projekty přejmenovány. Podmět bude zapracován do závěrečných zpráv.

Koliba: Prosí senátory o zaslání formulací nejpozději do pátku. Poté se bude již tisknout. Děkuje za náměty. Problém s novou fakultou se táhne celou zprávou. Je těžké některé činnosti rozklíčovat. U věcí, které je nutné, více rozpracovat to bylo problematické. Je zcela evidentní, že některé záležitosti nejsou uvedeny. Protože se jedná o pohled určité pracovní skupiny a připomínky budou určitě zapracovány.

Harasimová: Výroční zpráva o činnosti str. 16. chybí u malého senátu jméno Harasimová.

Kolibová: Hodnocení čin. část 2. 2. je nutné komentovat grafy. Je zde poněkud zvláštní interpretace. Zde snad ani není možné navrhnout patřičné věty. Je nutné uvést procenta.

Vaněk: Pokud máte námět na konkrétní doplnění, zašlete je v elektronické podobě přímo prorektorovi Kolibovi.

Předseda ukončuje diskuzi a dává hlasovat.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Výroční zprávu o činnosti Slezské univerzity v Opavě za rok 2008 s připomínkami.

Pro :
15

Proti:
0

Zdrželi se:
0

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Hodnocení činnosti Slezské univerzity v Opavě za rok 2008 s připomínkou.

Pro :
15

Proti:
0

Zdrželi se:
0

c. Výroční zpráva o hospodaření Slezské univerzity v roce 2008

Zprávu přednesl kvestor. Zaslán byl i stručný komentář pro rok 2008 tak i návrh rozpočtu 2009 je zde vidět, že jsme prvotní rozpočet překročili jak v nákladech tak výnosech. Hospodářský výsledek byl překročen. Jak byl překročen u součástí, je uvedeno v následující tabulce. Nejvyšší hospodářský výsledek má rektorát. Je způsobena penalizační fakturou společnosti Zlínstav. Prostředky převedené do fondu provozních prostředků. Jedná se o prostředky získané na konci roku, dále přebytky doktorských a přebytky sociálních stipendií. Přebytek je dán špatnou metodikou MŠMT. Tyto prostředky jsou účelové. Celou záležitost řešíme s MŠMT, aby nám řekli jak nakládat s těmito prostředky. My jsme pouze „poláci“ a zvyšuje nám to administrativu, která není placena. A peníze

jsou nedotknutelné, dokud nedostaneme metodiku od MŠMT. Máme kladný hospodářský výsledek a ten je dále rozdělován do fondů.

Diskuze: Předseda AS SU vyzval přítomné k předložení připomínek.

Kolibová: dotaz k tabulce 2.5 str. 25 je zde průměrná mzda. Průměrná mzda ak. pracovníka. Je na úrovni loňských příjmů?

Kania: Hned pod ostatními pracovníky na řádku níže. Je zde porovnání s předcházejícím rokem. Řádek 22. vychází se ze statistických údajů, které odesíláme každé čtvrtletí.

Vaněk: jedná se o údaj bez grantů?

Kania: Ano tento údaj je bez grantů.

Botlík: Vývoj počtu zaměstnanců v 2008 je počet pracovníků, ale v předchozím dokumentu (hodnocení činnosti) je u počtu pracovníků na str. 9 jiné číslo.

Kania: Jedná se o průměrný počet zaměstnanců, každopádně bude tato skutečnost ověřena.

Botlík: Jímá mě hrůza při pohledu na tabulku o níž jsem mluvil. Počet ped. pracovníků stoupl o 24, ale počet studentů o 3 tisíce. Rapidní pokles magisterských přihlášek. Ale nárůst bakalářů. Tento nárůst studentů v porovnání s nárůstem pedagogů není možný.

Harasimová: Na FVP se to řeší stále. Toto není možné stíhat.

Kania: V podstatě toto plně vnímá a problém vidí v celouniverzitní koncepci. Toto náleží kompetenci děkana. Pokud děkan stanoví, že jeho lidé jsou schopni pracovat ještě více, než pracují. Pokud by byly pracovně právní věci svěřeny rektorátu, poté by mohla být vymyšlena koncepce. Ale pokud je to u děkanů můžeme jim to pouze nadnést.

Řimovská: Ústav ošetřovatelství také trpí nedostatkem pracovníků.

Kolibová: Využíváme této příležitosti. Pokud se dělají přepočty.

Kania: Přepočty se nedělají. Alespoň na rektorátu. Nechceme zavést normostudenta na jednoho pedagoga. Je problematické nabídat děkany k více zaměstnancům. Bude po nás požadován nárůst peněz. Doporučuje zavést tento problém na svých pracovištích. V dlouhodobém záměru se hovoří o počtech studentů ale i zaměstnanců. V rámci aktualizace dlouhodobého záměru by se tomu měla věnovat větší pozornost. Toto musí být v souladu s dlouhodobým záměrem. A senát jej bude schvalovat. 9. 10. 2009.

Mrovčová: Situace na Katedře cizích jazyků. 30 lidí ve skupině na výuku jazyků je nemožné.

Siostrzonek: Tento problém známe všichni, je to nešťastné a nezvladatelné. Je to v kompetenci fakult. Ale zda by se o podmínkách dalo hovořit na ITF je přijato procento studentů u kterých nevíme, zda jsou financováni. Možná by bylo lepší v této vizi jít odshora.

Botlík: Chápe, že studenti nás živí. Nastala situace, kdy se začnou pracovníci zaměřovat na svůj vlastní odborný růst. My musíme mít odborný růst a měli bychom na to mít prostor.

Harasimová: my nemůžeme rozhodovat o počtu studentů, a proto nemůžeme rozhodovat o počtu pedagogů.

Sedlář: Prosí o návrat k tématu.

Kania: Senát není bezzubý, vždy schvaluje pravidla rozpisu prostředků. Stačí si vzít tabulky schválené na minulém senátu. My můžeme stanovit kolik bakalářů, kolik magistrů. Na posledním kolegiu rektora zazněla výzva abychom se více zaměřovali na koeficient náročnosti. Protože v budoucnu bychom měli omezovat jedničkové obory, které přijímáme bez přijímacího řízení. Zavádějí se kvalitativní prvky. Snižuje se podíl počtu studentů, ale zavádějí se kvalitativní prvky při tvorbě rozpočtu.

Botlík: Chceme-li více peněz na mzdy, musíme přijmout více studentů. Normativ na jednoho studenta se také zvedá?

Kania: Již tři roky je stejný. Pošle materiál s vývojem normativu a inflace, kdy je důkaz, že my o 7% dostáváme méně, než bývalo. To byla politika zvyšování počtu studentů. Dnes jsme na prvním místě v počtu studentů oproti roku 2008. Je to problém, pokud my přijmeme navíc

tisíc studentů je to oproti Karlově univerzitě obrovské číslo. My máme skutečný nárůst počtu studentů proti velkým univerzitám minimální.

Předseda ukončuje diskuzi a dává hlasovat.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Zprávu o hospodaření Slezské univerzity v Opavě za rok 2008.

Pro :
15

Proti:
0

Zdrželi se:
0

3. Ekonomické záležitosti

a. Rozpočet Slezské univerzity na rok 2009

Materiál předložil kvestor. Na minulém zasedání byl schválen rozpis prostředků. Byly předloženy pro informaci i rozpočty jednotlivých součástí. Nezasahovali jsme do rozpočtů součástí a vedoucí součástí jsou plně zodpovědní za tato čísla. Oproti předcházejícím letům byla vydána Směrnice rektora o nákladových položkách a výsledek je vám předložen. Celkové hospodaření: prostředky jsou zde rozepsány. Rozpočet je sestaven tak, že FPF vykazuje kladný hospodářský výsledek. Ostatní 0 a rektorát 17. tisíc. Plánovaný hospodářský výsledek byl překročen. Součástí materiálů je i komentář k rozpočtu rektorátu. Jak provoz rektorátu celkem, tak komentář k mandatorním výdajům, kdy došlo k dohodě se součástmi, kdy je hradí rektorát. Lze shrnout, že rozpočet lehce kladný, ale jedná se o doplňkovou činnost. U OPF je plánovaná ztráta ve výši 1 milion korun.

Diskuze: Předseda AS SU vyzval přítomné k vyjádření připomínek.

Siostrzonek: Nelze schválit celkový rozpočet SU, protože senát FPF neschválil rozpočet FPF.

Kania: Není to pravdou. Rozložení na součásti je pouze informativní.

Vaněk: Letos poprvé byly fakultní rozpočty zahrnuty v senátu. Máme zkontrolovat zda vstupy jsou shodné s částkami, které jsme přidělili.

Kania: V průběhu roku je senát informován o úpravách rozpočtu a vy získáváte tyto přehledy, jak se toto vyvíjí. Je zde nastavený kontroling.

Vaněk: Fakultní i rektorátní senátoři tuto otázku projednávají dvakrát. Ve velkém senátu můžeme sledovat fakultní rozpočet.

Kamrádová: Rektorát bude ihned po schválení rozpočtu rozesílat prostředky IGS.

Kania: Prostředky, které rozděluje Rada rozvoje, budou též poukazovány.

Kamrádová: Rozpočet rektorátu na 41 mil. a na rozpisu je 37 mil. Tyto prostředky jsou povýšeny o prostředky, kterými byl posílen rozpočet sporou z minulého roku.

Předseda ukončuje diskuzi a dává hlasovat.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje rozpočet Slezské univerzity v Opavě na rok 2009.

Pro :
15

Proti:
0

Zdrželi se:
0

b. Majetkoprávní záležitosti Slezské univerzity v Opavě

V rámci platné legislativy se AS SU vyjadřuje k věcem podléhajícím Správní radě. Jedná se o majetkové záležitosti. Záměr SU získat od magistrátu města pozemky za Hauerovou. Dva pozemky města a jeden pozemek od Českého rybářského svazu. Cena od rybářů je znalecky zhruba 200 tisíc. U města zatím není výše pozemků známa. Záměr předat tyto pozemky SU prošel Radou města zhruba před 14 dny. Jsou to poslední pozemky města, které jsou v blízkosti SU. Objemová studie, říká, co prostor objemově unese co do plochy. Původně byl záměr o výstavbu knihovny na tomto území. Po jednání na MŠMT jsme se rozhodli, že nebudeme tuto záležitost tříštit. Bude realizována přestavba BN 14. Objemová studie nám říká, jaké plochy můžeme z tohoto území získat. Jedná se o rezervu do budoucna. Bod číslo dvě je stejná lokalita.

Bod 3 je bezúplatný převod pozemku SU městu Karviná. Jedná se o sportoviště. Město přišlo s návrhem. Pokud pozemky bezúplatně převedeme, Karviná se zavazuje do 3 let vybudovat atletický areál včetně zázemí. Pokud ho nevybudují, budou muset pozemky vrátit. Nelze je po dobu 20 let prodat. Rovněž zastupitelstvo v Karviné toto schválilo.

Poslední bod e zřízení věcného břemene v Karviné u hlavní budovy. Cena je stanovena na základě znaleckého posudku.

Diskuze: Předseda AS SU vyzval přítomné k předložení připomínek.

Botlík: U hřiště nebyl jiný výhodnější zájemce?

Kania: Jednalo se o shodu náhod. Záměry o vybudování sportoviště v této lokalitě OPF stále má. Předpokládané náklady byly 16-17 milionů korun. Tato nabídka se nám zdála zajímavá. Bude to provozováno bezúplatně.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě projednal bez připomínek:

- a) : Záměr Slezské univerzity získat od vlastníka statutárního města Opavy pozemky parc. č. 414/1 zahrada, a parc. č. 416 zahrada, obě v k.ú. Opava-Předměstí
- b) Záměr Slezské univerzity získat od vlastníka Českého rybářského svazu pozemek parc. č. 415/1 zahrada v k.ú. Opava-Předměstí
- c) Bezúplatný převod pozemků Slezské univerzity parc. č. 3435/275, parc. č. 3435/395 a parc. č. 3435/396 v k. ú. Karviná – město vč. budov
- c) věcného břemene na pozemku SU parc. č. 1210/8 a 1210/11 v k.ú. Karviná-město ve prospěch společnosti SmVaK Ostrava a.s.

Pro :
15

Proti:
0

Zdrželi se:
0

4. Studijní záležitosti

- a. Studijní plány matematických oborů pro akademický rok 2009/2010

Materiál předložil prorektor Koliba. Toto je v rámci kompetence senátů na jednotlivých součástech. MÚ nemá senát, proto je předkládá zde. Návrh na schválení studijních oborů na rok 2009/2010.

Diskuze: Předseda AS SU vyzval přítomné k předložení připomínek.

Návrh usnesení:

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě projednal bez připomínek návrh studijních plánů matematických oborů pro akademický rok 2009/2010.

Pro :
15

Proti:
0

Zdrželi se:
0

5. Různé

Siostrzonek: Zda by mohlo být zařazeno někdy v budoucnu projednávání koncepce rozvoje.

Vaněk: Vhodným termínem je červen. Je apel na fakultní senátory, aby na tyto věci apelovali ve fakultních senátech.

Kania: Porada vedení bude ráda, pokud se k tomu AS SU vyjádří.

Vaněk: Žádá o rychlé seznámení s harmonogramem schvalování dlouhodobého záměru.

Koliba: Do 9. 10. musí být zaslána na ministerstvo. Ve vedení bude projednávána na konci prázdnin. Zároveň s tím se připravují návrhy na rozvojové projekty. Jsou to decentralizované projekty. O jejich zařazení si rozhoduje škola sama, v jaké výši bude tato priorita realizována. Dále jsou to projekty integrované, kdy je jedna škola hlavním garantem, hlavním řešitelem. Dle jednání se určí koeficient, v normativu jsme dosáhli částky 13 milionů korun. V letošním roce je to 12 milionů. Prostředky nejsou zanedbatelné a slouží k posílení rozpočtů VŠ. Novinkou pro příští rok je decentralizované projekty posuzuje rada programů, kde je 5 zástupců z MŠMT a 5 z rady VŠ. Tato rada se vyjadřuje a hodnotí je. Jak centralizované tak decentralizované. U decentralizovaných v případě neschválení rady programů, lze projekt přepracovat. V současnosti pokud neprojde projekt budou peníze převedeny do fondu. Takže je zde větší zodpovědnost řešitelů. Největší částka bude věnována na program 1, což je zabezpečení informačními technologiemi. Budeme plně konsolidovat síť a je v tom i nákup licencí programového vybavení. Po programech je návrh částek, ve třech případech je již navržen řešitel. Září a říjen je rezervováno na projednání a odeslání.

Koliba: Jako zástupce v Radě VŠ chce informovat: byl schválen předsedou informační technologie. Dost se zabýval otázkou informačních zdrojů a přístupu informačních zdrojů v rámci knihoven. Dále je zvolen místopředsedou Rady rozvoje. Zároveň místopředseda komise pro rozvojové projekty.

Vaněk: Mgr. Žáčková rezignovala ze sněmu Rady VŠ. Proto je nutné připravit návrh na nového zástupce, který bude volen na příštím zasedání.

Předseda Vaněk vznáší dotaz na přítomné senátory, zda mají nějaké připomínky k bodu různé. Nikdo ze senátorů se nevyjádřil. Proto předseda uzavírá jednání, děkuje přítomným senátorům za účast.

Příští zasedání AS SU se uskuteční 16. 6. 2008 v 9: 00 hodin v Opavě

Zapsala:

Bc. Nela Polednová 12. 5. 2009 v Opavě

U S N E S E N Í
ze 183. zasedání AS SU konaného dne 12. 5. 2009 v Opavě

1. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje I. Změny Volebního a jednacího řádu Akademického senátu Fakulty veřejných politik Slezské univerzity v Opavě.
2. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje V. Změny Stipendijního řádu Slezské univerzity v Opavě.
3. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Výroční zprávu o činnosti Slezské univerzity v Opavě za rok 2008 s připomínkami.
4. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Hodnocení činnosti Slezské univerzity v Opavě za rok 2008 s připomínkou.
5. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Zprávu o hospodaření Slezské univerzity v Opavě za rok 2008.
6. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje rozpočet Slezské univerzity v Opavě na rok 2009.
7. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě projednal bez připomínek:
 - a) : Záměr Slezské univerzity získat od vlastníka statutárního města Opavy pozemky parc. č. 414/1 zahrada, a parc. č. 416 zahrada, obě v k.ú. Opava-Předměstí
 - b) Záměr Slezské univerzity získat od vlastníka Českého rybářského svazu pozemek parc. č. 415/1 zahrada v k.ú. Opava-Předměstí
 - c) Bezúplatný převod pozemků Slezské univerzity parc. č. 3435/275, parc č. 3435/395 a parc. č. 3435/396 v k. ú. Karviná – město vč. budov
 - c) věcného břemene na pozemku SU parc. č. 1210/8 a 1210/11 v k.ú. Karviná-město ve prospěch společnosti SmVaK Ostrava a.s.
8. Akademický senát Slezské univerzity v Opavě projednal bez připomínek návrh studijních plánů matematických oborů pro akademický rok 2009/2010.

RNDr. Jindřich Vaněk, CSc.
předseda AS SU