

**Zápis z 265. zasedání Akademického senátu Slezské univerzity v Opavě  
konaného dne 4. 4. 2017 v Opavě**

**Přítomni:** Bernatík, Hosáková, Hušek, Sedlář, Siostrzonek, Rabasová, Rykalová, Urbanec, Verner, Vojtal, Durczak, Chromčáková, Kováč, Kupčík, Mučková, Pavlík, Robenek, Skácelík, Kvičala

**Omluveni:** Majerová, Pilát, Turečková

**Neomluveni:**

**Hosté:** Tuleja, Gongol, Poloková

---

**PROGRAM:**

**1. Výroční zpráva o hospodaření Slezské univerzity v Opavě za rok 2016**

**2. Legislativní záležitosti**

- a. Řád přijímacího řízení Slezské univerzity v Opavě
- b. Stipendijní řád Slezské univerzity v Opavě
- c. Studijní a zkušební řád pro studenty bakalářských a magisterských studijních programů Slezské univerzity v Opavě

**3. Ekonomické záležitosti**

- a. Rozpočet Slezské univerzity v Opavě na rok 2017

**4. Různé**

---

Předseda AS SU Ing. Bernatík, Ph.D. přivítal přítomné hosty a členy senátu. Prohlásil senát za usnášeníschopný. Je přítomno 19 členů senátu. Přednesl navržený program. Všichni s programem souhlasili.

**1. Výroční zpráva o hospodaření Slezské univerzity v Opavě za rok 2016**

Rektor: Konstatoval, že VZ o hospodaření se předkládá v každém roce. V této podobě odpovídá osnově z MŠMT. Materiál zatím neprošel jazykovou korekturou proto, že připravujeme i VZ o činnosti a tyto dokumenty budou po projednání v jednotlivých grémiích předloženy k jazykové korektuře společně. Konstatoval, že materiál byl projednán dnes na kolegiu rektora a drobné připomínky formálního charakteru zazněly od tajemníka FPF.

## **Diskuze:**

Skácelík: Doporučil nechat hlasovat o materiálu v předloženém znění bez zapracování připomínek.

Verner: Vzněl dotaz na chybějící výrok auditora. Vždy se VZ schvalovala později a výrok auditora byl již k dispozici. Zda je možné vůbec VZ bez tohoto výroku schválit.

Poloková: Domnívá se, že výrok auditora se vztahuje k výroční zprávě.

Sedlář: Doplnil, že se domnívá, že výroční zpráva byla vždy předkládána již s výrokem auditora.

Vojtal: Vzněl dotaz, zda vzhledem ke zjištěním, je schválení tohoto dokumentu vázáno nějakými termíny.

Rektor: Konstatoval, že 24. 4. 2017 proběhne Správní rada SU, která také tento dokument schvaluje. Kdyby bylo posunuto projednání z důvodu dodání výroku auditora, bylo by nutné posunout jednání Správní rady SU.

Bernatík: Podotkl, že výrok auditora nezmění obsahovou stránku VZ, nicméně je nedílnou součástí výroční zprávy a musí tam být pak dodán.

## **Návrh usnesení**

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Výroční zprávu o hospodaření Slezské univerzity v Opavě za rok 2016

**Pro:**  
17

**Proti:**  
0

**Zdrželi se:**  
2

## **2. Legislativní záležitosti**

### **a. Řád přijímacího řízení Slezské univerzity v Opavě**

Bernatík: Předal slovo rektorovi, který požádal prorektora Gongola o představení daného materiálu.

Gongol: Konstatoval, že jsou předloženy ke schválení tři Vnitřní předpisy SU, které máme stanoveny v zákoně, případně ve statutu. Jedná se o dva předpisy, které již existují, jeden předpis je zcela nový.

Důvodem pro vznik Řádu přijímacího řízení je, že dnem 1. 9. 2016 nabyla účinnost novela zákona o VŠ, která s sebou nese řadu povinností a práv a mimo jiné zavedla také aplikaci správního řádu pro postup při rozhodování o právech a povinnostech studentů, ale i uchazečů. Kdybychom měli naplno aplikovat správního řádu při přijímání uchazečů, bylo by to velmi složité. Právní úprava (výklad) nejvyššího soudu nám umožňuje, že se jako vysoká škola můžeme vyjmout z aplikace správního řádu, pokud si určíme, jak se bude postupovat, a proto byl také vytvořen Řád přijímacího řízení. Byl diskutován s řadou odborníků, kteří jsou zodpovědní za přijímací řízení. Dokument byl již předjednaný a diskutován s MŠMT s legislativním odborem a bylo potvrzeno, že v této podobě je akceptovatelný a předložitelný k registraci.

## **Diskuze:**

Hušek: Vzněl dotaz, zda jsme vázáni nějakými termíny.

Rektor: Konstatoval, že k 31. 8. 2017 by měly být v návaznosti na novelu VŠ předpisy předloženy a registrovány MŠMT.

Hušek: Konstatoval, že předpis porovnával s předpisem jiné vysoké školy a ten byl daleko více propracovaný. Dle jeho názoru je zde spousta věcí, které by se mohly zlepšit.

Bernatík vyzval senátora Huška k předložení svých námětů, připomínek a dotazů.

Hušek: Vznsl dotaz k čl. 4 odst. 1 – proč je přesně specifikováno, co všechno má přihláška obsahovat. Domnívá se, že postačí pouze odkaz na příslušný zákon a výčet je zbytečný.

Gongol: Konstatoval, že je možné zde dát odkaz na zákon, ale pak to nebude komplexní, naopak bude nutno pracovat paralelně se dvěma normami.

Hušek: Souhlasil se stávajícím stavem. Dále vznsl dotaz k čl. 6 odst. 5 – vedlejší studijní plán a požádal o vysvětlení.

Gongol: Konstatoval, že se jedná o dvě z doporučení, které dává Národní akreditační úřad (NAU). Jedná se o dvě specifikace studijních programů. Ruší se studijní obory. Vzniknou nové studijní programy a budou studijní plány hlavní a vedlejší. Takto to bylo diskutováno s legislativním odborem MŠMT, které sdělilo, že formulace je v pořádku. Studijní a zkušební řád byl také opakovaně diskutován se studentskou komorou.

Rektor: Konstatoval, že tyto diskuze v něm evokují návrh vzniku komisí AS SU, např. komise legislativní a komise hospodářská.

Hušek: Navrhl přeložení projednání materiálů na příští zasedání a sestavit komisi, která by prodiskutovala s panem prorektorem tyto materiály.

Bernatík: Vyzval k předložení všech podnětů a dotazů všech přítomných senátorů, aby se dokument v diskusi projednal celý.

Hušek: Vznsl další dotaz k čl. 6 odst. 6 – dodá v dostatečném předstihu apod. - když neuvedeme konkrétní termín, co je v dostatečném předstihu, zase můžeme narazit na problém.

Gongol: Konstatoval, že toto je pak uvedeno v podmínkách přijímacího řízení.

Hušek: Vznsl dotaz k čl. 6 odst. 9 – proč je lhůta 5 pracovních dnů? Zda-li to má nějaké odůvodnění? Podle něj to není nutné. Jde o to, že uchazeč může požádat o náhradní termín. Ale co když je nemocen déle jak 5 dnů?

Rektor: Konstatoval, že musí být uveden časový limit, jelikož je možné si vymyslet jakýkoli problém a nepožádat, a přijímací řízení se může natáhnout třeba na tři měsíce.

Gongol: Doplnil, že přijímací řízení musí být ukončeno v určitém termínu. Termín 5 dnů je stanoven jako limitní, aby student využil svého práva, kde zároveň průběh řízení nebude nijak ohrožen.

Hušek: Konstatoval, že mu zde chybí ustanovení, pokud by došlo k nepředvídaným okolnostem, aby děkan mohl ukončit nebo přerušit přijímací zkoušku, pokud by nastaly nepředvídané okolnosti, např. kalamita, teroristický útok apod.

Gongol: Doplnil, že pokud by někdo např. nahlásil bombu v budově SU, tak neukončíme přijímací řízení, ale domnívá se, že není nutné to zde uvádět.

Hušek: Vzněl dotaz k čl. 8 odst. 2 – rozhodnutí o přijetí nebo nepřijetí musí být vydáno do 30 dnů – není napsáno kým. Děkanem?

Gongol: Konstatoval, že v dokumentu je napsáno, že o přijetí a nepřijetí rozhoduje děkan.

Hušek: Vzněl dotaz k závěrečným ustanovením – je psáno „registrováno ministerstvem“ – zda by nemělo být psáno MŠMT?

Gongol: Odvětil, že se domnívá, že na začátku je psáno dále jen ministerstvo. Pokud ne, tak bude upraveno na „Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR“.

Rektor: Konstatoval, že slovo ministerstvo bude nahrazeno celým vypsáním názvu, popř. na začátku bude MŠMT označeno „dále jen ministerstvo“.

Hušek: Vzněl dotaz na odkaz na Statut, zdali není vhodné tyto odstavce 13 a 14 vypustit, jelikož odkazují pouze na statut.

Bernatík: Doplnil, že tyto odstavce se vztahují pouze na cizince.

Gongol: Konstatoval, že takto je zřejmé, že statut obsahuje také podmínky pro přijímání cizinců. Všechny předpisy budou přeloženy také do angličtiny.

Rykalová: Konstatovala, že se domnívá, že je dobře, že tam je přímo odkaz a je to explicitně řečeno, že tento předpis existuje. Pro cizince to představuje přesný návod, proto se přimlouvá k zachování tohoto stavu.

Siostrzonek: Konstatoval, že se domnívá, že tyto dokumenty jsou v dynamickém vývoji, a nepamatuje si, že by některý dokument, který se objevil, byl pořád stejný. Bude vývojem zcela jistě doplňován různými dodatky v souladu s aktuálními změnami a potřebami.

Rektor: Potvrdil tvrzení pana dr. Siostrzonka. Období se vyvíjí velmi rychle, např. během tří týdnů jsme z akreditační komise obdrželi různé informace. I z akreditačního úřadu zaznívá informace, že všechno se bude upravovat podle potřeby. Naším cílem bylo zpracovat ty dokumenty co nejlépe a nejpřesněji.

Gongol: Doplnil, že v čl. 15 přechodná ustanovení zákon nemyslí např. na to, že nám končí akreditace a není možné teď již akreditovat obory na dostudování. Ale jak naložit s těmito studenty? Z toho je patrné, že vývojem bude nutno reagovat na daný stav a upravit normy, nelze očekávat schválení na dlouhá léta.

Hušek: Vzněl dotaz, kdy je předpoklad, že by byl znovu tento dokument předložen po úpravách?

Gongol: Konstatoval, že se domnívá, že všechny položené dotazy zodpověděl a nemyslí si, že by měl být tento dokument znovu předložen. Tudíž není schopen říct, kdy by mělo dojít k případné novelizaci.

Vojtal: Vrátil se k tématu legislativní a jiné komise, že není možné, aby legislativní komise studovala materiál až po schválení.

Urbanec: Vzněl dotaz k čl. 10 bod 5 odvolání – druhá věta – proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Zda je správně, neboť z textu plyne, že se týká i kladného rozhodnutí.

Gongol: Podotknul, že ano, že je zde právo podat odvolání i v případě kladného rozhodnutí.

Urbanec: Vzněl dotaz k čl. 8 bod 3 písm. d) – informace, které se sdělují v oznámení o přijetí či nepřijetí. Zda by tam neměla být i specializace, pokud je to obor se specializací.

Gongol: Doplnil, že není nutné doplnit, jelikož student se zapisuje na studijní program. A nemusí mít v prvním ročníku ani jeden předmět na specializaci.

Bernatík: Konstatoval, že v diskusi byly podány podnětné dotazy a poděkoval diskutujícím senátorům za pečlivou přípravu spočívající v důkladné analýze textu. Dotázal se senátorů, zda považují nyní všechny své dotazy za odpovídajícím zodpovězené, či vysvětlené. Poté ukončil diskusi a vyzval k hlasování.

#### **Návrh usnesení**

Akademický senát Slezské univerzity v Opavě schvaluje Řád přijímacího řízení Slezské univerzity v Opavě

**Pro:**  
18

**Proti:**  
0

**Zdrželi se:**  
1

#### **b. Stipendijní řád Slezské univerzity v Opavě**

Bernatík: Předal slovo rektorovi, který požádal prorektora Gongola o představení daného materiálu

Gongol: Konstatoval, že se jedná o novelizaci stávajícího předpisu a změny byly provedeny jako reakce na novou právní úpravu. Informoval, že pan rektor vyhlásil stipendijní programy za odběry krve, na podporu azylantů, na humanitární podporu apod., a tyto věci jsou řešeny odkazem na mimořádná stipendia bez bližší právní úpravy. Byla tedy zavedena bližší specifikace stipendijních programů. Přibylo také nové stipendium za vynikající studijní výsledky, které v případě, že děkan rozhodne, je možné vyplatit studentům, kteří vykazovali po celou dobu studia výborné studijní výsledky.

Kováč: Vzněl dotaz, zda jsou tato stipendia také pro slovenské studenty. Konstatoval, že jeho kolega má ženu i dítě a studuje na SU, zda-li má nárok na sociální stipendium.

Gongol: Konstatoval, že mimořádné stipendium se vyplácí ve chvíli, kdy nastane sociální situace konkrétního studenta. Nevidí důvod, proč nepodpořit i takového studenta, pokud je jasné, že pomoc potřebuje. Je ovšem nutné požádat o stipendium na příslušné fakultě. Dodal, že jeden ze stipendijních fondů, který pan rektor zavedl, je podpora sociálně znevýhodněných studentů.

Verner: Vzněl dotaz, že Studijní a zkušební řád je i pro studenty bakalářských studijních programů, zdali by nemělo být uvedeno i u Stipendijního řádu.

Rektor: Konstatoval, že Studijní a zkušební řád je také zvlášť pro doktorské studijní programy.

Gongol: Doplnil, že když není blíže specifikováno, je platné pro všechny.

#### **Diskuze:**

Nikdo neměl žádné připomínky ani dotazy.

#### **Návrh usnesení**

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Stipendijní řád Slezské univerzity v Opavě

**Pro:**  
19

**Proti:**  
0

**Zdrželi se:**  
0

### c. Studijní a zkušební řád Slezské univerzity v Opavě

Bernatík: Předal slovo rektorovi, který požádal prorektora Gongola o představení daného materiálu

Gongol: Konstatoval, že se jedná o důležitý dokument, nicméně změny oproti loňskému roku, kdy byl schvalován, jsou minimální. Změny z MŠMT byly pouze formálního a minimálního charakteru (gramatické úpravy, vypuštění zkratky, apod.). Doplnil, že na konec tohoto dokumentu bude doplněna věta, co se děje s řízeními, které jsou zahájeny před zavedením nového Studijního a zkušebního řádu v čl. 28 odst. 3 „řízení o právech a povinnostech studentů, která nebyla pravomocně dosud skončena, se dokončí podle dosavadních předpisů“. (Přechodná ustanovení).

#### Diskuze:

Hušek: Vzněl dotaz k čl. 1 odst. 1, zda by předpis neměl být závazný jak pro studenty, tak pro zaměstnance resp. vyučující?

Gongol: Odvětil, že ano, ale tato formulace je ze zákona. Povinnosti studentů vyplývají z tohoto předpisu, zaměstnanci jsou vázáni vnitřními předpisy SU.

Hušek: Vzněl dotaz, zda-li zde nedodat ustanovení, kdo zodpovídá za plnění studijního plánu.

Gongol: Odvětil, že za všechno je zodpovědný děkan popř. rektor (vedoucí součásti, popř. univerzity).

#### Návrh usnesení

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Studijní a zkušební řád Slezské univerzity v Opavě s připomínkou

**Pro:**  
19

**Proti:**  
0

**Zdrželi se:**  
0

### 3. Ekonomické záležitosti

#### a. Rozpočet Slezské univerzity v Opavě na rok 2017

Rektor: Konstatoval, že je materiál předložen v jiné podobě, než bylo zvykem. Od letošního roku máme povinnost zveřejňovat rozpočet na webových stránkách. Závěrem diskusí s rektory bylo, že všechny VŠ půjdou cestou tzv. minimalizovaného rozpočtu. Sdělil, že tento materiál, jenž bude schválen senátem, bude zveřejněn na webových stránkách SU. Zahrnuje úvodní ustanovení, finanční prostředky určené na rozvoj vysokých škol a podporu výzkumu a vývoje, dále finanční obnos, který nám byl poskytnut a pak stručné zhodnocení vývoje. Další části jsou operační programy a doplňková činnost, kde jsme na jakési nejisté rovině, protože operační program věda, výzkum a vzdělávání má významný skluz ve své finalizaci. Vzhledem k tomu že nemáme jasno, které z projektů nám byly schváleny, nejsme schopni jednoznačně odhadnout, jak to bude z finančními prostředky určenými pro operační programy. Nastínil také případné rozdělení prostředků pro příští období. Podpořil návrh vzniku hospodářské komise a případnou účast zástupce, který by se mohl účastnit jednání kvestora s tajemníky, které probíhají pravidelně.

#### Diskuze:

Urbanec: Upozornil na překlepy v materiálu a také na faktické chyby, např., že je uvedeno „z následující tabulky“ a má být „z předchozí tabulky“. Uvést, že je vše v tis. Kč. Požádal o kontrolu zaokrouhlení všude na 2 desetinná místa, apod.

Verner: Vzněl dotaz, zda by čísla neměla korespondovat s materiálem, který byl AS SU prezentován panem rektorem na minulém zasedání a požádal o kontrolu. U jednoho údaje je špatně uvedeno číslo (překlep v pořadí cifer číselného údaje).

Také požádal o úpravu názvu posledního sloupce z „%“ na „změna“.

Rektor: Po operativní kontrole potvrdil skutečnost a opravil údaj, souhlasil s předloženými návrhy a jejich zapracování.

#### **Návrh usnesení**

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Rozpočet Slezské univerzity v Opavě na rok 2017 s připomínkami

**Pro:**  
19

**Proti:**  
0

**Zdrželi se:**  
0

#### **4. Různé**

##### **a.**

Bernatík: Konstatoval, že rozeslal všem členům AS SU materiály avizované na minulém zasedání AS SU, a to Volební řád AS SU a Jednací řád AS SU. Požádal senátory o případné připomínky či náměty k těmto předpisům. Zmínil potřebu vzniku komise či orgánu pro tvorbu takových předpisů, speciálně v oblasti hospodářských a legislativních záležitostí to pokládá za vhodné, což ostatně přednesl jako potřebné již v počátku předchozího volebního období AS SU v r. 2014. Zmínil, že takové komise již dlouhá léta fungují na OPF a jejich činnost se osvědčila. Konstatoval, že Volební řád AS SU a Jednací řád AS SU musí být zaregistrovány do 31. 8. 2017, proto akcentuje potřebu urychleného jednání. Otevřel diskusi ke vzniku komisí a vyzval přítomné k vyjádření.

Siostrzonek: Se přiklonil ke vzniku těchto komisí už z hlediska jiné specializace každého ze senátorů. Vzněl dotaz, zda by nebylo možné vypracovat seznam zkratk, které se používají na všech jednáních.

Sedlář: Konstatoval, že AS SU je kolektivní orgán a žádná komise za člena nemůže převzít odpovědnost za následné hlasování. Komise může podat pouze vysvětlení. Ale člen senátu hlasuji o přijetí materiálu, a když tomu nerozumím, musím si informace k materiálu zjišťovat.

Bernatík: Konstatoval, že dnes bylo řečeno, že pokud má někdo k materiálu více připomínek, že je má zaslat všem senátorům v předstihu (dr. Sedlář k dr. Huškovi). Pokud by byl kolega členem či předsedou legislativní komise, mohl tyto připomínky projednat s panem rektorem přímo, a mohlo být již vyřešeno před předložením materiálu AS SU, o čemž by následně mohl senát informovat během jednání.

Sedlář: Konstatoval, že materiály jsou rozesílány 7 dní před jednáním, tudíž se dříve nemůžeme vyjadřovat či materiály připomínkovat.

Skácelík: Konstatoval, že pokud by vznikla nějaká komise, členem nemusí být senátor, dokonce člen nemusí být ani člen akademické obce (v souladu s řádem AS SU).

Bernatík: Citoval z Jednacího řádu AS SU, že AS SU může zvolit komise jakožto odborný orgán, jejímž členem nemusí být člen senátu.

Vojtal: Konstatoval, že má lehce negativní postoj ke vzniku stálých komisí, nicméně pozitivně se staví ke vzniku jednorázové komise pro konkrétní záležitost.

Kvíčala: Konstatoval, že vidí naopak pozitivně např. zapojení do těchto komisí studentů, kteří nejsou členy AS SU, nicméně by se chtěli podílet na tvorbě takových dokumentů, které se jich týkají. Další plus vidí v zapojení odborníka do takové komise.

Skácelík: Konstatoval, že něco jako studijní komise neoficiálně existuje, jelikož studenti jak z velkého tak z malého senátu se pravidelně scházejí s panem prorektorem pro studijní záležitosti ke konzultacím. Nejedná se však o oficiální komisi.

Hušek: Konstatoval, že by nechal o této záležitosti hlasovat.

Skácelík: Doplnil, že členové senátu budou vždy hlasovat sami za sebe.

Siostrzonek: Konstatoval, že je si vědom, že pokud by komise vznikla, tak v rámci většího rozhledu o dané věci.

Bernatík: Konstatoval, že by byl nerad, aby to bylo vnímáno jako další orgán, a že někdo k tomu nemá přístup. Nechal hlasovat o možnosti vzniku těchto komisí.

#### **Návrh usnesení**

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje vznik odborných komisí jako poradní orgán

<b>Pro:</b>	<b>Proti:</b>	<b>Zdrželi se:</b>
<b>17</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Bernatík: Otevřel diskusi ke vzniků komisí.

Navrženy byly:

#### **Komise pro legislativní a organizační záležitosti**

#### **Komise pro hospodářské záležitosti**

#### **Návrh usnesení**

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje vznik Komise pro legislativní a organizační záležitosti

<b>Pro:</b>	<b>Proti:</b>	<b>Zdrželi se:</b>
<b>18</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

#### **Návrh usnesení**

Akademický senát Slezské univerzity schvaluje vznik Komise pro hospodářské záležitosti

<b>Pro:</b>	<b>Proti:</b>	<b>Zdrželi se:</b>
<b>18</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

Bernatík: Zahájil diskusi k nominaci členů do těchto komisí. S ohledem na výše uvedené považuje za zásadní, aby nebyly komise vnímány jako orgán, do něhož se jmenuje jejich členy – zásadním předpokladem je ochota senátorů pracovat „navíc“ v rámci činnosti v senátu a vlastní iniciativa senátorů. Vychází tedy z toho, že pokud senátor projeví zájem, měl by být členem komise automaticky.

Do Komise pro legislativní a organizační záležitosti byli navrženi Mgr. Petr Hušek, Ph.D. a Jiří Skácelík.



Do Komise pro hospodářské záležitosti byli navrženi Ing. Tomáš Verner a Mgr. Martin Urbanec, Ph.D.

Bernatík: Konstatoval, že do jednání těchto komisí se může zapojit kdokoli ze senátorů. Vyzval tímto ostatní k promyšlení své případné účasti v komisi s ohledem na jejich odborné zaměření a ochotu užší spolupráce.

**b.**

Tuleja: Informoval, že vnitřní předpisy SU, které byly projednávány a schváleny na minulém zasedání AS SU, byly MŠMT zaregistrovány a mohly by nabýt účinnosti v nejbližších dnech. Také požádal přítomné senátory fakultních senátů o sdělení termínů konání Akademických senátů fakult, jelikož má zájem se těchto jednání zúčastnit.

Bernatík: Doplnil, že mzdový předpis bude účinný od 1. 7. 2017.

**c.**

Siostrzonek: Vznese dotaz, zda by nemohli být opět na jednání AS SU pozváni děkani jednotlivých součástí, aby zde řekli, s jakými problémy se potýkají, co se jim povedlo apod. tak jako tomu bylo v předchozích letech.

Bernatík: Uvítal tento podnět a informoval o tom, že vedení OPF předneslo svou prezentaci na jednání AS SU OPF, které proběhlo v minulém týdnu.

**d.**

Hušek: Upozornil, že dle čl. 15 odst. 1 Jednacího a volebního řádu AS SU bychom měli mít také dlouhodobý plán činnosti AS SU.

Bernatík: Konstatoval, že nepsaným pravidlem je, že jednání senátu se koná vždy druhé úterý v měsíci, pokud se nedomluvíme jinak z nějakých závažných důvodů, jenž by znesnadnily hladký průběh AS SU (účast rektora na jednáních mimo SU, apod.).

**e.**

Skácelík: Informoval přítomné, že se zúčastnil se zástupci studentských spolků v Praze Setkání studentských unií, kde se dozvěděli např. jak uspořádat správně majáles a různé jiné sportovní akce. Zjistili, že mají problém se sháněním dobrovolníků pro pořádání těchto akcí. Informoval také o proběhlém plesu studentů. Informoval, že do budoucna zvažují, zda vůbec ples pořádat z důvodu nízké účasti.

**f.**

Rektor: Informoval, že dr. Koutský vydal publikaci „Z bohatství k rozmanitosti. Informoval, že materiál je běžně k dispozici na webových stránkách. Byl zaslán členům kolegia rektora. Upozornil, že není zřejmé, na základě jakých kritérií bylo v této publikaci porovnáváno.

Bernatík: Tento dokument bude rozeslán i členům AS SU.

**Příští zasedání Akademického senátu se bude konat dne 9. května ve 13 hodin v Karviné.**

Zapsala:

Zuzana Moravcová

Za správnost:

Ing. Werner Bernatík, Ph.D.

**Slezská univerzita v Opavě  
Akademický senát**

## **U S N E S E N Í**

**z 265. zasedání AS SU konaného dne 4. 4. 2017**

1. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Výroční zprávu o hospodaření Slezské univerzity v Opavě za rok 2016
2. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Řád přijímacího řízení Slezské univerzity v Opavě
3. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Stipendijní řád Slezské univerzity v Opavě
4. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Studijní a zkušební řád Slezské univerzity v Opavě s připomínkou
5. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje Rozpočet Slezské univerzity v Opavě na rok 2017
6. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje vznik odborných pracovních komisí jako poradního orgánu senátu
7. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje vznik Komise pro legislativní a organizační záležitosti
8. Akademický senát Slezské univerzity schvaluje vznik Komise pro hospodářské záležitosti

**Ing. Werner Bernatík, Ph.D.  
předseda AS SU**