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Neolitické sídliště Litomyšl – Nedošín 11 se dvěma horizonty, lineárním a postlineárním bylo zjištěno a vícekrát verifikováno na terase nad nivou řeky Loučné od začátku nového milénia povrchovými sběry (Vích 2012, 43, 52). Ty poskytly především nálezy kamenné štípané industrie (ŠI), mezi nimi však byly jen velmi málo zastoupeny (6,7 % ) silicity krakovsko – čenstochovsko jury (SKČJ), ačkoli sídliště leží na pravděpodobné trase dálkové distribuce SKČJ přes Poodří a Pomoraví do Polabí na konci notové fáze kultury s lineární keramikou (LnK), tedy kolem r. ± 5100 cal. BC (Janák et al. 2016; Janák 2018). Naopak mezi surovinami dominoval spongolit typu Ústí nad Orlicí, lokální surovina nízkém kvality, jejíž užití nejspíše kulminovalo v místním mezolitu.(Janák et al. 2018, 179, tab.5, obr. 10) K objasnění těchto a dalších aspektů byl Ústavem archeologie Filozoficko - přírodovědecké fakulty Slezské univerzity v Opavě a Archeologickým oddělením Regionálního muzea v Litomyšli realizován v srpnu 2021 v rámci interního projektu Slezské univerzity (č. SGS/6/2021) zjišťovací sondážní výzkum (srv. Janák et al. 2022), kterému předcházel geomagnetický průzkum v r. 2020. Při něm byla zjištěna řada různých anomálií, mj. dvě paralelně jdoucí protáhlé, relativně úzké anomálie, vzdálené od sebe 5 – 6 m, které mohly signalizovat existenci přístěnných hliníků kůlového domu, ležícího mezi nimi a zejména komplex dlouhých zakřivených anomálií, který bylo možno předběžně interpretovat jako pozůstatek kruhovitého až oválného příkopu se čtyřmi přerušeními (vchody), přibližně orientovanými podle světových stran.).

Přes domnělý přístěnný hliník byla příčně položena sonda S 1 (5,0 x 4,0 m, delší stranou orientována Z – V), přes předpokládaný příkop sonda S 2 (6,0 x 3,0 m,  delší stranou opět orientována Z – V). Jejich prozkoumáním byl v S 1 skutečně zachycen mělký úsek úzkého hliníku komplikovaného půdorysu,orientovaného SSV –JJZ, na východě se zčásti přimykající k pravidelné řadě tři kůlových či spíše sloupových jam o ø cca 40 – 50 cm kruhového až oválného půdorysu. Řada byla orientována ve ve směru SSZ – JJV, odstupy mezi sloupy byly cca 1, 0 – 1,5 m. V severozápadním rohu sondy S2 byl hliník narušen mísovitou oválnou jámou o rozm.1,26 x 1,0 m a max. hloubce 22 cm od úrovně podloží. Nade dnem byla po celé ploše vyložena kamennými valouny, z nichž některé nesou stopy ohně. Popsanou situaci je typická a lze ji sotva interpretovat jinak než jako segment kůlového domu LnK s přístěnným hliníkem,do jehož okraje je zapuštěna nejspíše pec. Datování do období LnK, podle nečetné získané keramiky pravděpodobně do jejího mladšího stupně (fáze IIIa - IIIb) podle bylanského třídění (Pavlů ed. – Zápotocká 2007, 34) neodporuje ani získaná ŠI. Té je ovšem tak málo (celkem 9 ks z několika kontextů), že se omezuje vlastně jen na to, že i v souboru tak malém dokládá jednak zastoupení všech čtyř hlavních skupin surovin (rohovec typu Krumlovský les II (KL II), spongolit, SGS, SKČJ) zjištěných při sběrech na lokalitě a přidává nadto (prozatím na lokalitě zcela ojedinělý) import suroviny chalcedonové masy (pravděpodobně odněkud z Podkrkonoší).

Výkop sondy S 2 potvrdil existenci předpokládaného příkopu. Zachycený úsek, který pokračuje mimo sondu na S i na J, má šířku 1,4 - 1,7 m, do podloží je zahlouben cca 80 – 90 cm.. Dno je hrotité, stěny napřed stoupajícími ve ve tvaru „V“, ale brzy se nepravidelně mísovitě rozšiřujícími v hloubce cca 50 – 75 cm od úrovně povrchu rostlého terénu. Takovýto profil naznačuje, že příkop byl jedenkrát obnovován, nálezy ve výplni spodní (hrotité dno původního příkopu) a horní části se však neliší, funkce by tedy neměla být přerušena. Tvar a způsob zahloubení zachycené části mají sdostatek analogií, aby spolu s se zjištěními geomagnetického průzkumu dovolily zkoumaný objekt předběžně interpretovat jako segment příkopu neolitického rondelu. Protože v sondě S2 nebyly zjištěny další zahloubené objekty, lze prozatím předpokládat, že rondel buď nebyl opatřen palisádovým ohrazením nebo ohrazení bylo již dříve zničeno,nejspíše erozí. Poměrně početný (308 ks), typologicky však dosti fádní soubor keramiky datuje příkop rámcově do staršího stupně kultury s vypíchanou keramikou a sice do fáze III (Pavlů /ed./ – Zápotocká 2007, 40, 42-43, obr. 15).

V souboru celkem 75 ks ŠI drobných až středních rozměrů ze sondy S2, souvisí přímo s výplní rondelu 66 ks. Vedoucí postavení mezi surovinami má rohovec KL II (37,9 %), a nim následují SGS (28,9 %) a lokální spongolit (21,2%), marginálně jsou zastoupeny SKČJ (vysoce pravděpodobně intruze ze staršího sídliště LnK), křemen a silicity neurčitelné pro přepálení. Podle typologie se zdá se, že osada VK představuje vyloženě spotřebitelskou lokalitu. Tři základní tvarové skupiny – úštěpy (u jednoho úštěpu nelze vyloučit, že jde o relikt jádra, která v souboru jinak zcela scházejí)., čepelky a zlomky čepelek – jsou v souboru početně přibližně vyrovnány. Tato ekvivalence však plně platí jen pro (rohovec typu KL II, u SGS je patrná určitá převaha čepelí nad zbylými dvěma kategoriemi a u spongolitů jednoznačně převažují úštěpy nad čepelkami, zlomky čepelek nejsou zastoupeny vůbec. Sekundární úpravu nese celkem 13 artefaktů, z nich 9 z rohovce typu KL II, po dvou kusech u SGS a SKČJ, u spongolitů nebyla shledána vůbec. Křemičitý lesk byl konstatován v 5 případech, ve 4 šlo o artefakty z. rohovce KL II (z nich jsou 3 nepochybně srpovými kameny), v posledním z SGS. Zdá se tedy, že rohovec Krumlovského lesa, variety II, byl nejen nejčastějším, ale i nejdůležitějším materiálem ŠI na sídlišti k. s VK. Naopak lokální spongolity, mezi nimiž na lokalitě dominují úštěpy a surovina, čepele jsou výjimečné a žádný artefakt nemá ani sekundární úpravu, ani křemičitý lesk, působí dojmem materiálu, stojícího na opačném pólu zájmu obyvatel sídliště VK. Snad byly používány doplňkově pro nenáročné technologické účely, jako surovina ve srovnání s KL II, SGS či SKČJ málo kvalitní, ale snadno dostupná.

Shrneme-li dosavadní výsledky průzkumů a výzkumů na nedošínském sídlišti, osadu LnK snad přece jen můžeme pokládat za spotřebitelskou lokalitou systému dálkové distribuce SKČJ. Sečteme-li nálezy z obou sond (9 ks), není to v souboru celkem 84 ks, získaných v r. 2022, úplně málo (10,7 %). Navíc 3 (tedy třetina) z nich nesou pozůstatky kůry. Vyšší procento artefaktů s kůrou . vzhledem k jiným užívaným surovinám – je pro produkci spojenou s distribučním systémem SKČJ kolem r. 5100 typické a odráží skutečnost, že rozhodující komoditou distribuce jsou nevelkých, jen částečně dekortikované, mnohdy jen testované konkrece.

Významnější se však zdá identifikace příkopu rondelů a to následujících důvodů:

1. datování do fáze VK III jej řadí mezi nejstarší středoevropské rondely vůbec.

2. Mezi surovinami ŠI má ve všech ohledech nejvýznamnější postavení rohovec KL II, typická surovina postlineárního neolitu jižní a zejména západní Moravy, v Čechách se objevující jen výjimečně.

3. Nedošínské sídliště s rondelem leží izolovaně mezi skupinou neolitických rondelů na jižní a západní Moravě (asi 80 – 90 km vzdušnou čarou) na jedné a rondely ve středních a východních Čechách (asi 50 – 60 km) na druhé straně, příp. i skupinou slezských rondelů kolem Ząbkowic Śląských ( 90 – 100 km) a dosud spíše potenciální skupinou rondelů na střední Moravě (Olomouc – Nemilany (?), 77 km). Tato osamocená ústřední poloha naznačuje přinejmenším prostředkující úlohu sídliště v kontaktech mezi moravskými úvaly a Polabím, možná i prozatím blíže nespecifikovatelnou úlohu při šíření ideje rondelové architektury do Čech a do Slezska.

Skladba surovin štípané industrie naznačuje kontakty lokality s oblastí Moravské brány, přes kterou procházela trasa dálkové distribuce SKCJ do Polabí v mladším úseku kultury s LnK ±5100 cal.BC. Také pro SGS, v obou horizontech osídlení nedošínské lokality pravděpodobně významně zastoupené, je oblast jejich přirozeného výskytu v severovýchodní části Moravské brány, tzv. Oderské bráně, nejbližším, cca 110 - 120 km (Nedošín – Blahutovice 117 km) vzdušnou čarou vzdáleným zdrojem.
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