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# ÚVOD

Cílem předkládaného textu je poskytnout metodický návod pro výzkum (mikro)regionu s menšinovou problematikou, který by byl použitelný v širším kontextu realizace veřejných politik a praxi veřejné správy, a nejen v akademickém základním výzkumu. Metodika je rozdělena do dvou částí, teoretické a metodologické.

Teoretická část vymezuje klíčové pojmy region a menšina, ale také několik dalších sociálněvědních pojmů důležitých z hlediska typologizace menšinových skupin, jako je národnostní menšina, etnická skupina, kulturní minorita a subkultura. Při vymezování regionu argumentujeme při studiu menšinových skupin ve prospěch převzetí správního členění území (nejmenší regionální jednotkou je v tomto případě obec či městská část) jednak z důvodu použitelnosti výzkumu pro veřejnou správu, jednak z důvodu překrytí tohoto členění se statistickými územními jednotkami, a tím využitelnosti většiny dostupných oficiálních statistik. Důležitá je také skutečnost, že správní členění rozděluje území státu beze zbytku. Pro formování menšiny je klíčový její vztah k většině, jehož součástí je mocenská asymetrie. Ačkoli je tento atribut přítomný ve všech typech vztahů většiny a menšinových skupin, jeho politizace není pro všechny typy vztahů stejná. U národnostních menšin je nejvyšší, u subkultury je nízká. V textu věnujeme pozornost dílčím překryvům mezi jednotlivými pojmy a také obecnému pojmu sociální identity, který je důležitým analytickým konceptem při výzkumu všech typů menšinových skupin. I přes různorodost menšinových skupin jsou pro českou společnost klíčovými menšinami národnostní a etnické menšiny, a proto byly metodologické postupy designovány tak, aby byly použitelné především – ale ne pouze – pro jejich zkoumání.

Z pohledu veřejné správy je důležitý legislativní rámec výzkumu. Ten tvoří dva typy právních norem. První typ představují normy, kterými se řídí jakýkoli sběr dat o osobách. Druhý typ norem představují normy, které těsněji souvisí s menšinovou problematikou, především s národnostními menšinami a etnickou příslušností. Podstatné je zjištění, že legislativní definice trpí jednak určitou vnitřní inkonzistencí mezi objektivními a subjektivními znaky příslušnosti k menšině, jednak normativní důraz na deklarativní sebeidentifikaci při určování příslušnosti k (zejména národnostní a etnické) menšině je v určitém napětí s vědeckým vymezením menšinové příslušnosti. Díky tomu existují ve společnosti neviditelné či skryté menšiny, tj. menšinové skupiny neviděné většinou oficiálních statistik. Nejlépe to ilustrují deklarativní přihlášení k romské národnosti ve sčítání lidu (cca 5 000 osob) a nesrovnatelně vyšší kvalifikované odhady Úřadu vlády (cca 240 000 osob). Skrytost těchto menšin plyne z toho, že jsou z pohledu právního důrazu a požadavku na aktivní sebe-přihlášení k menšinové skupině a jemu podřízenému sběru oficiálních statistik neviděné, z pohledu životního světa běžných lidí (jak zástupců většiny, tak menšin) i odborných vymezení vědců však existují. Výzkum menšin tak stojí před problémem, jak docílit adekvátnosti vědeckého přístupu i smysluplnosti šetření z pohledu přirozeného světa sociálních aktérů a vyhovět zároveň právnímu rámci. Klíčovými kroky řešení konfliktu je anonymizace výsledků znemožňující jejich zneužití, dodržování standardů vědecké práce kladoucí důraz na metodologicky i teoreticky adekvátní interpretaci měření a tam, kde je to možné, využít k výzkumu pojmy s menšími politickými konotacemi.

Menšiny nejsou jen akademickým tématem, ale bývají nezřídka předmětem různých typů veřejných politik. Mezi nejdůležitější patří souvislosti menšinových otázek v kontextu sociální politiky a sociální práce. To jsou momenty, kdy se menšinová problematika stává sociálním problémem k řešení. Argumentujeme ve prospěch přístupu, který menšinovou problematiku pojímá především v termínech sociální exkluze a inkluze na regionální úrovni, a upozorňujeme na úskalí etnizujícího přístupu v sociální práci.

Výsledkem teoretické části je model konceptuálního prostoru obsahových překryvů pojmů používaných při studiu menšin i jejich politických konotací vycházejících z kontextu právních norem, historických okolností použití těchto pojmů ve veřejném diskursu i z poučení plynoucího z praxe sociální práce.

Ačkoli bez teoretické senzitivity nelze zrealizovat žádný výzkum, stěžejní pro jeho praktickou realizaci je metodika empirického šetření. Mezi klíčové otázky takového výzkumu patří: jak (a) vymezit region a základní kontury vývoje menšinové situace v jeho rámci, (b) identifikovat v regionu existenci menšin, (c) blíže charakterizovat menšinu v regionu, (d) pracovat v regionu s menšinou z pohledu saturace sociálních potřeb. Tomuto členění odpovídá i struktura metodologické části metodiky.

Pro realizaci empirického šetření je základní optimální jednotkou obec či městská část. Pro pochopení vývoje menšinové problematiky na daném území je vhodné využít nejen dostupných knihovních zdrojů, ale také archivního výzkumu a historických řad sociálních statistik.

Při identifikaci menšiny v regionu je užitečné existující statistiky kombinovat s kvalifikovanými odhady a jednoduchým terénním šetřením. Zdůvodňujeme, že jednou z nejdůležitějších skupin reprezentujících většinu v obci či městské části je zastupitelstvo, a proto je užitečné identifikovat v první fázi přítomnost menšiny a pilotáž povahy vztahů menšiny a většiny prostřednictvím šetření mezi zastupiteli. V příslušných podkapitolách nabízíme modelové příklady stručných a efektivních dotazníkových indikátorů, případně osnov rozhovorů.

Protože menšina se konstituuje vztahem k většině, podrobnější charakteristiku sociálního života menšiny na určitém území je dobré začít zjišťováním vzájemných postojů. K nejužitečnějším patří aplikace Likertovy škály. Mezi nástroje, které se v oblasti výzkumu postojů k menšinám v průběhu let osvědčily, patří otázky a škály z průzkumů veřejného mínění týkajícího se Romů, kteří jsou nejdůležitější národnostní menšinou a etnickou skupinou na území ČR. Klasickým nástrojem zkoumání postojů k sociálním skupinám je Bogardusova škála sociální distance. Jako určitý doplněk směrem k sociálněpsychologickému zkoumání vzájemných postojů mezi většinou a menšinou v metodické části představujeme sémantický diferenciál, který najde své uplatnění spíše v základním než aplikovaném výzkumu, ale ve výzkumu postojů má důležité místo. Všechny čtyři výzkumné nástroje jsou představeny i ve formě příkladů použitelných snadno v terénu ve své extenzivní i minimalistické variantě.

Pro pochopení povahy života menšiny v regionu je důležité znát sílu menšinové identity. Tu lze zjišťovat jednak přímými otázkami a jednak otázkami na nepřímé indikátory, které se v případě národnosti a etnicity týkají především jazykových kompetencí. Oba typy indikátorů jsou představeny na konkrétních modelových příkladech jak pro kvantitativní šetření, tak pro kvalitativní výzkumný design. Vedle míry identifikace s menšinou je další důležitou proměnnou míra soudržnosti, resp. intenzita a povaha sociálních vazeb mezi příslušníky menšiny a mimo ni. Jedním z konceptů, který pokrývá oblast zapojení jednotlivce do sociálního dění v širokém slova smyslu, existují pro něj standardizované a mezinárodně používané kvantitativní měřící nástroje a je zároveň dobře regionálně aplikovatelný, je pojem sociálního kapitálu. Z jeho analytických dimenzí jsme vybrali klíčové proměnné, které lze použít pro konstrukci jakési "sub-škály menšinového sociálního kapitálu".

Zkoumání životního způsobu je poslední podoblastí, která je pro charakterizaci menšiny důležitá. Protože se jedná o velmi široké téma, vybrali jsme v první řadě tematické podoblasti, které byly v české společnosti zkoumány kvantitativně. Pro potřeby veřejné správy a realizace různých typů veřejných politik je však pravděpodobně nejužitečnější strukturovat výzkum podle hlavních os potenciálně rizikových oblastí života. Na úrovni mikroregionů máme k dispozici propracované přehledy indikátorů Agentury pro sociální začleňování, která je využívá k identifikaci a deskripci tzv. sociálně vyloučených lokalit, což jsou samy o sobě mikroregionální prostorové prvky. Proto přinášíme jejich přehled v obecné podobě a na detailní rozvedení odkazujeme.

Oblast výzkumu pro účely sociální práce s menšinami jsme koncentrovali do problémových okruhů zjišťování dostupnosti sociálních služeb a metodiky jejich komunitního plánování.

Většinu metodických postupů jsme testovali na modelovém regionu Osoblažska a výsledky této pilotáže jsou shrnuty v odborných publikačních výstupech projektu. Dlouhodobá pandemická situace však znemožnila odpilotování všech modulů týkajících se života uvnitř menšinových skupin. Sběr dat byl pozastaven a v době dokončování metodiky byl teprve pomalu opět spouštěn v souladu s postupným rozvolňováním hygienických opatření omezujících cestování a styk mezi osobami. Věříme, že i tak je naše metodika užitečným vodítkem ve všech relevantních tematických okruzích výzkumu menšin na regionální úrovni. Jejich přehled v podobě dílčích výzkumných cílů a jim odpovídajících metodologických nástrojů (výzkumných postupů, typů indikátorů a zdrojů informací) je uveden v příloze publikace a může být využit jako osnova výzkumu mikroregionu s menšinovou problematikou.

# **1. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1.1 REGIONY A MIKROREGIONY

Region je výsledkem členění území podle určitého hlediska. Existují tak regiony přírodní, hospodářské, politické, sociální, etnografické, historické, regiony vzniklé dobrovolným sdružením, regiony správní a administrativní atp. Při výzkumu menšinové problematiky je metodologicky výhodné vyjít z mikroregionalizace v rámci státní správy, která definuje obecní úřady s rozšířenou působností a pověřené obecní úřady a k nim přiřazuje jednotlivé obce. V první řadě toto členění "rozděluje území beze zbytku a každá obec je součástí právě jednoho takto vytvořeného mikroregionu." (Vaishar a kol. 2011: 6-7) Za druhé, všechny oficiální statistiky a většina zdrojů veřejně dostupných statistik o obyvatelstvu s takovýmto členěním pracuje nebo se k němu ve větší nebo menší míře vztahuje či vymezuje. Převzít alespoň do určité míry regionalizační a mikroregionalizační optiku státní správy je tedy užitečné jednak proto, že lze snadněji čerpat z většího počtu datových zdrojů a oficiálních statistik, jednak proto, že lze lépe tyto informační zdroje rozšiřovat o svá vlastní primární data z terénních šetření. Zároveň lze předpokládat, že menšinovou problematiku budou potřebovat mapovat především různí aktéři veřejných politik, kteří s regionalizací podle administrativního členění standardně pracují.

Ne vždy je regionalizační logika státní správy optimální. Např. Musil a Müller (2008) při stanovení hranic tzv. vnitřních periferií odmítli hranice okresů, krajů, nebo státních hranic a vytvářeli tzv. nodální regiony (tj. regiony s centrem a periferií) podle vybavenosti obce. I oni však vyšli ze statistik na úrovni obcí, s nimiž pracuje základní agregace dat ze sčítání lidu. Vymezení mikroregionu na základě správního členění určeného "shora" je vždy vhodné konfrontovat (tam, kde je to možné) s regionalizačními strukturami tvořenými "zdola", tj. pokusit se detekovat spontánní regionální vazby, které mohou jít napříč okresy či jinými správními obvody. Nelze paušálně stanovit, jaký typ regionálních vazeb je třeba sledovat. To závisí na zkoumaném tématu. V sociologii se pracuje někdy s konceptem tzv. fantómových hranic (Šimon 2015) nebo "mentálních map" (Havelka 2010: 196-216) pro zachycení vnímání hranic regionů z pohledu životního světa aktérů. Nejedná se však o koncepty paušálně aplikovatelné v rámci zkoumání menšin. S ohledem na menšinovou problematiku nepochybně stojí za to zohlednit historický vývoj v širším regionu. Např. Sudety jsou historicky důležitým územím z pohledu národnostní skladby české společnosti z důvodů poválečného odsunu Němců z Československa a strategií doosídlování těchto regionů.

Z hlediska typologizace regionů bývají rozlišovány regiony přirozené a umělé, homogenní a nehomogenní. Při popisu regionů se využívá koncepce zonality, tj. rozlišují se přechodová pásma mezi regiony, regiony s ostrými a neostrými hranicemi. V teorii regionalizace je důležitá koncepce centrálních míst a hierarchie regionů a dělení center na centra vyššího a nižšího řádu. Tyto koncepty je pochopitelně možné využít i při zkoumání menšin, avšak nejsou nezbytné.

## 1.2 VYMEZENÍ POJMU MENŠINY POMOCÍ DICHOTOMIE "MENŠINA/VĚTŠINA"

Definice menšiny a užívání termínu menšina není stálé ani jednotné. Význam se mění v závislosti na čase i místním kontextu. Ve společenských vědách je termín typicky propojen se sociální, ekonomickou a politickou silou určité skupiny lidí či komunity. Různých definic menšiny najdeme v odborné literatuře mnoho. Většina pojednání o menšinách klade důraz na **mocenský aspekt** jejich existence v rámci většinové společnosti a vědomí jinakosti.

Člověk může být v různých společnostech a v různých historických obdobích příslušníkem menšiny na základě rozličných kritérií, jako je např. věk, náboženská příslušnost, zrození do určité skupiny, tělesné a psychické postižení, sexuální orientace, gender, jazyk, národnost, etnicita, a tato kritéria mohou být také různě kombinována. Určitý člověk může být členem majoritní společnosti na základě národnosti, a přitom být příslušníkem menšinové náboženské skupiny. V jiném případě můžeme hovořit o menšině v menšině, například když se zkombinuje menšinová náboženská příslušnost s menšinovostí etnickou.

Pro pojem menšiny je podstatné, že získává svůj význam ve vztahu k většině, která je jejím nutným sémantickým a v případě empirického výzkumu také faktickým pozadím. Pojmy menšina a většina jsou nutně komplementární. Jedno bez druhého nemůže být. Důležitá je také asymetrie mocenských vztahů přítomná ve vědomí menšiny/většiny. Tato asymetrie neznamená automaticky vykořisťování, znamená to pouze potenciál pro realizaci různorodých mocenských vztahů, které vyplývají z aspektu množstevní asymetrie.

Asimilace, integrace, inkluze jsou zdánlivě nehodnotící termíny sociální vědy a veřejných politik, které jsou však ve svém významu z principu syceny pozadím mocenských vztahů menšiny a většiny. Akcenty, které v nich jednotliví aktéři zdůrazňují, nemusí být nutně jen pro-menšinové nebo proti-menšinové, mohou být i relativně nestranné, nemohou být však zbaveny mocenských konotací. Tento potenciál může být, a v řadě případů také je, aktualizován prakticky zanedbatelným způsobem. Existují i příklady výkonu moci menšiny nad většinou. To však není případ drtivé většiny situací, v nichž o menšinové problematice uvažujeme v české společnosti.

Z komplementární a zrcadlové definice menšiny/většiny vyplývá, že menšinu konstituuje vztah k většině. Nelze si dost dobře představit menšinu, jejíž příslušníci si nejsou vědomi toho, že jsou příslušníky menšinové skupiny a jako k příslušníkům menšiny se k nim nevztahují zástupci většiny. Je také možné identifikovat velmi slabý vztah. V tomto případě se dá hovořit o latentní menšině nebo skupině, která se blíží menšině, je však třeba ji odlišit od menšiny v silném slova smyslu.

Definičním znakem konstituujícím menšinu/většinu může být cokoli, musí však být součástí vztahu menšiny a většiny. Pro identifikaci určité menšiny je důležité nalézt klíčové momenty jinakosti, které jsou definičním znakem (znaky) menšiny ve vztahu většina/menšina.

Vztah menšiny a většiny se však nemusí konstituovat ve vědomí aktérů v explicitních termínech menšina a většina. Důležitý je množstevní poměr obou skupin a vědomí jinakosti. Pojem menšiny/většiny je výsledkem reflexe určitého vztahu, který tyto pojmy nutně obsahovat nemusí. Menšiny tak mohou být nejen explicitní, ale také implicitní (skryté).

Pro vztah většiny a menšiny je důležitá latentní nebo explicitní mocenská asymetrie.

Empirické zkoumání by mělo zohledňovat:

\* existenci vztahu menšina/většina ve vědomí aktérů na jedné nebo obou stranách vztahu,

\* intenzitu tohoto vztahu (např. sociální distancí, vzájemné postoje),

\* různorodé definiční znaky menšinové jinakosti, kterými může být v principu cokoli,

\* implicitní nebo explicitní mocenskou asymetrii a míru sociálního vyloučení.

## 1.3 HLAVNÍ TYPY MENŠINOVÝCH SKUPIN

Z obecného pojmu menšiny je patrné, že definičním znakem menšiny může být téměř cokoli. Některé znaky jsou však předmětem menšinového diskurzu více než jiné. Samotný termín se nejčastěji používá v kontextu národnostní, etnické, náboženské, sexuální a v poslední době i zdravotní. V sociálních vědách vykrystalizovala řada pojmů, kterými jsou postihovány skupiny, jejichž definičním znakem je odlišnost od společenského celku, jakkoli i samotná představa jednoty společenského celku je především více abstrakcí a heuristickou pomůckou než evidentní a nezpochybnitelnou samozřejmostí. Mezi klíčové pojmy, se kterými se v kontextu obecné problematiky menšinových skupin setkáváme, patří pojmy *národnostní menšiny*, *etnické skupiny*, *kulturní minority*, *subkultury* a *sociální identity*. Těchto pět pojmů jsme seřadili za sebe nikoli náhodně, ale podle sémantické blízkosti k centrálnímu aspektu obecného pojmu menšiny, jímž je mocenská asymetrie, která se může projevit v existenci sociálních nerovností, sociálním znevýhodnění, vyloučení a diskriminaci Nejvíce je tento aspekt v českém prostředí svým konotativním významem spojen s pojmem národnostní menšiny, nejméně je přítomen v pojmu sociální identity. Postupně si je všechny představíme.

### 1.3.1 Národnostní menšina

Z pohledu veřejných politik jsou národnostní menšiny nejvýznamnějšími menšinami české společnosti a pojem národnostní menšiny je jedním z nejdůležitějších pro akademický výzkum i běžnou praxi. Nikoli náhodou se pojem národnostní menšina promítá i do českého legislativního prostředí. Česká republika má jako jedna z nemnoha zemí Evropy zvláštní zákon k této problematice: zákon 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který budeme komentovat níže.

V průběhu historického vývoje vykrystalizovala **dvě základní pojetí národa: politické a kulturní**. Politický národ tvoří občané určitého státu, resp. hranice národa jsou hranicemi politického společenství (např. Američané jako národ občanů USA). Kulturní národ tvoří lidé sdílející stejnou (národní) kulturu, přičemž o tom, které sdílené prvky jsou klíčové (většinou se uvádí společný jazyk a historie), se vede dlouhodobě diskuse. Český badatel Miroslav Hroch ukazuje, že tato dvě pojetí odpovídají dvěma typologicky zásadně rozdílným cestám k modernímu národu: cestě státního národa a cestě národního hnutí, v němž se etnická skupina teprve probojovává k národní identitě a teprve později případně i k vlastnímu státu. To je případ českého národa a jeho národního státu původně budovaného spolu se Slováky. (Hroch 2009: 23) Pro USA platí cesta státního národa.

Dichotomie a napětí dvou základních konceptualizací národa vyžaduje věnovat pozornost konceptům **občanství a etnicity**. Zatímco občanství je spojeno s politickou přináležitostí k určitému státu, etnicita je věcí sounáležitosti kulturní (podrobněji viz níže). Neexistují občané, aniž by existoval jejich stát, ale mohou existovat příslušníci etnických skupin nebo dokonce národů bez vlastního státu. Pojmy občanství, národnosti a etnicity se prolínají. Vazba občanství a národnosti je důležitá tam, kde mluvíme o národním státu a/nebo politickém národu. Vazba národnosti a etnicity je klíčová pro kulturní pojetí národa či národní hnutí bez vlastního státu.

V případě národních menšin v českém právním a institucionálním prostředí můžeme uvedené napětí mezi politickým a kulturním, občanským a etnickým principem také identifikovat. Například Vietnamce a Mongoly v České republice identifikujeme v běžném životě především podle země (státu) původu jejich rodiny. Romové svůj národní stát nemají, přesto tvoří asi nejdůležitější a dost možná i největší národnostní menšinu české společnosti.

Ačkoli v odborném diskurzu se klade důraz na kulturní stránku národa i etnicity a v prostředí veřejné politiky se vychází z právní definice (která pracuje s občanstvím a deklarací etnické jinakosti), v každodennosti lidé stále používají i primordialistické definiční znaky. Podle Ladislava Holého „když lidé hovoří o tom, co znamená být Čechem, zmiňují tři kritéria: narodit se v Čechách, mít češtinu za mateřský jazyk a mít české rodiče.“ (Holý 2001: 63) Součástí tohoto převládajícího přesvědčení je idea dědičnosti, kterou sociální vědy v druhé polovině dvacátého století opustily, nicméně by neměly pustit ze zřetele, že pro běžného člověka a jeho jednání má toto pojetí stále svoji relevanci, což potvrzují i novější empirické studie.[[1]](#footnote-1)

#### Měření národnosti v praxi

Pro měření národnosti v praxi je klíčové dilema mezi objektivními a subjektivními znaky národní příslušnosti. Lze národní příslušnost stanovit "objektivně"? V současném českém legislativním rámci je práce s objektivními znaky národní příslušnosti krajně problematická.

Protože objektivizující postupy určování národnosti byly ve 20. století zneužívány k perzekucím, přikročilo se v rámci legislativních norem k druhému extrému, a to důrazu na subjektivní znaky (deklarace přináležitosti).[[2]](#footnote-2) To není však nutně perspektiva sociálních věd a z jejich pohledu má řada takto založených statistik problémy s validitou. To platí i o sčítání lidu, jehož metodika však stále pamatuje na oba typy indikátorů (přehledově viz Vyhnalová 2013). S ohledem na platné právní normy je pochopitelně favorizovaná aktivní sebeidentifikace s určitým národem, která je klíčová pro přiznání politických práv menšiny na určitém území (pokud přesáhne 10% hranici). Své místo má i objektivnější kritérium etnické přináležitosti, jímž je ve sčítání lidu jazyk, resp. jazyky (srov. Český statistický úřad 2011). Zjišťování subjektivního (deklarace) i objektivního znaku (jazyka) ve sčítáních přetrvává v podstatě od první republiky (výjimkou bylo sčítání v roce 1980). (Šamanová 2005) Těžiště konceptualizace národností se však postupně přesunulo od objektivních znaků (jazyk) ke znakům subjektivním (deklarace), i když debatu vzbuzovalo odjakživa. (Boháč 1921, 1930, Rádl 1929) Situace se problematizuje také tím, že od roku 2001 je uvedení národnosti dobrovolnou otázkou, a tak přibližně čtvrtina dotazníků byla bez uvedení národnosti.[[3]](#footnote-3) Objektivní kritéria se snaží respektovat také periodické zjišťování situace romské menšiny, která je asi nejdůležitější národností menšinou i etnickou skupinou české společnosti. Periodické Zprávy o stavu romské menšiny jsou založeny na kvalifikovaných odhadech terénních pracovníků. (Úřad vlády 2018, 2019, 2020)

### 1.3.2 Etnická skupina

Klíčovým znakem etnicity je sdílení společné kultury. Etnická skupina je skupina lidí sdílejících společnou kulturu. To však analyticky nestačí. Stejně jako pojem menšiny je i pojem etnicity relační. Etnicita se realizuje prostřednictvím realizace kulturních rozdílů mezi skupinami, podobně jako menšina získává své obrysy ve vztahu k většině. Pro zkoumání etnicity v kontextu menšinové problematiky je užitečný antropologický přístup, který systematicky uplatňuje např. T. H. Eriksen. Ten shrnuje převládající konsenzus mezi badateli ohledně pojmu etnicity výstižně do čtyř bodů:

- "I když si mnoho lidí myslí, že etnicita vyjadřuje kulturní rozdíly, mezi kulturou a etnicitou existuje proměnlivý a komplexní vztah; etnické a kulturní rozdíly si neodpovídají jedna k jedné.

- Etnicita je vztahem mezi dvěma nebo několika skupinami, nejedná se o vlastnictví skupiny; existuje *mezi*, nikoli *v rámci* skupin.

- Etnicita je přetrvávající a systematickou komunikací kulturních rozdílů mezi skupinami, které se považují za odlišné. Objevuje se všude tam, kde se v průběhu sociální interakce stanou kulturní rozdíly relevantní. Je tedy vhodné studovat ji na úrovni sociálního života a nikoli na úrovni symbolické kultury.

- Etnicita je tedy relační a situační: etnická povaha sociálního kontaktu závisí na situaci. Jinými slovy, nejde o fenomén nesporný a neměnný." (Eriksen 2012: 102)

To, co činní etnicitu etnicitou, je kulturní odlišnost. "Etnicita spočívá v první řadě v aplikaci systematického rozlišování mezi insidery a outsidery; mezi My a Oni. Etnicita nemůže existovat tam, kde se toto pravidlo nevyskytuje, předpokládá totiž institucionalizovaný vztah mezi jasně vymezenými kategoriemi, jejichž členové se navzájem považují za kulturně odlišné." (Eriksen 2012: 45)

Z uvedeného vyplývá, že etnicita menšin je kulturní jinakost vynořující se díky etnicitě většin. Menšiny jsou stejně etnické jako většiny, pokud se etnicita stává kritériem menšinovosti, kterým může být v principu téměř cokoli. V praxi však o menšinách uvažujeme nejčastěji v kontextech kulturních rozdílů, a tím se diskurzy o menšinách přirozeně proplétají s diskurzy o etnicitě, resp. o etnických rozdílech. Můžeme tak mluvit často o etnických menšinách jako specifickém případu obecnějšího menšinového fenoménu. "Etnickou menšinu můžeme definovat jako skupinu, která je početně menší než zbytek populace ve společnosti, je politicky nedominantní a je reprodukována jakožto etnická kategorie." (Minority Rights Group 1990: xiv, cit. podle Eriksen 2012: 199)

Podstatné na etnicitě je, oproti některým jiným kulturně definovaným skupinovým různostem (např. náboženským nebo politickým), že má určitý punc objektivity. Etnicity se prostě nedá snadno zříci. Díky této objektivnosti, která výrazně přesahuje subjektivní rozhodnutí jednotlivce, bývá etnicita jednak snadno spojována s primordialistickými konotacemi neměnné danosti původu, zrození, nezrušitelné genealogie, jednak i v jednadvacátém století vytváří úspěšný entopolitický princip budování či hájení státní či kvazi-státní suverenity (viz Katalánsko, Baskicko, Irsko, dělení Československa či bývalé Jugoslávie v 90. letech 20. století, ukrajinsko-ruský konflikt v současnosti apod.).

I přes objektivitu etnicity však nelze najít snad ani jeden neměnný indikátor objektivní etnické přináležitosti, který by šlo aplikovat na všechny etnické skupiny a menšiny bez výjimky. Tím nejvýznamnějším a nečastějším je však bezpochyby **jazyk**. Jazyk je zejména v evropských podmínkách považován za hlavní znak etnicity. (Šatava 2009: 37) Přitom však tato vazba není ani v evropských podmínkách absolutní. Např. role irštiny je v životě Irů asi ještě méně významná než role katalánštiny v životě Katalánců, podobně je tomu u znalosti jazyka v životě nejmladších generací příslušníků diaspor, kde je znalost jazyka etnika původu nezřídka již pouze pasivní nebo nízká.

### 1.3.3 Kulturní minorita a subkultura

Pojmy kulturní minority a subkultury jsou podstatné především pro zvýšení teoretické senzitivity k menšinové problematice. Ačkoli relevance některých subkultur může být pro veřejnou správu značná – např. subkultura tvůrců graffiti, skateboardistů či cyklistů využívajících veřejné prostory, subkultura techno scény organizující masové taneční akce, drogové subkultury, subkultura fotbalových chuligánů apod. – role subkultur v tomto textu je především doplňková a důležitá pro typologii menšinových skupin. Na rozdíl od pojmu národnostní menšiny a etnicity mají pojmy kulturní minority a subkultury slabé politické konotace a v podstatě se dostávají do oblasti zájmu sociologie kultury. Je však třeba zdůraznit, že se jedná o vlastnost pojmů a nikoli sociální skutečnosti. Lze si docela dobře představit, že respondentem výzkumu za využití různých výzkumných pojmů bude tentýž člověk. Jde spíše o posun ve výzkumné optice, která se zaměřuje na jiný aspekt sociálního jevu. Ačkoli jako u etnických skupin i v případě kulturních minorit a subkultur jde především o sdílení kulturních vzorců, oproti etnicitě se jedná o formy více proměnlivé. Zatímco etnicitu jen tak zvolit nebo změnit nelze, členství v subkultuře (např. jazzových muzikantů, vědců či motorkářů) lze nabýt nebo pozbýt daleko snadněji. Subkultura je definována především jako "skupina, která je tvůrkyní a nositelem zvláštních, odlišných norem, hodnot, vzorců chování a zejména životního stylu, i když se podílí na dominantní kultuře a na fungování širšího společenství. V každém případě je důležitým znakem subkultury viditelné odlišení od dominantní kultury." (Petrusek 1996: 1248) Základem subkultury může, ale nemusí být etnická příslušnost (např. subkultura rapu nebo hip-hopu v USA se pojí s etnickým prostředím Afroameričanů a kromě hudebního stylu s sebou nese výrazné distinktivní rysy specifického životního stylu). Stejně tak mohou vznikat různé profesní nebo volnočasové subkultury, ve kterých etnicita nehraje žádnou roli.

I když také v těchto subkulturách hraje velkou roli jazyk, jehož znalost odlišuje členy od nečlenů, má tento jazyk spíše charakter dialektu, argotu nebo žargonu, nikoli tzv. mateřského jazyka umožňujícího plnohodnotnou komunikaci o všech možných aspektech života a ve všech životních situacích. Specifický zájem v sociologii vzbuzují především subkultury mládeže, případně kontrakultury. Jim se však v tomto textu hlouběji nemusíme věnovat.

Z empirických subkulturních studií jsou pro výzkum menšin podstatné především často používané metodologické kvalitativní postupy a jim odpovídající teoretické předpoklady. Tím hlavním je poznatek, že subkultury často nemají pevné hranice, což platí i o celé řadě menšin, minimálně těch kulturních. Pro vymezení členství v takovéto subkultuře je užitečné použít vymezen skrze koncepce vztahu centra a periferie. Centrum subkultury lze vymezit pomocí metodologického pojmu ideálního typu Maxe Webera. V pomyslném jádru, resp. centru subkultury se nalézají všechny typické vlastnosti představitele dané subkultury, které se mohou dotýkat rozmanitých aspektů jeho života. Členství v subkultuře a vzdálenost od centra lze určovat podle množství typických znaků, na kterých jedinec participuje, přičemž lze rozlišovat znaky hlavní a vedlejší. Ideálně typické znaky lze konstruovat buď deduktivně z existujících znalostí nebo induktivně na základě empirického terénního výzkumu samotné subkultury.

## 1.4 SOCIÁLNÍ IDENTITA

Na první pohled se může zdát, že se jedná o pojem od problematiky menšin už příliš vzdálený. Opak je pravdou. Podle Eriksena lze např. etnicitu definovat také jako identitu. (Eriksen 2012: 37) Identita je způsob, jak být tím, kým jsme. Typy identit – např. rodová (žena), rodinná (matka), zaměstnanecká (dělnice), regionální (Moravačka), volnočasová (džudistka), příslušnice menšiny (Řekyně) apod. – jsou však čistě sociálními produkty. V individuálním životě tvoří typy identit jedinečnou a dynamicky se proměňující mozaiku, která se mění s ohledem na situační kontext, ve kterém se nacházíme. Některé prvky naší identity jsou relativně neměnné, jiné prchavé. Ze situační povahy důležitosti sociálních identit vyplývá, že jejich relativní důležitost je závislá na kontextu, který se může celkem rychle změnit politickým vývojem, ekonomickou situací, kulturním konfliktem, ale také prostě změnou životní situace, jakou může být narození prvního dítěte nebo radikální změna zdravotního stavu. V tu chvíli se struktury subjektivní relevance začnou přeskupovat a výsledný obrázek hierarchie sociálních identit se změní. Pro výzkum menšinové problematiky je podstatné, že menšinová identita může zaujímat v celkové mozaice identit jednoho člověka různou důležitost a její výzkum by měl tyto struktury relevance vždy reflektovat. Podle kvantitativních výzkumů české společnosti jsou nejdůležitějšími identitami v české společnosti zaměstnanecké a rodinné.[[4]](#footnote-4) Národní identita je důležitá pro zhruba čtvrtinu obyvatel a etnicita pro pětinu, náboženská identita pro desetinu, abychom zmínili ty, které bývají předmětem výzkumů menšinové problematiky. (Trusinová 2015) V regionech s menšinovou problematikou pak může být pořadí relevance značně odlišné od celorepublikového průměru.

Základním teoretickým dilematem studia identity je napětí mezi subjektivním a objektivním pojetím. Můžeme mít identitu, aniž bychom se sami identifikovali? Identita vždy obsahuje subjektivní prvek sebeprožívání, na stranu druhou nám umožňuje ztotožňovat se s určitými objektivními kulturními prvky a s jinými nikoli, aniž bychom si je explicitně dávali do souvislosti s určitou skupinovou příslušností, od které je sociální identita (což ta menšinová jednoznačně je) odvozena. V tomto případě je užitečné subjektivní pojetí identity doplnit o objektivní prvky.

V sociologické teorii se pro překonání reflektovaných a nereflektovaných prvků sociální pozice často používá pojem "***habitus***", jehož autorem je francouzský sociolog Pierre Bourdieu. Habitus v jeho pojetí je systémem dispozic určitým způsobem vnímat, myslet a jednat. Tyto dispozice jsou strukturované nadindividuálně. Habitus představuje jednotný styl „praktických činností a statků určitého jednotlivého aktéra nebo třídy aktérů“ (Bourdieu 1998: 14), který lze charakterizovat jako spojitý celek jinak nespojitých fragmentů (např. kuchařské dovednosti, náboženská víra, filmový vkus aj.).

Bourdieuovský pojem „habitus“ těsně souvisí s pojmem identita, avšak nekryje se s ním. **Identitou rozumíme tu část habitu, která je aktérům subjektivně přístupná, je spojena s vědomím a existencí určité subjektivity**. Toto vědomí habitus nutně neobsahuje, přestože jak habitus, tak identita jsou prosazovány a reprodukovány prostřednictvím stejných médií: jednání a řeči. Identitu lze tedy chápat jako nejrozsáhlejší součást habitu. Toto rozlišení nabývá na významu při dotazníkovém šetření nebo řízených rozhovorech, kterým je přístupná spíše deklarovaná činnost a názory nežli objektivně existující jednání a řešení problémů.

V kontextu výzkumu menšinové problematiky pak bude třeba reflektovat, jak se menšinová příslušnost manifestuje a materializuje v nejrůznějších habitualizovaných činnostech odlišných od habitualizovaných činností příslušníků většiny. Které typické habitualizované činnosti příslušníci menšiny reflektují jako součást sebepojetí coby příslušníků menšiny, představuje určitou rovinu analýzy, zaměřenou na prvky pravděpodobně nejpodstatnější, avšak nikoli jediné. Zcela běžným úkazem je, že příslušníci skupin mají o sobě jiné přesvědčení (autostereotypy), než jaké o nich mají lidé mimo skupinu. Platí to koneckonců nejen o skupinách, ale i o jednotlivcích.

## 1.5 LEGISLATIVNÍ RÁMEC VÝZKUMU MENŠIN

Právní normy týkající se výzkumu menšin lze rozdělit do dvou typů. První typ představují specializované dokumenty různé právní síly, které se však explicitně dotýkají menšinové problematiky. Druhým typem jsou obecnější právní normy týkající se sběru sociálněvědních dat, tj. především předpisy pro nakládání s osobními údaji.

K problematice menšin speciálně se vztahují především tyto právní předpisy:

**Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod**, ve znění pozdějších předpisů.

**Zákon č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin** a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Zákon č. 198/2009 Sb.**, o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (**antidiskriminační zákon**), ve znění pozdějších předpisů.

Právně důležitým dokumentem je také mezinárodní dohoda **Rámcová úmluva** **o ochraně národnostních menšin** a pro právní rámec vedení menšinových statistik k ní vypracovaný Tematický komentář č. 4. Rozsah působnosti Rámcové úmluvy o ochraně národnostních menšin.

K sociálněvědnímu výzkumu obecně se vztahuje především **Obecné nařízení na ochranu osobních údajů** neboli **GDPR (General Data Protection Regulation)[[5]](#footnote-5) a** **Zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů**, ve znění pozdějších předpisů.

### 1.5.1 Právní normy týkající se těsněji menšinové problematiky

Mezi základními legislativními dokumenty, které se dotýkají předmětné problematiky menšin, je nejvýše postavený Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména ve čl. 3 a článcích 24 a 25. V čl. 3 se uvádí:

 *„(1) Základní práva a svobody se zaručují všem bez rozdílu pohlaví,* ***rasy****,* ***barvy pleti****,* ***jazyka, víry*** *a* ***náboženství****, politického či jiného smýšlení,* ***národního nebo sociálního původu****, příslušnosti k* ***národnostní nebo etnické menšině****, majetku, rodu nebo jiného postavení.*

*(2) Každý má právo svobodné* ***rozhodovat o své národnosti****. Zakazuje se jakékoli ovlivňování*

*tohoto rozhodování a všechny způsoby nátlaku směrující k odnárodňování.*

*(3) Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv
a svobod."* (Česko 1993, zvýrazněno autory)

Hlava třetí Listiny je věnována ve dvou článcích (čl. 24 a 25) speciálně právům národnostních a etnických menšin

*Čl. 24*

***Příslušnost*** *ke kterékoli* ***národnostní nebo etnické menšině*** *nesmí být nikomu na újmu*.

*Čl. 25*

***(1)****Občanům tvořícím* ***národnostní nebo etnické menšiny*** *se zaručuje všestranný rozvoj, zejména právo společně s jinými příslušníky menšiny rozvíjet vlastní kulturu, právo rozšiřovat a přijímat informace v jejich mateřském jazyku a sdružovat se v národnostních sdruženích. Podrobnosti stanoví zákon.*

***(2)****Občanům* ***příslušejícím k národnostním a etnickým menšinám*** *se za podmínek stanovených zákonem zaručuje též*

*a) právo na vzdělání v jejich jazyku,*

*b) právo užívat jejich jazyka v úředním styku,*

*c) právo* ***účasti na řešení věcí týkajících se národnostních a etnických menšin****.* (Česko 1993, zvýrazněno autorem)

Námi zvýrazněné termíny upozorňují na body, které odkazují potenciálně nebo explicitně k menšinové problematice a které budou předmětem reflexe dále v textu.

Zároveň z výše uvedeného explicitně nevyplývá, že osoby, které pracují s menšinami, nemohou agregovat anonymní data svědčící o skutečnosti, že tito lidé patří k určité menšině na vybraném území.

Dalším právním předpisem, který se menšinovou problematikou zabývá explicitně, je zákon č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon vymezuje pojmy národnostní menšina a příslušník národnostních menšin v § 2 následujícím způsobem:

*"1) Národnostní menšina je společenství občanů České republiky žijících na území současné České republiky, kteří se odlišují od ostatních občanů zpravidla společným* ***etnickým původem, jazykem, kulturou a tradicemi****, tvoří početní menšinu obyvatelstva* ***a zároveň******projevují vůli******být považováni*** *za národnostní menšinu za účelem společného úsilí o zachování a rozvoj vlastní svébytnosti, jazyka a kultury a zároveň za účelem vyjádření a ochrany zájmů jejich společenství, které se historicky utvořilo.*

*2) Příslušníkem národnostní menšiny je* ***občan*** *České republiky, který se hlásí k jiné než české národnosti* ***a projevuje přání být považován za příslušníka národnostní menšiny*** *spolu s dalšími, kteří se hlásí ke stejné národnosti."* (zvýrazněno autory)

V § 3 výše zmíněného zákona se vymezují práva národnostních menšin:

*„(1) Příslušníkům národnostních menšin se zaručuje jednotlivě nebo společně s jinými příslušníky národnostní menšiny výkon jejich práv stanovených tímto zákonem, zvláštními právními předpisy či mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách, kterými je Česká republika vázána.*

*(2) Výkon práv příslušníků národnostních menšin nesmí být omezován nebo znemožňován.“*

U menšinového zákona je třeba upozornit na rozdíl, resp. rozpor mezi pojetím v Listině, která menšinová práva přiznává všem národnostním a etnickým menšinám bez rozdílu, a menšinovému zákonu č. 273/2001 Sb., který vytváří kategorizaci menšin, tj. kategorii dlouhodobě a trvale žijících menšin, a všechna menšinová práva přiznává pouze této kvalifikované menšině, což je v podstatě v rozporu s Listinou, která takové rozlišování nezná. Důsledky jsou mj. velmi konkrétní při (ne)poskytování dotací „nekvalifikovaným“ menšinám. Přidruženou okolností je omezení menšinového práva na občany České republiky. Menšinová práva se automaticky nevztahují na osoby bez českého občanství, i když zde mohou delší dobu žít, neboť větší právní sílu má jejich kategorizace coby cizinců.

Zmíněná a ani další ustanovení tohoto zákona nezakazují osobám, které pracují s menšinami, agregovat anonymní data svědčící o skutečnosti, že tito lidé patří k určité menšině na vybraném území.

Další právní úpravou, která se dotýká úzce předmětné problematiky, je zákon č. 198/2009 Sb.,
o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Podle § 2 odst. 3 *„… přímou diskriminací se rozumí takové jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě, než se zachází nebo zacházelo nebo by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci, a to z* ***důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru****, a dále v právních vztazích, ve kterých se uplatní přímo použitelný předpis Evropské unie z oblasti volného pohybu pracovníků, i z důvodu státní příslušnosti.“ (*Zvýrazněno autory.)

Na tomto místě lze implicitně dovodit, že shromažďování údajů o osobách z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru by mohlo být interpretováno jako porušení předmětného ustanovení. Zákon však jednoznačně hovoří o osobě v jednotném čísle a nic nenasvědčuje tomu, že agregace anonymizovaných dat svědčící o skutečnosti, že na určitém území jsou lidé příslušející k určité menšině, není přímou diskriminací ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Podle §3 odst. 1 *„… nepřímou diskriminací se rozumí takové jednání nebo opomenutí, kdy na základě zdánlivě neutrálního ustanovení, kritéria nebo praxe je z některého z důvodů uvedených v § 2 odst. 3 osoba znevýhodněna oproti ostatním. Nepřímou diskriminací není, pokud toto ustanovení, kritérium nebo praxe je objektivně odůvodněno legitimním cílem a prostředky k jeho dosažení jsou přiměřené a nezbytné.“*

Ani v tomto případě agregování anonymních dat svědčících o skutečnosti, že lidé patří k určité menšině na vybraném území, není ani nepřímou diskriminací.

Vedle českých zákonů jsou důležité i mezinárodní dohody vysoké právní síly. V článku 10 Ústavy ČR je zakotvena důležitost mezinárodních smluv a jejich priorita před zákonem takto:

"*Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva."*

Pro menšinovou problematiku je klíčová Rámcová úmluva o ochraně národnostních menšin, která v 1. odstavci článku 3 uvádí, že "*Každý příslušník národnostní menšiny má právo svobodně si zvolit, zda chce či nechce být za takového příslušníka považován, a žádná nevýhoda nesmí vzejít z této volby nebo z výkonu práv s ní spojených."*

V Tematickém komentáři č. 4 z roku 2016 k Rámcové úmluvě vydaném Radou Evropy[[6]](#footnote-6) lze nalézt několik pasáží, které jsou důležité pro realizaci výzkumu a sběru dat o národnostních a etnických menšinách na určitém území.

V odstavci 9 se podtrhuje právo na svobodnou sebeidentifikaci s menšinou a vysvětluje se její vztah k objektivním kritériím takto:

"*9. Právo na svobodnou sebeidentifikaci stanovené v článku 3 Rámcové úmluvy je základním kamenem práv menšin. Poradní výbor důsledně podtrhuje ústřední význam tohoto ustanovení. „Svobodnou“ v tomto kontextu znamená individuálně určené a informované rozhodnutí využít ochrany Rámcové úmluvy. Článek 3 se tedy nezbytně vztahuje na všechny, jelikož každá osoba musí mít právo se svobodně identifikovat jakožto člen konkrétní skupiny, nebo se rozhodnout, že tak neučiní. Vysvětlující zpráva k Rámcové úmluvě však poukazuje na to, že volba jednotlivce nesmí být svévolná, nýbrž musí být spojena s některými objektivními kritérii."*

Sebeidentifikace a priorita subjektivních kritérií před objektivními, které mohou být připsány zvenčí, nepopírá existenci objektivních kritérií. Výkladový komentář pouze upozaďuje význam objektivních kritérií v praxi veřejných politik a v občanském životě obecně ve prospěch subjektivních kritérií (sebeidentifikace) a s ohledem na zájem o ochranu příslušníků menšin. Zároveň se v komentáři klade důraz na to, že nelze stanovit taxativní výčet objektivních kritérií, což je v souladu i s akademickým přístupem k identifikaci menšinových skupin.

"*10. Poradní výbor se záměrně zdržel výkladu toho, jaká taková objektivní kritéria mohou být, jelikož je ze znění Vysvětlující zprávy jasné, že je lze posuzovat pouze vůči subjektivní volbě daného jednotlivce. Objektivní kritéria tudíž nepředstavují prvky vymezení pojmu. Sebeidentifikace začíná svobodným rozhodnutím jednotlivce, které, neexistuje-li žádný argument o opaku, má být základem pro jakoukoli osobní identifikaci."*

Pro sběr dat je důležitý také důraz na situačnost sebeidentifikace, který nalezneme v odstavci 16:

*"16. Právo na svobodnou sebeidentifikaci se uplatňuje při každém postupu shromažďování údajů zvlášť. To znamená, že od příslušníků národnostních menšin nelze vyžadovat, aby se sebeidentifikovali vždy stejným způsobem. Výčty možných odpovědí na otázky týkající se identity by měly být otevřené, nikoli uzavřené, a příležitost vyjádřit vícečetné příslušnosti by se měla poskytnout výslovně. (…)*"

Je zřejmé, že interpretace úmluvy záměrně uplatňuje princip sebeidentifikace s ohledem na pragmatickou funkci naplnění práva na ochranu. Cenou za důsledné uplatňování tohoto principu je pochopitelně problematičnost validity identifikačních postupů, které neodlišují autentickou sebeidentifikaci od účelové sebeprezentace (účelové přihlášení k menšině z důvodu získání výhod). Jsou ovšem zároveň v jistém souladu se sociálněvědním důrazem na situační podmíněnost významu dílčích sociálních identit, jichž jsme nositeli. Každý jsme nositelem různých identit (rodových, třídních, etnických, profesních apod.). Důležitost jednotlivých identit je závislá na situaci a s časem či místem (kontextem) se může měnit. Důležitým metodologickým problémem není ani tak samotná sebeidentifikace, která se může objektivně proměňovat, jako spíš ověření její autentičnosti.

Z uvedeného důvodu mají sčítání lidu i další oficiální statistiky problémy s validitou. Tento stav panuje v různých státech Evropy, na což reaguje odstavec 18 v Komentáři:

"*18. Poradní výbor zároveň členské státy varuje před tím, aby se spoléhaly výhradně na oficiální statistiky a údaje, jelikož tyto z nejrůznějších důvodů nemusejí plně odrážet skutečnost. Výsledky je třeba pravidelně opětovně přehodnocovat a analyzovat pružně, v úzké spolupráci se zástupci menšin. Orgány by měly také dále využívat další zdroje informací, včetně všeobecných průzkumů pracovních sil a dalších zjišťování, jakož i nezávislých kvalitativních i kvantitativních výzkumů, které jsou k otázkám týkajícím se přístupu k právům u příslušníků národnostních menšin k dispozici."*

Komentář k Rámcové úmluvě explicitně vyzývá členské státy, aby oficiální statistiky a údaje konfrontovaly s nejrůznějšími typy šetření tak, aby byla skutečnost zachycena co nejadekvátněji. Rámcová úmluva se týká výlučně národnostních a etnických menšin, které nejsou v současném právním rámci rozlišované.[[7]](#footnote-7) Jedná se o nejdůležitější typy menšin, mezi nimiž problémy s validitou statistik založených na sebeidentifikaci panují především u romské menšiny. Principiální problém s měřením však zůstává i v případě jiným typů menšin, které se mohou v sociálním dění různých společností vynořit jako významné. V případě identifikace příslušníků jiných typů menšin by vystupoval do popředí výše komentovaný antidiskriminační zákon a obecnější právní normy týkající se ochrany osobních údajů. O nich pojednává následující podkapitola.

### 1.5.2 Obecné právní normy týkající se sběru sociálních dat

Jakýkoli sběr dat o obyvatelích musí věnovat pozornost především pojmům osobní údaj, citlivý osobní údaj a zpracování osobních údajů, které jsou ošetřeny v Obecném nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR) a v zákonu č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. Citlivé osobní údaje jsou speciální kategorií podle [GDPR](https://www.gdpr.cz/gdpr/heslo/gdpr/), která zahrnuje údaje o rasovém či etnickém původu, politických názorech, náboženském nebo filozofickém vyznání, členství v odborech, o zdravotním stavu, sexuální orientaci a trestních deliktech či pravomocném odsouzení osob.[[8]](#footnote-8) Tyto údaje mohou subjekt údajů samy o sobě poškodit ve společnosti, v zaměstnání, ve škole či mohou zapříčinit jeho diskriminaci. Do kategorie citlivých údajů GDPR nově zahrnuje genetické a biometrické údaje. [Zpracování](https://www.gdpr.cz/gdpr/heslo/zpracovani-osobnich-udaju/) citlivých osobních údajů podléhá mnohem přísnějšímu režimu, než je tomu u obecných údajů. (GDPR, nedatováno/a)

Zpracování osobních údajů je jakýkoli úkon nebo soubor úkonů, které [správce](https://www.gdpr.cz/gdpr/heslo/spravce-osobnich-udaju/) nebo [zpracovatel](https://www.gdpr.cz/gdpr/heslo/zpracovani-osobnich-udaju/) systematicky provádějí s [osobními údaji](https://www.gdpr.cz/gdpr/heslo/osobni-udaje/), a to [automatizovaně](https://www.gdpr.cz/gdpr/heslo/automatizovane-zpracovani-osobnich-udaju/) nebo jinými prostředky. Zpracováním se rozumí zejména shromažďování, zaznamenání, uspořádání, strukturování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, nahlédnutí, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. **Zpracování ve smyslu Obecného nařízení o ochraně osobních údajů však nelze chápat jako jakékoli nakládání s osobním údajem. Zpracování osobních údajů je nutné považovat již za sofistikovanější činnost, kterou správce s osobními údaji provádí za určitým účelem a z určitého pohledu tak činí systematicky.** Pro nakládání s osobními údaji způsobem, který není zpracováním, poskytuje ochranu např. zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Obecným nařízením o ochraně osobních údajů se tak jako správci řídí pouze subjekty, které osobní údaje zpracovávají ve smyslu definice zpracování. (GDPR, nedatováno/b)

Z výše uvedeného jednoznačně explicitně nevyplývá, že osoby, které pracují s menšinami, nemohou agregovat anonymní data svědčíc~~í~~ o skutečnosti, že tito lidé patří k určité menšině na vybraném území. V praxi se však často setkáváme s názorem, že citlivá data nelze shromažďovat ani zpracovávat v agregované anonymní formě na vybraném území.

### 1.5.3 Shrnutí požadavků plynoucích z legislativního rámce

Na základě studia a analýzy výše uvedených právních předpisů a dalších zmíněných zdrojů jsme dospěli k názoru, že právní předpisy českého právního řádu České republiky (Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů; a zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů) a mezinárodní smlouvy (Rámcová úmluva o ochraně národnostních menšin) explicitně **nezakazují osobám pracujícím s nejrůznějšími cílovými skupinami agregovat anonymní data svědčící o skutečnosti, že tito lidé patří k určité menšině na vybraném území. Klíčovým úkonem je publikace datových výstupů a prezentace informací způsobem, který neumožňuje jejich spojení s konkrétní osobou. Při samotném zjišťování je třeba dát prioritu subjektivním indikátorům menšinové identity, pokud neexistují důvody pro upřednostnění indikátorů objektivních.**

Otázkou, která nemá jednoznačnou odpověď, zůstává, která sociální data lze interpretovat jako citlivé osobní údaje v kontextu příslušného ustanovení zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů a GDPR. Reálná praxe v oblasti sociální práce nasvědčuje, že řada úředníků má obavy data o menšinové identitě shromažďovat a k tomuto kroku vyžadují příkaz nadřízené osoby a specifikaci důvodu, proč tato data shromažďovat. Důležité je, že agregovaných dat, tj. dat, která nelze spojit s konkrétní osobou, se GDPR netýká. Ne všechna data o lidech jsou osobní data a praxe veřejné správy by měla tuto senzitivitu kompetentně uplatňovat.

## 1.6 NEVIDITELNÉ ČI SKRYTÉ MENŠINY JAKO VÝSLEDEK NESROVNALOSTI MEZI PRÁVNÍM A AKADEMICKÝM POJETÍM

Ze srovnání akademických a právních definic menšinových skupin vyplývá jeden důležitý poznatek. Nesoulad mezi legislativním rámcem menšinové problematiky, který je pro veřejnou správu základním normativním mantinelem, a akademickou (vědeckou) debatou o menšinách vede k tomu, že řada menšin viděných z akademického úhlu pohledu je z pohledu právní definice a jí podřízené veřejné správy neviditelná. Tyto menšiny zůstávají na první pohled před veřejnou správou skryté. Z hlediska správy regionu se však může jednat o důležité skupiny obyvatel, ke kterým by mohly a často i měly směřovat nástroje veřejných politik. Neviditelnost se týká nejvíce národnostních menšin a etnických skupin, i když bude přítomná i u jiných menšinových skupin.

Pro přehlednost si můžeme v zákonech jmenované a námi zvýrazněné sociální charakteristiky seřadit podle četnosti do tří kategorií. Tabulka č. 1 přináší jejich výčet i základní kontext použití v textu zákona.

**Tabulka 1. Rozdělení sociálních charakteristik v legislativních dokumentech podle četnosti výskytu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. kategorie** | **2. kategorie** | **3. kategorie** |
| národnost,národní původ, etnický původ,národnost = etnický původ,národnost = rozhodnutí,příslušnost k národní nebo etnické menšině | rasa,jazyk,víra,náboženství | barva pleti, sociální původ, tradice, světový názor, kultura, pohlaví, sexualita, věk, zdravotní postižení |

Z uvedeného přehledu je zřejmé, že největší pozornost a důležitost má kategorie národnosti a etnicity. Z pohledu možností výzkumu menšinové problematiky a vymezení toho, kdo je příslušníkem menšiny a jak to můžeme určit podle zákonem stanovených norem, je klíčové napětí mezi původem a rozhodnutím. Jestliže odněkud pocházím, jen stěží se o tom mohu rozhodnout. Pokud se někdo narodil v Ostravě, je minimálně udivující, aby mu ústavní zákon zaručoval právo na svobodné rozhodnutí o místě původu. V otázce národnosti tomu tak však je. V oblasti etnicity a dalšího sociálního původu již daleko méně, nebo již ne tak explicitně, nicméně v mezinárodním právním prostředí se pojmy národnosti a etnicity používají de facto jako synonyma.[[9]](#footnote-9)

Důvody logické nesrovnalosti jsou nasnadě. Jsou jimi morální a politická rozhodnutí o tom, že by se mělo zabránit patologickému sociálnímu jednání, perzekucím nevinných lidí, jejich sociálnímu znevýhodnění a vyloučení podle sociálních charakteristik, které nemají ve své moci. Mezinárodní Rámcová úmluva o ochraně národnostních menšin je mj. uvedena tezí, že "převratné události v historii Evropy ukázaly, že ochrana národnostních menšin má základní význam pro stabilitu, demokratickou bezpečnost a mír na tomto kontinentě". Vedle toho jsou vyjmenovány další politické i filosofické ideály a dohody, o které se Evropa opírá a které vedou Radu Evropy k přijetí úmluvy.

Nezamýšleným důsledkem chvályhodného politického rozhodnutí je však zamlžení možnosti poznání a v některých situacích znemožnění efektivního výkonu veřejné správy. Stejně jako by demografický výzkum a výkon veřejné správy komplikovalo politické rozhodnutí o svobodné volbě pohlaví, se kterým se můžeme setkat v řadě evropských a amerických formulářů, které pracují s více možnostmi než pouze muž a žena (ale také např. "not binary“ – nebinární nebo "other“ – jiné), ve chvíli, kdy zasáhne závazně lékařskou praxi.

Základním systémovým mechanismem při zneviditelnění určité národnostní menšiny v laickém i akademickém (vědeckém) slova smyslu je ústavním zákonem i mezinárodními úmluvami zaručené právo na subjektivní volbu národnosti a speciálním zákonem zdůrazněná nutnost deklarace menšinové identity. Jak bude pojednáno v dalším oddílu studie, stěžejním indikátorem kolektivně vyjádřené svobodné vůle je sčítání lidu, které je hlavní oporou pro stanovení zastoupení určité národnosti na určitém území. Od toho se pak odvíjí přiznání či nepřiznání určitých menšinových práv. Sčítání lidu je v této oblasti z různých důvodů vysoce nevalidní vzhledem k tomu, jaké jsou „objektivní počty“ menšin, ale validní vzhledem k tomu, jaké jsou počty těch, kdo jsou ochotni se k těm menšinám hlásit. Dochází tak k formování jakýchsi skrytých menšin, které nejsou v klíčové statistice, ani ve statistikách používajících stejnou metodiku subjektivní deklarace identifikovatelné. V sociální realitě a každodenním životě lidí, kteří se o úřední statistiky mnoho nezajímají, totiž nezpochybnitelně existují.

V pojmech druhé kategorie, které bychom mohli považovat z pohledu zákonodárce a na základě naší jednoduché typologie za středně důležité, stojí za zmínku pojem rasy, který se ze slovníku sociálních věd po druhé světové válce vypařil jako pára nad hrncem. Jazyk a víra či náboženství patří však i ve slovníku společenských věd ke klíčovým pojmům menšinových zkoumání.

Podstatné na výčtu pojmů z uvedených právních norem je, že obsahují většinu termínů, se kterými operují i sociální vědy při výzkumu menšinové problematiky a sociálního vyloučení (národnost, etnicita, jazyk, víra, sociální původ, sexualita, barva pleti, zdravotní postižení). Na základě těchto poznatků pak můžeme zkusit zformulovat koncepční východisko využitelné pro výzkum menšinové problematiky i ve veřejné správě. Ještě předtím se však zastavíme u praktického aspektu výzkumu menšin, který z něj nejčastěji dělá předmět zájmu veřejné správy, jímž je sociální problematičnost.

## 1.7 SOCIÁLNÍ PROBLÉMY A JEJICH ZKOUMÁNÍ V RÁMCI MENŠINOVÉ PROBLEMATIKY

Menšinová problematika není jen akademickým tématem, ale bývá nezřídka předmětem různých typů veřejných politik. Nás v tuto chvíli zajímají souvislosti sociální politiky a sociální práce. Tedy momenty, kdy se menšinová problematika stává sociálním problémem k řešení. O sociálním problému mluvíme tehdy, když my nebo někdo jiný považuje situaci za problematickou. Podle amerického sociologa Petera Bergera (2017) lidé obvykle mluví o sociálních problémech, když něco ve společnosti nefunguje adekvátním způsobem. Sociální problémy si vyžadují terapeutické řešení. Sociologické problémy jsou otázky, které si klade věda především proto, aby posunula hranice svého poznání.

Jistěže se sociální a sociologické problémy často překrývají. Prakticky orientovaná metodika výzkumu menšin na regionální úrovni by měla sociální problematičnost zohledňovat. Vymezení sociálního problému se odvíjí od hodnotově založené perspektivy o sociálním dobru. Představy o tom, co je dobré a co špatné, se mění jak v prostoru, tak čase. Nicméně v rámci sociální politiky, sociální práce a sociálních služeb se ustálily některé oblasti, nad kterými panuje – sice nepochybně dočasná, a asi ani ne stoprocentní – shoda.

Protože menšinová problematika je ex definitione spojená s mocenskou asymetrií ve vztahu k většině, sociální problémy menšin budou nejtěsněji spojeny s problémy sociální exkluze, tedy s omezením participace na občanských standardech, které jsou vlastní většinové společnosti. Řada autorů (Atkinson 2000, Béland 2007, Mareš, Sirovátka 2008) ztotožňuje problematiku sociálního vyloučení s otázkou občanských práv, i když jednou z podstatných dimenzí je chudoba, která zdánlivě s právy nemá nic společného.

Chudoba, přísně vzato, se rovná materiálnímu nedostatku danému nedostatečným příjmem, z hlediska sociální exkluze je to pouze jeden rozměr z mnoha, jimiž je některým lidem znemožňováno plně se účastnit společenského života a užívat jeho výdobytků. (Room 1995) Je to však rozměr z nejdůležitějších. Chudoba tedy nemusí být, i když často je, vůbec přítomná, aby některá skupina mohla být považována za sociálně vyloučenou. V tomto případě hovoříme o omezení výkonu práv vázaných na institut státního občanství – například odepírání sdružovacího práva etnickým či národnostním menšinám anebo využívání jejich mateřského jazyka při úřední i jiné komunikaci – nebo o specifickém mechanismu nepřímé diskriminace ve smyslu antidiskriminačního zákona.

Sociální exkluze jako taková je problémem sama o sobě, s celou řadou specializovaných publikací i metodik (např. Kaleja 2013, 2015, Adamus 2015, Janák, Stanoev a kol. 2015) a nebudeme se jí podrobně věnovat. Spíše je důležité na její prioritu při řešení sociální problematičnosti v rámci zkoumání menšin upozornit. Hlavní podtémata, která v praxi řešení problematiky sociální exkluze pokrývají, jsou zaměstnanost, vzdělání, bydlení, sociální služby, bezpečnost a prevence kriminality, rodina a sociálněprávní ochrana dětí, dluhy. (Agentura pro sociální začleňování 2012)

### 1.7.1 Etnizující přístup v sociální práci

V oblasti sociální práce s romskou komunitou se často setkáváme s tzv. etnizujícím přístupem, který vychází z heuristické představy, že etnicita je tím nejzásadnějším identifikačním znakem aktérů. (Obrovská, in Kajanová, 2017) Zaměňování socioekonomických problémů, se kterými se romská minorita potýká, za problémy etnicity vede k jejich prohlubování. (Moravec, in Kajanová, 2007) Etnicizující přístup se často odvolává na tradiční a historická specifika dané minority – v případě romské komunity např. na to, že Romové neumějí uvažovat o budoucnosti či hospodařit s finančními prostředky, protože v minulosti kočovali. Např. Šimíková (2003, s. 63) uvádí, že „…vzhledem k problematičnosti vedení statistik etnicky senzitivních dat institucemi státní správy je jedinou možností, jak získat přehled o postavení Romů na trhu práce, soustředit se na statistiky tříděné podle pro romskou komunitu typických charakteristik, jako je např. dlouhodobá nezaměstnanost či nízká úroveň vzdělanosti.“ Tento přístup může být někdy plodný, jindy zase naopak zavádějící a měl by se nepochybně opírat o kvalitativně založenou obeznámenost s problematikou ve zkoumaném regionu. Výše uvedené pohledy na romskou menšinu mohou být do značné míry rizikové v tom, že vytvářejí dojem výrazné odlišnosti české a romské společnosti a podílejí se tak na konstrukci symbolických hranic mezi těmito skupinami. (Růžička, in Kajanová 2007) Etnizující přístup se v praxi hojně využívá, a popírá tak základní principy sociální práce jako takové, např. potřebu pracovat s individuálními specifiky klientů. (Jankovský, in Kajanová, 2017) Etnizující přístup se projevuje v sociální práci se sociálně exkludovanými, kdy je komplexní problematika sociální exkluze zaměňována za problém romské minority, čímž dochází k zneviditelňování vyloučených Neromů stejně jako strukturálních příčin, které za vývojem sociální exkluze mimo jiné stojí. (Kajanová 2017)

## 1.8 SHRNUTÍ TEORETICKÉ ČÁSTI

Výzkum regionu s menšinovou problematikou se musí vypořádat jednak s vymezením regionu, jednak s vymezením menšinové skupiny či skupin, které jsou předmětem zkoumání. Ve většině případů je vhodné region vymezit nebo minimálně spoluvymezit prostřednictvím mikroregionalizace používané ve státní správě, neboť jednak toto dělení rozděluje území beze zbytku a jednak je s tímto členěním kompatibilní členění většiny sociálních statistik, které k výzkumu využijeme.

Pro menšiny je konstitutivní asymetrický mocenský vztah k většině. Definičním znakem konstituujícím menšinu/většinu může být de facto cokoli, musí však být součástí vztahu menšiny a většiny. Pro identifikaci určité menšiny je důležité nalézt klíčové momenty jinakosti, které jsou definičním znakem (znaky) menšiny ve vztahu většina/menšina.

Mezi klíčové pojmy, se kterými se v kontextu obecné problematiky menšinových skupin setkáváme, patří pojmy *národnostní menšiny*, *etnické skupiny*, *kulturní minority*, *subkultury* a *sociální identity*.

Pojem národnostní menšiny je reflektován českým právním řádem, který národnostním menšinám přiznává politická práva. To přispívá k jeho nejsilnějším politickým konotacím daným však již mocenskou asymetrií menšiny a většiny ex definitione. Schéma číslo jedna shrnuje míru politických konotativních významů klíčových pojmů, které ovlivňují jejich použití ve veřejném prostoru i míru ne/ochoty či obav z jejich užívání v oblasti veřejných politik a při výkonu státní správy.

**Schéma 1. Konceptuální prostor politických konotací pojmů používaných při výzkumu menšin**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **silné politické konotace** | národnostní menšina | etnická skupina | kulturní minorita | subkultura | sociální identita | **nepolitické konotace** |

Klíčovým znakem etnicity je sdílení společné kultury. Tím nejvýznamnějším bývá (ale nikoli bez výjimek) jazyk. Etnicita se realizuje prostřednictvím realizace kulturních rozdílů mezi skupinami, podobně jako menšina získává své obrysy ve vztahu k většině. Etnicita menšin je kulturní jinakost vynořující se díky etnicitě většin. Podstatné na etnicitě je, oproti některým jiným kulturně definovaným skupinovým různostem (např. náboženským nebo politickým), že má určitý punc objektivity. Etnicity se prostě nedá snadno zříci. Díky této objektivnosti, která výrazně přesahuje subjektivní rozhodnutí jednotlivce, bývá etnicita snadno spojována s primordialistickými konotacemi neměnné danosti původu, zrození, nezrušitelné genealogie a vytváří úspěšný etnopolitický princip budování či hájení politické suverenity.

Na rozdíl od pojmu národnostní menšiny a etnicity mají pojmy kulturní minority a subkultury slabé politické konotace. U obou pojmů je důraz kladen na kulturní odlišnost od dominantní kultury. Pro výzkum menšin jsou podstatné především metodologické kvalitativní postupy, které jsou při výzkumech subkultur nejčastěji používané.

Sociální identita je způsob, jakým jsme sami sebou jako sociální bytosti. Svoji individuální identitu skládáme za použití různých typů sociálních identit, které doplňují naše prožívání světa závisející na naší tělesnosti. Pro výzkum menšinové problematiky je podstatné, že menšinová identita může zaujímat v celkové mozaice identit jednoho člověka různou důležitost a její výzkum by měl tyto struktury relevance vždy reflektovat.

Schéma číslo dvě graficky ukazuje sémantické průniky pojmů klíčových analytických pojmů.

**Schéma 2. Konceptuální prostor obsahových překryvů pojmů používaných při studiu menšin**



Národnostní menšina má hodně společného s etnicitou a kulturní minoritou, zatímco překrytí s pojmem subkultury je poměrně malé, i když subkultury mají spoustu styčných ploch s kulturními minoritami a etnickými skupinami definovanými sdílenou kulturou. Identita je pojmem, který najde uplatnění při výzkumech všech čtyř typů sociálních uskupení, ale s žádným z nich se nepřekrývá, neboť je pojmem jiné analytické úrovně mířícím na subjektivitu člena sociálních skupin (jakkoli jsou sociální identity kolektivními identitami).

Specifickým analytickým pojmem jsou neviditelné, či skryté menšiny, kterým reagujeme na skutečnost, že legislativní prostředí neumožňuje s ohledem na možné zneužití citlivých osobních údajů řadu menšinových skupin v rámci nejrůznějších sociálních databází státní správy či místní samosprávy zachytit. Jde o reálně se vyskytující, ale optikou těchto sociálních statistik neviděné nebo jim skryté menšinové skupiny. Žádná platná právní norma však neznemožňuje shromažďovat a prezentovat data v agregované a anonymizované podobě. Klíčový je proces důsledné anonymizace dat, znemožňující spojení s konkrétní osobou, kterým přestává být informace osobním údajem.

Menšinová problematika je nejen sociálněvědním, ale někdy také sociálním problémem. Etnizující přístup v sociální práci je dvojsečnou zbraní. Umožní efektivní práci s menšinovými skupinami tam, kde je určitý sociální problém spojený s etnicky menšinovou pozicí. Tam, kde tomu tak není, však může vést spíš k opačným než terapeutickým efektům nebo minimálně nezamýšleným důsledkům sociální práce.

# **2. METODOLOGICKÁ ČÁST**

## 2.1. VYMEZENÍ REGIONU

### 2.1.1 Identifikace regionu

Na začátku zkoumání je třeba si vyjasnit, jestli nezávislou proměnnou je region, nebo menšina. Jinými slovy, zda máme vymezený region a na jeho území identifikujeme menšiny, nebo zda máme danou menšinu a zjišťujeme, ve kterých regionech se vyskytuje, a snažíme se zrekonstruovat, jak tyto regiony vypadají. V praxi aplikovaného výzkumu bude nejčastější první případ (region je daný a úkolem je identifikovat menšiny na jeho území), zatímco druhý případ (zabýváme se určitou menšinou a snažíme se identifikovat její prostorové rozmístění a její typické regiony) se týká spíše výzkumu základního, ve kterém nám jde o hlubší poznání života určité menšiny. Zatímco v prvním případě je region výsledkem dělení území podle jiného než menšinového kritéria a na takto vymezeném území menšinovou problematiku zkoumáme, ve druhém případě je kritériem regionalizace právě menšinovost.

Při výzkumu menšinové problematiky je třeba vycházet ze dvou základních typů regionů, sociokulturních a správních, které jsou de facto zvláštním případem první obecnější kategorie. Přírodní regiony (např. údolí Labe, Krkonoše, Haná) jsou z hlediska menšinové problematiky v České republice marginální. Hledisek regionalizace může být celá řada, území lze dělit podle rozložení sociodemografických charakteristik (např. vzdělanost, religiozita, volební chování), nebo podle charakteristik, které souvisí s regionální identitou. Zvláštní skupinu tvoří jazykové a etnografické či tzv. národopisné oblasti. Regionalizace může být vedena podle etnického a národnostního složení včetně indikace národnostních menšin a národnostních skupin. To se dostáváme zdánlivě k prioritě menšin před regionem, nicméně i v takto indikovaných regionech (kritériem jejich vymezení byla právě menšinovost) je možné a někdy právě o to víc potřebné uskutečnit výzkum menšinové problematiky, chceme-li dosáhnout jejího hlubšího porozumění.

Ať už nás výzkumná otázka zavede do jakkoli vymezeného regionu, vždy bychom měli reflektovat jeho správní členění. V optimálním případě bychom se měli snažit, pokud to není proti logice specifické výzkumné otázky, převést "náš" výzkumný region na územně samosprávné celky.[[10]](#footnote-10) **Územně samosprávné celky jsou optimálními mikroregionálními jednotkami analýzy** především ze dvou důvodů.

Za prvé jsou základním územním společenstvím občanů, kteří mají právo na samosprávu, tj. autonomní řízení (některých) věcí veřejných. Politický vztah menšiny/většiny se zde má možnost prakticky realizovat na veřejně politické úrovni základním institucionalizovaným způsobem vztahu volených zástupců většiny a příslušníků menšiny. Takovým, který má nejblíže k rovině občanské společnosti a každodennosti a promítá se do chodu primárních politických institucí (zastupitelstvo, sociální nebo školské odbory samospráv, realizace přenesené působnosti státní správy v určitých oblastech apod.).

Za druhé jsou územně samosprávné celky územní jednotkou totožnou nebo převoditelnou na tzv. statistické obvody[[11]](#footnote-11), používané při sběru a analýze sociálních statistik. Tato územní jednotka má jednak určitou trvalost v čase a jednak je kompatibilní s mezinárodní klasifikací územních statistických jednotek NUTS (z francouzského Nomenclature des Unites Territoriales Statistiques, nebo anglického Nomenclature of Units for Territorial Statistics), a umožňuje tak mezinárodní komparaci.[[12]](#footnote-12)

Obecnou výhodou kompatibility účelově výzkumné regionalizace s regionalizací státní správy a samosprávy je, že rozděluje území beze zbytku a potenciálně může vést jednak k vyčerpávajícímu výzkumu celé České republiky, jednak umožňuje komparaci v jejím rámci.

Z metodologického hlediska můžeme vyvodit jednoduchý imperativ. Než hledat specifické regionalizační kritérium pro identifikaci regionu, měli bychom si položit otázku spíše opačně: Jaké důvody mluví proti regionalizaci do územně samosprávných celků? Pokud žádné závažné nenalezneme, vymezení regionu založme na nich.

V každém případě je užitečné shrnout váhu různých typů indikátorů regionalizace do přehledové tabulky, z níž bude patrné, o jaký typ zkoumaného regionu se jedná, jaké jsou jeho klíčové charakteristiky, resp. jejich vzájemný poměr

**Tabulka 2. Přehledová tabulka váhy různých typů kritérií regionalizace při identifikaci regionu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **typ regionalizace** | správní | kulturní | jiné |
| **specifikace** |  |  |  |
| **váha** |  |  |  |

Pro menšinovou problematiku budou stěžejní kategorie správních regionů, kdy výzkum bude dělán pro potřeby státní správy nebo územní samosprávy, nebo kategorie kulturních regionů (např. Sudety, národopisné oblasti apod.), jež se vztahují k sociálním identitám. Lze si však jistě představit, že relevantní regiony mohou být z hlediska menšinové problematiky např. ty, které jsou vymezeny na základě ekonomických kritérií (např. průmyslová nebo obchodní centra, která přitahují pracovní migraci apod.) nebo třeba i krajinného rázu. V kategorii specifikace je třeba uvést, která regionalizační kritéria je třeba zohlednit a proč. Konečně je třeba jednotlivým kritériím přiřadit váhu s ohledem na výzkumnou otázku (zda se jedná o výzkum pro potřeby místní samosprávy, o akademický výzkum kulturní identity nebo např. výzkum související s restrukturalizací průmyslového regionu). V jiných než správních regionech je vhodné vyjasnit, do jaké míry je převod na správní regiony možný, a tím i možnost využití veřejných statistik.

### 2.1.2 Historie regionu

Jen málo sociálních jevů lze úspěšně vysvětlit bez přihlédnutí k jejich genealogii. Ve chvíli, kdy máme region ke zkoumání vymezený, je optimální zpracovat jeho stručnou historii.

Jednoduše stanovit postup pro výzkum historického a sociálního vývoje stanoveného regionu je obtížné, jelikož každý region se vzhledem ke svým sociodemografickým, historickým, nebo jiným specifikům bude odlišovat, nicméně jistý společný modelový postup můžeme vymezit. Před zahájením výzkumu je nutné si také uvědomit, že možnosti komplexnějšího historického výzkumu menšin se dají realizovat pouze v kontextu některých menšinových skupin. Největší objem archivních pramenů je zachován k problematice národnostních a etnických menšin, jelikož právě národnostní otázka hrála v českých, resp. československých dějinách významnou roli a zároveň ve středoevropském prostoru lze říci, že národnostní otázka představuje klíčový prvek menšinové otázky. (Petráš, Petrův, Scheu 2009: 16) Archivní materiály umožňují poměrně dobře také realizaci výzkumu náboženských menšin, jakkoliv zejména pro období od 60. do 80. let chybí hlavní statistické údaje ze sčítání obyvatel. I z těchto příčin je následující metodika vztažená především na možnosti výzkumu těchto dvou druhů menšin.

Nejprve je nutné si stanovit, jaká data chceme z výzkumu získat. Pro menšinovou problematiku se jedná především o údaje o početním stavu dané menšiny a dále pak o to, jakou menšina vyvíjela činnost, byla-li nějak organizovaná a jaký postoj k ní zaujímaly orgány státní správy. Další věcí je stanovit si, z jakého časového období jsou pro nás relevantní materiály pro historický výzkum. Ačkoliv kořeny stávajícího národnostního složení českých zemí můžeme vysledovat až hluboko do minulosti, současný stav **je ponejvíce ovlivněn vývojem po r. 1945,** takže pro naše potřeby se zaměříme na materiály pocházející z poválečného období. Starší materiály jsou využitelné pouze pro menšiny, které se na daném teritoriu zdržují dlouhodobě, a jedná se tedy o menšiny staré, mezi něž v kontextu českých zemí můžeme v současnosti zařadit jednak Poláky obývající oblasti na Těšínsku a dále pak Chorvaty žijící na území jižní Moravy. Mezi staré menšiny řadíme i Němce, jejichž kompaktní osídlení však po r. 1945 postupně zaniklo. I v případě starých menšin jsou ale klíčové materiály pocházející z poválečného období.

Hlavní kvantum informací jak kvantitativního, tak i kvalitativního charakteru najdeme především v archivech. Před zahájením **archivního výzkumu** je nezbytné znát základní rysy **územněsprávního vývoje zkoumaného regionu,** jelikož právě na základě tohoto klíče jsou uloženy hledané dokumenty v jednotlivých archivech. Největší množství informací potřebných pro výzkum historického a sociálního vývoje regionu najdeme především ve **Státních okresních archivech** (SOkA), jež spravují materii vzniklou na teritoriu okresů v jejich rozsahu vzniklém po reformě r. 1960. Část dokumentů se též může nacházet v archivech krajských, případně na Moravě a ve Slezsku v archivech zemských. Tyto archivy spravují materiály vztahující se k činnosti krajských úřadů v rozsahu, jaký měly mezi roky 1960 až 2000, tedy před přechodem na stávající systém malých krajů. **Statistická data ČSÚ** pro léta po r. 1945 jsou k dispozici v krajských pobočkách ČSÚ, v případě dat pocházejících z porevolučního období je jich velké množství k dispozici i na stránkách ČSÚ. V případě, že zkoumaný region zasahuje na teritorium více než jednoho okresu, pak budou potřebné materiály uloženy na více místech.

Na začátek je nezbytné říci, že vývoj v každém regionu je specifický, nicméně státem prosazovaná **menšinová politika** je pro české země společná, a proto před zahájením výzkumu je nutné mít přehled ve vývoji menšinové politiky v daném období. Tento přehled je nezbytný proto, abychom dokázali náležitě interpretovat jednotlivosti, které zjistíme při archivním výzkumu na okresní, resp. krajské úrovni. Tabulka č. 3 přináší přehled hlavních výzkumných postupů, které je třeba použít při historickém uchopení menšinové problematiky na úrovni regionů.

**Tabulka 3. Hlavní typy zdrojů o historii menšiny v regionu**

|  |  |
| --- | --- |
| **TYP VÝZKUMU** | **HLAVNÍ ZDROJ INFORMACÍ** |
| **výzkum tzv. "od stolu" (v knihovně)** | \* Základní rysy územněsprávního vývoje zkoumaného regionu (jakékoliv dějiny obce nebo regionu mají takto zaměřenou kapitolu, obecné kontury pak např. v Hledíková, Janák, Dobeš 2005. *Dějiny správy v českých zemích*).\* Vývoj menšinové politiky ve vztahu ke zkoumané menšině (obecně např. publikace Petráš a kol. 2009. *Menšiny a právo v České republice*; konkrétně podle předmětových hesel či jmen autorů zabývajících se konkrétní menšinou, např. Staněk – Němci, Šrajerová – Slováci, Hradečný – Řekové, Pavelčíková – Romové apod.).\* Přehled o menšinové legislativě (např. podle Petráš a kol. 2009) Menšiny a právo v České republice). |
| **archivní výzkum** | \* Státní okresní archiv (SOkA): → zde fondy Okresních národních výborů (ONV): →zde přehledy vyhotovené bezpečnostními sbory, odborem pro vnitřní záležitosti, odborem školství, odborem kultury. Výjimečně národnostní komise a komise pro řešení romské otázky. V pohraničí materiály státních osídlovacích komisí.\* Krajský/zemský archiv: →zde fondy Krajských národních výborů (KNV): fondy odborů analogicky k odborům ONV. |
| **výzkum oficiálních statistik – Český statistický úřad** | \*Krajské pobočky ČSÚ: → výsledky sčítání lidu (1921, 1930, 1950, 1961, 1970, 1980). On-line: →1991, 2001, 2011, 2021. |

Poté, co získáme **základní přehled o menšinové legislativě** i o **obecném stavu menšin** v **daném období**, můžeme přistoupit k vlastnímu výzkumu na úrovni regionu. Pro zmapování hlavních rysů politického i sociálního vývoje s ohledem na vymezené území je třeba využít **fondy Okresních národních výborů (ONV)**, jež vznikly z činnosti národních výborů, které existovaly mezi roky 1945 až 1990. Pro období let 1945 až 1960 zjistíme, že vzhledem k existenci malých okresů budeme muset využít i fondů ONV zaniklých v r. 1960 při správní reformě, přičemž platí, že na jeden současný okres zpravidla připadají tři okresy před reformou. **Tyto fondy z let 1945 až 1960 jsou přitom pro rekonstrukci počátků stávajícího národnostního složení regionů klíčové, jelikož v této době došlo jednak k vysídlení německé menšiny a pak také k příchodu nových osídlenců**. Fondy ONV jak pro období před r. 1960, tak pro období po něm obsahují dokumenty vzniklé z činnosti národních výborů při jejich práci s menšinami, takže zde najdeme např. přehledy vyhotovené **bezpečnostními sbory** o stavu menšin v okrese, kriminalitě příslušníků menšin apod. Fond dále zpravidla obsahuje materiály vzešlé z činnosti **odborů pro vnitřní záležitosti, odboru kultury a odboru školství**, které se také nejčastěji zabývaly menšinovou otázkou. Materiály z odboru školství nám mohou poskytnout přehled o počtech žáků náležejících k menšinám i to, existovala-li nějaká specifika při jejich výuce. Odbor kultury se zabýval prací s menšinami, evidoval jejich kulturní spolky apod. Významné penzum materiálů najdeme mezi dokumenty z provenience odborů vnitřních věcí, mezi jejichž povinnosti patřilo i vedení přehledu o stavu menšin. V případě národnostně velmi diverzifikovaných okresů vznikaly i **národnostní komise**, jejichž materiály mohou být také velmi užitečné. Specifické jsou **komise pro řešení romské otázky**, které fungovaly v rámci ONV a u nichž se sbíhala většina informací mapujících vývoj této menšiny i kroky, které vůči ní státní orgány podnikaly. Jen pro úplnost dodáváme, že ve fondech z uvedeného období se tak nacházejí především informace o tradičních menšinách, nikoli o těch nových, resp. nejnovějších, zejména formujících se po roce 1989 a po otevření hranic.

Ačkoliv hlavní objem materiálů potřebných pro mapování menšinové problematiky je k dispozici ve fondech ONV, především pro pohraniční okresy jsou významné **materiály státních osídlovacích komisí**, které vedly přehled o příchozích a přidělovaly jim i nové pozemky. Tyto materiály tvoří často samostatné fondy a můžeme z nich zjistit počty nově příchozích a často i jejich národnost, či alespoň zemi původu. Dalším fondem, který lze pro výzkum využít, jsou **fondy KSČ** pro dané okresy, ačkoliv objem materiálů zabývajících se menšinovou problematikou je v tomto případě velmi kolísavý.

Podstatné se mohou ukázat také **dokumenty v krajských/zemských archivech**. Jelikož jednotlivé okresy musely plnit zadání menšinové politiky stanovené státem, resp. KSČ, podávala se hlášení o národnostní, resp. náboženské situaci nadřízeným národním výborům. Proto jsou pro výzkum menšinové otázky relevantní **materiály z fondů Krajských národních výborů (KNV**). Charakter dokumentů obsažených v těchto fondech je **obdobný jako v případě ONV**, obdobné jsou i klíčové odbory. Rozdílem je to, že fond KNV jednak spravuje materiály i dalších okresů, takže se nám nabízí možnost komparace, a jednak je také možné, že některé statistiky a hlášení se na okresní úrovni nezachovaly, takže mohou doplnit materiály získané při výzkumu v SOkA. V případě krajů s velkým zastoupením menšin je také pravděpodobné, že existovaly specializované komise zabývající se těmito menšinami a materiály z jejich provenience bývají také uloženy v těchto fondech.

Především pro statistická data je nezbytné využít materiálů **statistického úřadu**. Nejcennějším zdrojem dat jsou **výsledky sčítání obyvatel**, jež se v Československu, resp. České republice konaly v letech 1921, 1930, 1950, 1961, 1970, 1980, 1991, 2001,2011 a 2021. Výsledky sčítání nám dají odpovědi na početní stav národnostních a náboženských menšin, na jejich prostorové rozmístění apod. Slabinou těchto dat je metodika sčítání. Pro řadu sčítání je tak běžné, že nezachycuje některé menšiny a náboženskou strukturu není možné v letech 1961 až 1980 vůbec rekonstruovat, jelikož otázky na konfesní příslušnost nebyly do sčítání zahrnuty. Nicméně i přesto jsou tato data významným a cenným materiálem.

Jako doplňkové prameny lze využít i **městské kroniky a tisky vydávané k různým výročím** jednotlivými místními národními výbory. Lze v nich místy najít odkazy na menšinovou problematiku, avšak nelze říci, že by se jednalo o primární zdroj, a takto získané poznatky je třeba konfrontovat s výsledky archivního bádání.

## 2.2 IDENTIFIKACE MENŠIN/Y V REGIONU

V teoretické části jsme si vyjasnili, že kritériem menšinovosti může být téměř jakákoli sdílená charakteristika. Některé menšiny mají relativně jasné a obecně sdílené definice, jiné jsou více skryté a jejich empirické vymezení vyžaduje větší dávku důvtipu i obezřetnosti. V zásadě máme k dispozici **tři hlavní způsoby**, podle kterých můžeme indikovat přítomnost menšiny na určitém území. Prvním, nejjednodušším, nejlevnějším, ale také nikoli neproblematickým způsobem je vyjít z dostupných údajů a existujících statistik. Druhou možnost představuje realizace kvalifikovaných odhadů. Třetí možností je realizovat vlastní šetření v terénu. Vhodné je více způsobů indikace určité menšiny na území zvoleného regionu kombinovat a konfrontovat mezi sebou, tzv. triangulovat.

Ať už zvolíme kterýkoli způsob, je třeba mít explicitně stanovenou operační definici menšiny, tj. stanovený soubor operací, pomocí kterých budeme příslušníky menšin a jejich počet na území regionu identifikovat. Operacionalizace znamená překlad z teoretického jazyka do jazyka operací, kterými můžeme teoretický koncept zachytit v realitě. Operační definice je popis těchto operací. Např. operační definicí kyselosti v chemii může být zbarvení lakmusového papírku po navlhčení zkoumanou kapalinou. Operační definicí příslušnosti k určité sociální třídě může být jistý typ pracovní smlouvy, určitá výše příjmu a specifické volební chování. Tak jako existují různé překlady jednoho textu, existují i různé operační definice jedné menšiny. Různé operační definice mohou vést k různým výsledkům, podobně jako můžeme dojít k různým závěrům, jestliže kyselost posuzujeme lakmusovým papírkem, nebo ochutnáním. Následující tabulka shrnuje možné způsoby identifikace menšin v regionu.

**Tabulka 4. Přehled způsobů identifikace menšiny v regionu**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **typ indikace menšiny v regionu** | **operační definice příslušnosti k menšině** | **konkrétní způsob realizace měření** | **výhody a nevýhody** | ***počet příslušníků menšiny v regionu*** |
| ***existující statistiky (sekundární data)*** |  |  |  |  |
| ***kvalifikované odhady*** |  |  |  |  |
| ***terénní šetření*** |  |  |  |  |
| ***jiný způsob*** |  |  |  |  |

 Při realizaci výzkumu je užitečné si udělat přehled možných definic a rozdělit si je do jednoduché typologie. První typ představují operační definice, které jsou použitelné při výzkumu tzv. od stolu, tj. za využití již existujících statistik a dat sebraných v rámci jiných výzkumů. Kvalifikované odhady jsou svébytnou kategorií. Mohou mít charakter sběru dat v terénu (tj. ve zkoumaném regionu), nebo mínění odborníků v určité oblasti týkající se menšinové problematiky nebo regionu, kteří však v regionu nutně nežijí nebo nepůsobí. Terénní šetření nad rámec sběru kvalifikovaných odhadů může mít charakter pozorování, rozhovorů, dotazníkového šetření nebo jejich kombinace. Lze si představit i jiné možnosti operačních definic, používající např. analýzu dokumentů (např. jmen v telefonních seznamech nebo internetových debat) nebo míru poptávky po specifickém zboží a službách typických pro určitou menšinu, jejich využití však bude spíše ojedinělé. Různé výzkumné otázky a rozdílná teoretická východiska mohou vyžadovat různé operační definice, rozdílnou míru přesnosti při určení počtu příslušníků v regionu a vázat se s rozdílnými přidruženými podotázkami, které ovlivňují podobu proměnných, které je třeba zjišťovat.

Výzkum by měl obsahovat také kritickou reflexi adekvátnosti zvolené operační definice (definic) a zhodnocení jejich výhod a nevýhod. Výhodou využití existujících statistik jsou nízké náklady, nevýhodou jejich problematická validita, ale v řadě případů především jejich absence. Terénní šetření je naopak nákladné časově i finančně, avšak je-li provedeno dobře, podává velmi přesné výsledky. Problematickým bodem kvalifikovaných odhadů je zajištění jejich kvalifikovanosti. Konkrétní způsob realizace operací by měl obsahovat i odhad nákladů a potřebného času.

### 2.2.1 Využití existujících údajů a sociálních statistik

#### 2.2.1.1 Informace Českého statistického úřadu (ČSÚ)

Základním zdrojem informací jsou databáze a statistiky Českého statistického úřadu (ČSÚ), který je jedním z ústředních orgánů státní správy a jehož činnost se řídí nejen obecnými, ale i specializovanými právními předpisy (především zákonem č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě). Část veřejně dostupných údajů je volně přístupná on-line, část je dostupná na vyžádání a případně za náhradu nákladů spojenou se zpracováním výstupů. Skrze Český statistický úřad se lze dostat jak ke statistikám, které ČSÚ sbírá a vytváří z primárních dat (tj. dat získaných přímo od respondentů formou dotazování, výjimečně z pozorování), tak ke statistikám, které mu poskytují v agregované podobě další orgány státní správy (např. krajské úřady, ministerstva). ČSÚ poskytuje i část primárních dat. Přístup k nim popisuje přehledně a stručně sice již trochu starší, ale v zásadě stále platný text na stránkách Českého sociálněvědního datového archivu.[[13]](#footnote-13) Pravidla i ceny poskytování datových souborů a jejich přehled lze nalézt na internetových stránkách ČSÚ.[[14]](#footnote-14)

Informace z ČSÚ jsou cenné především při charakteristikách regionů a jejich populací co do sociodemografických a socioekonomických ukazatelů. Kulturní spotřeba, hodnotové vzorce životního stylu a další "měkké" proměnné, které jsou pro menšinovou problematiku typické, jsou spíše na okraji zájmu statistických zjišťování nepochybně proto, že se vymykají jednoduché kvantifikaci, ale také proto, že diferencují populaci do příliš jemných odstínů, které vyniknou teprve na pozadí hrubších demografických, ekonomických a případně politických (hlavně volebních) charakteristik. Ve většině statistik zprostředkovaných nebo přímo sbíraných Českým statistickým úřadem lze najít především nepřímé indikátory menšinové problematiky.[[15]](#footnote-15) Cenné jsou tyto statistiky zejména až ve spojení s vlastním šetřením v regionu.

Určité přímé indikátory relevantní v kontextu zkoumání menšin nalezneme ve sčítání lidu domů a bytů, které ČSÚ realizuje jednou za deset let[[16]](#footnote-16) a které přináší asi nejcennější, protože nejrozsáhlejší a nejdetailnější informace o obyvatelstvu České republiky jako celku. Ani zde jich není příliš mnoho – konkrétně jde o deklarovanou národnost, mateřský jazyk a náboženství – a jejich validita je do jisté míry problematická. Zato jsou tato data velmi robustní a vysoce reliabilní. Za robustnost a reliabilitu se platí daň v podobě nižší validity, ale tento "poplatek" za ostatní výhody vyčerpávajícího šetření určitě stojí.[[17]](#footnote-17) Národnost deklarovaná ve sčítání lidu je klíčovým indikátorem pro politické uznání, resp. přiznání práv plynoucí ze statusu národnostní menšiny podle platných právních norem. Metodiku zjišťování národnosti ve sčítání lidu jsme si přiblížili v teoretické části práce, proto ji nebudeme více rozebírat. Z teoretické části také víme, že jazyk je považován za jeden z nejdůležitějších indikátorů etnicity, i když nejde o indikátor výlučný nebo všudypřítomný. Mateřský jazyk je tedy důležitým indikátorem etnické příslušnosti. Korelace totožného mateřského jazyka a deklarované národnosti indikuje míru sebeidentifikace a relevanci určité národní a/nebo etnické identity pro respondenta. Religiozita kromě určité náboženské identity s národní identitou a etnicitou souviset může, ale nutně nemusí. Záleží na konkrétní menšině, resp. specifické národnosti či etnicitě. Češi jako národ patří k nejateističtějším národům světa (minimálně ve smyslu církevní příslušnosti), zatímco o Polácích se říká, že "co Polák, to katolík", a do značné míry to potvrzují i reprezentativní výzkumy obou populací. Asijské národnosti budou korelovat s východními náboženstvími. Některé specifické regiony českých zemí jako např. Hlučínsko se slabou národní identitou mají katolické vyznání jako jeden z hlavních stavebních kamenů regionální identity. (Kubátová 2015) Sílu jednotlivých proměnných je třeba posuzovat v kontextu dalších ukazatelů. Deklarace národní příslušnosti, jazykového původu a typu náboženského vyznání patří však rozhodně k nejdůležitějším proměnným v rámci zkoumání menšinové problematiky v její obecnosti a data z ČSÚ jsou klíčovou oporou pro identifikaci jejich základního regionálního rozložení.

#### 2.2.1.2 Český sociálněvědní datový archiv

Sociologicky relevantní data lze nalézt v Českém sociálněvědním datovém archivu Akademie věd ČR. Činnost archivu se zaměřuje na archivaci dat z rozličných výzkumných šetření podle mezinárodních standardů práce s daty. Zda existují data relevantní pro vaši menšinovou problematiku, zjistíte jedním ze dvou způsobů. Buďto se po zaregistrování probrouzdáte archivovanými výzkumy, resp. metadaty, tj. souhrnnými a strukturovanými informacemi přidanými ke každému archivovanému výzkumu (<http://archiv.soc.cas.cz>), což si můžete usnadnit využitím vyhledávácího nástroje na stránce <http://nesstar.soc.cas.cz/webview>,[[18]](#footnote-18) nebo pošlete svůj dotaz e-mailem přímo pracovníkům archivu na adresu archiv@soc.cas.cz. V archivu jsou k dispozici data z velkých mezinárodních výzkumů, menšinové problematiky se dotýkají např. výzkumy ISSP zaměřené na národní identitu nebo religiozitu, ale v archivu lze nalézt i dílčí regionální sondy nebo historická data. Archiv lze využít i při přípravě vlastního výzkumu – vzhledem k tomu, že jsou v něm uloženy i dotazníky k výzkumům a lze vyhledávat i podle znění otázek, může sloužit jako základ pro konstrukci dotazníků.

### 2.2.2 Kvalifikované odhady

V případě, že nám jde o pouhou indikaci menšiny v regionu a přibližné stanovení počtů jejích příslušníků, kvalifikované odhady jsou asi nejlepší volbou v poměru "cena : výkon". Kvalifikované odhady a stanoviska jsou zároveň žádoucím předstupněm, tzv. pilotáží, i v případě realizace terénního šetření. Nejdůležitějším krokem při využití kvalifikovaných odhadů je zhodnocení jejich kvalifikovanosti. Samotní úředníci některých úřadů vyslovují pochybnosti nad možnostmi této metody.[[19]](#footnote-19) Přesto je v řadě případů opodstatněné nebo nezbytné k odhadům přistoupit. Tak je tomu např. při odhadech počtu Romů ve Zprávách o stavu romské menšiny v České republice, kterou na základě krajských podkladů zpracovává Úřad vlády ve spolupráci s Radou vlády pro národnostní menšiny a Radou vlády pro záležitosti romské menšiny.[[20]](#footnote-20) Při kvalifikovaných odhadech se v tomto případě klade důraz na to, aby odhady probíhaly **na co nejnižší regionální úrovni**, aby se na nich podíleli lidé pracující **v terénu**, aby byli do nich zapojení lidé s **hlubší znalostí** **problematiky,** a zároveň instrukce nabízí jednoduchou **definici** romství.[[21]](#footnote-21)

Uvedený přístup lze uplatnit jako model použitelný obecně u problematiky menšin na regionální úrovni. Jednak proto, že je svými parametry koncipován pro tzv. neviditelné, tj. standardními statistikami nepostižitelné menšiny, a jednak proto, že je výrazně mikroregionálně založen. Zprávy o stavu romské menšiny jsou postupně vytvářeny od úrovně obecní přes krajskou až po celostátní. Postup se zároveň osvědčil v průběhu více let.

Kvalifikovanost kvalifikovaného odhadu je jeho Achillovou patou. Co je smysluplné považovat za kvalifikovanost v případě různých typů menšin a kdo je kompetentní kvalifikovaný odhad poskytnout? Schematicky můžeme rozlišit tři typy kvalifikovanosti:

1. profesní expertnost (expertní operační definice)

2. dlouhodobou žitou zkušenost (laická operační definice)

3. ad hoc kvalifikovanost na základě proškolení (vlastní operační definice pro účely výzkumu)

Druhým dělením je důležité rozdělení, zda odhad provádí zástupce většiny nebo menšiny.

Jednotlivé typy se mohou překrývat.

**Tabulka 5. Typologie kvalifikovaných odhadů**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **typ kvalifikace odhadu** | **příklady kompetentních rolí** | **typ odhadce** |
| ***profesní expertíza*** | výzkumník specializující se na menšiny, terénní pracovník, pracovník APK, pracovník ASZ | příslušník většiny |
| příslušník menšiny |
| ***na podkladu žité či pracovní zkušenosti*** | zastupitelé, starousedlíci, pracovníci místní samosprávy, zástupci samosprávy menšin, pedagogičtí pracovníci ZŠ (ředitel, učitel, asistenti pdg, preventisté) | příslušník většiny |
| příslušník menšiny |
| ***ad hoc odhad na základě proškolenosti*** | proškolený tazatel, pracovník v soc. službách, kdokoli z výše uvedených kategorií  | příslušník většiny |
| příslušník menšiny |

V levém krajním sloupci tabulky jsou uvedeny tři základní typy kvalifikovaných odhadů podle bodů 1 až 3 uvedených výše. K nim jsou v prostředním sloupci přiřazeny příklady sociálních pozic a z nich plynoucích sociálních rolí (nejčastěji profesních), jež jsou typické pro daný typ odhadu. Je pochopitelné, že uvedené příklady nemohou být vyčerpávající (s ohledem na možné prolínání profesních a dalších rolí) a jsou spíše návodné, tvořené s ohledem na nejčastější typy menšin, což jsou etnicky definovatelné skupiny. Protože menšina se realizuje jedině skrze vztah k většině, je užitečné reflektovat sociální původ odhadce. Ačkoli věda je (na rozdíl např. od umění) v principu systémem produkce objektivizovaných poznatků pomocí nezaujatých metodologických postupů, kvalifikované odhady a "mínění expertů" vždy ponesou větší punc subjektivity než např. měření realizovaná stroji.

Do hodnocení kvalifikovanosti odhadu je proto vhodné zahrnout také skutečnost, zda odhadce je nebo není příslušníkem menšiny. Ne vždy je možné tuto příslušnost jednoduše stanovit, zejména u skupin blížících se kulturním minoritám a subkulturám, které mají "rozmazanější" okraje než etnické či dokonce národnostní menšiny. V tom případě je možné vyjádřit vztah k ideálně typickému jádru zkoumané menšinové skupiny slovním popisem nebo pomocí jednoduché škály vyjadřující distanci od centra na ose centrum – periferie. Zda se jedná o odhad vedený z pozice příslušníka menšiny nebo většiny, je důležité z jednoho hlubšího metodologického důvodu. Odhad vedený z pozic člena skupiny bude obsahovat porozumění zkoumané problematice "zevnitř", zatímco odhad vedený z vnějšku bude obsahovat menší míru porozumění, zato větší stupeň objektivity, která předpokládá odstup. Menšinová problematika je specifická tím, že zahrnuje dvě strany, menšinu a většinu, které ji konstituují. Příslušník většiny žijící v regionu má jinou epistemologickou pozici než člověk mimo region. Na stranu druhou většina relevantních menšin je v zásadě nadregionálního charakteru, takže i pro odhad týkající se regionu vedený z vnějšku je uvedená dichotomie relevantní. Na tomto případu je napětí mezi plností porozumění "zevnitř" a růstem objektivy, za kterou se platí daň v podobě nižší validity, dobře patrné. Lidé z druhého konce republiky nebo dokonce z jiné části světa mohou sice činit odhady více nezaujatě, zato však méně kompetentně.

Co je u kvalifikovaných odhadů vždy vítané, je jejich triangulace. Jednoduše řečeno to znamená získání odhadů od držitelů různých sociálních pozic (příklady jsou ve středovém sloupci tabulky č. 5) a jejich vzájemné srovnání. Pokud se budou odhady shodovat, posiluje to jejich reliabilitu a validitu. Pokud budou velmi rozdílné (tj. rozptyl od průměru je velký), jejich reliabilita i validita je problematická. Triangulace by měla také vždy obsahovat operační definice menšiny, které byly v jednotlivých odhadech použity.

Ve výzkumu v modelovém regionu Osoblažska jsme záměrně nechali v prvním kroku na našich respondentech, ať sami určí, zda a jaké menšiny jsou v jejich regionu přítomné a kolik příslušníků jednotlivých menšin se zde nalézá. Ve druhém kroku, v dotazníkovém šetření mezi zastupiteli, jsme použili výčet menšin, který vzešel z předchozích kroků identifikace menšin na území obce na základě dostupných statistik, dokumentů, akademických zdrojů, pilotního dotazování formou vstupního "trojotázkového" dotazníku (viz níže v podkapitole 2.3) a polostrukturovaného rozhovoru se starostou obce. V boxu č. 1 naleznete modelovou formulaci otázky na kvalifikovaný odhad.

**Box 1. Formulace otázky na odhad počtu příslušníků menšin v obci**

|  |
| --- |
| **1. POČET****Pokuste se zamyslet nad tím, kolik příslušníků jakých menšin podle Vás v obci bydlí.** Vyjádřete svůj odhad číslem a/nebo podílem v procentech. POLÁCI: Počet cca ………………. obyvatel, cca ………… % obyvatel obce.SLOVÁCI: Počet cca ………………. obyvatel, cca ………… % obyvatel obce.ROMOVÉ: Počet cca ………………. obyvatel, cca ………… % obyvatel obce.ŘEKOVÉ: Počet cca ………………. obyvatel, cca ………… % obyvatel obce.VOLYŇŠTÍ ČEŠI: Počet cca ………………. obyvatel, cca ………… % obyvatel obce.jiná menšina………………………… Počet cca ……………obyvatel, cca ………… % obyvatel obce.jiná menšina………………………… Počet cca …………. obyvatel, cca ………… % obyvatel obce.**Zamyslete se a vepište, které z menšin jsou podle Vás pro Vaši obec nejdůležitější, případně které se nejvýrazněji projevují v životě Vaší obce:****…………………………………………………………………………………………………………………………………………………….** |

Výčet menšin se opíral o předchozí výzkumné kroky, nicméně otázka ponechává prostor i pro jiné, dosud neidentifikované menšinové skupiny. Odhad v procentech je pro většinu respondentů příliš abstraktní. Naopak z následných kroků výzkumu vyplynulo, že dobře se na úrovni mikrolokality uvažuje v termínech rodin nebo domácností. Vhodnější formulace kvalifikovaného odhadu by mohla vypadat tak jako v boxu č. 2.

**Box 2. Zjednodušená otázka na odhad počtu příslušníků menšin v obci**

|  |
| --- |
| **Pokuste se zamyslet nad tím, kolik příslušníků jakých menšin podle Vás v obci bydlí.** Vyjádřete svůj odhad číslem, odhadem počtu domácností a/nebo podílem v procentech. MENŠINA: Počet cca ……… obyvatel; celkem domácností: ………; cca ……… % obyvatel obce. |

Otázka na počet rodin může být zavádějící, protože rozvětvená rodina nesdílí jednu domácnost.

### 2.2.3 Terénní šetření

Realizovat terénní šetření, které bude podřízeno kritériím **reprezentativity pro populaci regionu**, za účelem "pouhé" identifikace menšiny v regionu je nevýhodné a v podstatě i nepřesné. Přistupujeme k němu ve chvíli, kdy nám jde o komplexnější obrázek menšinové problematiky v regionu. V této vstupní fázi empirického výzkumu, jíž je identifikace menšiny v regionu, může být výhodné, pokud tomu okolnosti nahrávají, vložit určitý modul indikátorů menšinové problematiky, který připojíme k jinému šetření, které je stejně realizováno.

Pro vstupní charakteristiku situace v regionu může posloužit jednoduchý dotazníček uvedený v boxu č. 3 nebo dotazování provedené s jeho pomocí po telefonu, e-mailu či osobně.

**Box 3. Modelový pilotní dotazník pro identifikaci menšinové problematiky v regionu**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Vážená paní, vážený pane,v rámci výzkumu menšinového problematiky bychom Vám rádi položili tři otázky, jejichž zodpovězení by Vám nemělo zabrat víc jak tři minuty. Předem děkujeme za Vaše odpovědi.**1. Příslušníci jakých menšin žijí ve Vaší obci? Prosím vypište:****2. Do jaké míry je podle Vašeho míně menšinová problematika důležitá pro Vaši obec ve srovnání s většinou obcí v České republice?** Zakroužkujte Vaši odpověď na níže uvedené škále.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** zcela nedůležitá, netýká se | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** velmi důležitá |

**3. V případě, že se ve Vaší obci nacházejí příslušníci menšin, řekl(a) byste, že převládají spíše pozitivní (prospěšné), nebo negativní (problematické) aspekty v sociálních vztazích?** Zakroužkujte Vaši odpověď na níže uvedené škále.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** jednoznačně pozitivní | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** jednoznačně negativní |

Prosím, vepište, v jaké obci působíte: ……………………………………………………………………………Děkujeme za vyplnění dotazníku! |

Pomocí tří uvedených otázek si můžeme udělat rychlý přehled o obecné situaci v obci z pohledu respondenta. První otázka je v našem modelovém příkladu otevřená a ponechává prostor respondentovi pro samostatné určení, koho by označil za menšinu. Zároveň není záměrně vedena jako dotaz, zda v obci příslušníci menšin jsou, která může sklouznout ke zjednodušující odpovědi, ani nedáváme k dispozici předem připravený výběr ze seznamu potenciálních menšinových skupin, o kterým můžeme vědět z jiných zdrojů. Otevřená otázka dává prostor respondentovi spontánně pojmenovat typy menšinových skupin, aniž bychom mu předkládali vlastní odbornou koncepci menšinovosti, která s jeho životním světem nemusí nutně korespondovat. Teprve následně můžeme položit několik specifických otázek, které se dotazují na příslušníky menšinových skupin ať **přímo, nebo nepřímo**.

Druhá otázka se vztahuje k důležitosti menšinové problematiky v lokalitě. Přenechává na respondentovi rozhodnutí, co je vlastně kritériem důležitosti. Jednak proto, že tato kritéria mohou být různá, a jednak proto, že mohou být neuvědomovaná. Pro prvotní vhled do problematiky menšin na lokální úrovni je tato otázka dostačující. Srovnání s "většinou obcí v České republice" vede respondenta k tomu, aby se pokusil o určitý odstup, který zvyšuje objektivitu hodnocení a situuje ji do širšího nadregionálního kontextu.

Otázky neobsahují únikovou variantu nevím, ale využívají lichou sedmibodovou škálu s možností středové varianty, která hodnocení nevychýlí ani k jednomu pólu. Absence únikové varianty sice trochu respondenty nutí k vyjádření se k otázce, na kterou třeba ani názor nemají, na stranu druhou pořád obsahuje jakousi neutrální variantu odpovědi "ani tak/ani tak".

Zatímco první a druhá otázka je v zásadě indikátorem toho, zda je menšinová problematika v regionu vůbec přítomná a do jaké míry hodná zkoumání, třetí otázka otevírá již téma vztahů mezi menšinou a většinou, a je tak prvním krokem k hlubšímu výzkumu charakteristik života menšiny v daném regionu.

Možností toho, jaké respondenty oslovit, je celá řada. Realizovat reprezentativní šetření je pro tak jednoduché zjišťování značně neefektivní. Daleko vhodnější je záměrný výběr. Z teoretických úvah o povaze menšinové problematiky však plynou dva jednoduché praktické důsledky pro naše zkoumání. Za prvé, nikoli nevýznamným faktem je, že zastupitelé jsou voleni obyvateli a ze samotné podstaty volby (zvolen je ten s největším počtem hlasů voličů) jsou definováni jako zástupci většiny. Za druhé, z komplementární a zrcadlové definice menšiny/většiny je podstatné vědět, které sociální skupiny reprezentanti většinové veřejné moci definují jako menšiny. V první řadě je tedy vhodné oslovit starosty obcí (městských částí), případně další zastupitele.

Na vstupní pilotní zjišťování je vhodné navázat krátkým polostrukturovaným rozhovorem. Ten může být samostatnou etapou nebo přirozenou součástí "trojotázkového" dotazování, je-li realizovanou formou osobního rozhovoru. V modelovém případu výzkumu Osoblažska jsme postupovali dvoukolově. Po stručném vstupním dotazníkovém šetření kombinujícím elektronickou distribuci s telefonním dotazováním jsme vybrali několik obcí, jejichž starosty jsme požádali o pilotní rozhovor (více viz v 3. části metodiky). Modelová osnova rozhovoru je uvedena v boxu č. 4.

**Box 4. Osnova polostrukturovaného rozhovoru se starostou obce**

|  |
| --- |
| \*Přehled menšin žijících v obci\*Charakteristika jednotlivých menšin včetně vývoje v čase (uvést nějakou vlastní zkušenost, významnou událost)\*Kvalifikovaný odhad počtu příslušníků\*Charakteristika vztahů většiny a menšiny včetně jejich vývoje v čase (uvést příklady, příběhy)\*Relativní důležitost menšinové problematiky v kontextu dalších problémů a úkolů, které obec musí řešit\*Nejdůležitější problémy, které musí obec řešit ve vztahu k určité menšině\*Součinnost při dotazníkovém šetření mezi zastupiteli |

Z rozhovoru strukturovaného podle uvedených otázek bychom měli být schopni si udělat základní představu jak o stavu a důležitosti menšinové problematiky v regionu z pohledu klíčového zástupce většiny (v případě starosty), případně i dalších zástupců, kterými jsou potenciální respondenti z řad kvalifikovaných odhadců uvedených v předchozí kapitole, tak o konkrétní podobě typických relevantních situací souvisejících s životem menšin v obci.

S ohledem na relační podobu menšinové problematiky její podstatnou část představují vzájemné postoje (většiny k menšině a menšiny k většině). Otázka měření postojů tvoří v sociologické metodologii samostatnou kapitolu a s ohledem na její důležitost v rámci problematiky menšin je potřebné kromě konkrétních měřících nástrojů alespoň stručně představit její pozadí.

## 2.3 CHARAKTERISTIKA MENŠINY V REGIONU

První krok při výzkumu vztahu menšiny a většiny v určitém regionu se překrývá nebo je obdobný ke kroku, kterým identifikujeme menšinovou problematiku v regionu v případě využití terénního šetření (viz kapitola 2.2.3). Jako k většině výzkumných problémů můžeme i ke vztahům menšiny a většiny a jejich vzájemným postojům přistupovat ze **dvou základních přístupů, kvantitativního a kvalitativního**. Ještě užitečnější je oba přístupy kombinovat. V této publikaci se věnujeme především otestovaným kvantitativním nástrojům, které kladou menší nároky na zkušenosti výzkumníka, a v případě kvalitativních nástrojů v podstatě jen tematickým osnovám polostrukturovaných rozhovorů.

Menšina se konstituuje skrze vztah k většině. Proto je důležitou tematickou oblastí, na kterou je třeba se zaměřit při zkoumání charakteristik menšiny v určitém regionu, oblast vzájemných vztahů a postojů. A ani tam, kde je menšinová identita relevantní, nemusí být postoje mezi menšinou a většinou zrcadlově stejné a mohou různorodě variovat v obou skupinách v závislosti na celé řadě dalších faktorů. Nicméně ve všech případech platí, že problematika vzájemných postojů menšiny a většiny je jen výjimečně opomenutelnou dimenzí výzkumu.

V případě realizace výzkumu mezi příslušníky menšinové skupiny je třeba zohlednit otázku míry jejich identifikace s menšinou. V případě menšinových skupin býváme svědky tzv. vnucování identity. Tím je míněn jev, při němž většina připisuje homogenní skupinovou identitu menšinové skupině, pro kterou však tato identita není ani homogenní a nezřídka ani relevantní. Příkladem takovýchto vnucovaných identit mohou být bezdomovci, cizinci, nebo dokonce i nejvýznamnější národnostní menšina české společnosti – Romové. (Čížek, Šmídová, Vávra 2017) Řada příslušníků těchto skupin nemusí cítit žádnou vnitřní soudržnost či příslušnost k dané menšinové skupině, resp. může pro ně být subjektivně poměrně nevýznamná, i když z vnějšku jsou většinou vnímáni jako homogenní sociální útvar.

### 2.3.1 POSTOJE

Ačkoli je pojem postoje relativně široký, pro většinu jeho použití platí, že oproti názoru nebo znalosti v sobě obsahuje hodnotící složku. **Hodnocení** je atributem postoje.[[22]](#footnote-22) Tím má vždy přinejmenším implicitní a nezřídka i explicitní vztah k jednání vzhledem k určitému objektu, k němuž se postoj vztahuje. I v samotné etymologii slova postoj je patrné stanovisko, výchozí bod, ze kterého se můžeme k objektu vztahovat, pozice, ze které může být vedena akce.

Při definici postoje můžeme vycházet z **užšího nebo širšího pojetí**. Užší pojetí pokrývá oblast uvědomovaných pocitů a vědomého hodnocení určitého objektu. Širší pojetí postoje do něj zahrnuje i nevědomá hnutí mysli, její neuvědomované obsahy vztažené k objektu či celkové nastavení osobnosti, ze kterého specifický postoj ke konkrétnímu objektu může pramenit – tzv. implicitní postoje. Pro potřeby výzkumu regionální problematiky jsou důležitější uvědomované obsahy, explicitní hodnocení a jednání v konkrétních situacích a oblastech relevantních pro různé typy veřejných politik. Nicméně méně viditelné aspekty nebo zdroje postojů by neměly být přehlíženy.

Postoj není jen záležitostí individuální psychiky, ale je **situačním** prvkem. Postoj se utváří, aktualizuje, redefinuje v závislosti na širší situaci. Postoj není "monologem" směrem k izolovanému objektu, ale spíše "dialogem". Nikoli však dialogem s objektem. Je artikulován v rámci širší diskurzivní situace, kterou může (ale nemusí) být objekt postoje aktivní součástí. Např. vyjádření postoje vůči Romům je zároveň vyjádřením pozice vůči postojům ostatních, které jsou prezentovány v diskursu o Romech. Lidé mající pocit, že Romové jsou protežovanou skupinou s nepřiměřenou veřejně politickou podporou, svůj více kritický postoj vůči nim neformulují v izolovaném prostoru svého žitého vztahu k nim, ale zároveň jako protiargument proti propagátorům podpory. Podobně je tomu v otázce rodové rovnosti, práv sexuálních menšin, postojům k migrantům apod. Postoje k nim se utváří jako součást širší postojové situace.[[23]](#footnote-23)

Součástí situační problematiky jsou dvě možná **zkreslení** při výzkumu postojů. Tím prvním jsou tzv. "nepostoje", tedy situace, kdy měříme postoje u respondenta, který na určitý objekt žádný názor ani postoj k němu nemá a vytváří si jej až v důsledku provádění výzkumu. Druhým ohrožením validity zkoumání postojů je tzv. sociální přípustnost či "žádoucnost" ("social desirability"). Tím je míněno, že některé postoje jsou v určité skupině nebo i celku společnosti považovány za nesprávné a respondenti se tomuto sociálnímu očekávání vědomě nebo nevědomky přizpůsobují. (Vávra 2009: 21-23)

Důležité místo v poznávání postojů má problematika **předsudků**. Stále bývá využívána klasická Allportova definice předsudku jako negativního postoje, který se nezmění ani pod tíhou důkazů (zkušeností, argumentů) mluvících proti němu. (Šmídová, Vávra, Čížek 2017: 18-20, Vávra 2009: 26-28). Ačkoli teoreticky a analyticky je toto rozlišení elegantní a účelné, ve výzkumné praxi můžeme jen stěží negativní postoj a předsudek od sebe odlišit, aniž bychom museli vynaložit značné badatelské úsilí specializované právě na toto analytické rozlišení. Na rozhodnutí, zda se jedná o negativní postoj či předsudek, jsme proto nuceni ve většině případů rezignovat. To však neznamená, že bychom měli rezignovat také na reflexi tohoto rozdílu v rámci svého výzkumu a nezohlednit jej minimálně při reflexi závěrů týkajících se negativních postojů (menšiny k většině, většiny k menšině, skupiny k jiné skupině).

**Měření postojů**

Jak správně podotýká M. Vávra, žádná obecná odpověď na to, která data použít, nebo která metoda zjišťování postojů je ta nejlepší a vždy fungující, neexistuje. (Vávra 2009: 34) Nicméně v sociálních vědách postupně vykrystalizovaly určité zaběhané nástroje, postupy a techniky, které lze kombinovat. V zásadě se používají tři základní typy standardizovaných měřících škál: Likertova škála, Guttmanova škála a sémantický diferenciál. Vedle nich má své místo v poznávání postojů samozřejmě také kvalitativní dotazování formou rozhovorů, projekčních otázek nebo pozorování. Výhoda standardizovaných škál spočívá jednak v kvantifikaci, která je jednoduchým nástrojem objektivizace, a jednak v tom, že jejich použití klade menší nároky na výzkumníka, jeho zkušenosti a snižuje náročnost sběru a vyhodnocení dat v terénu. Platí se za to pochopitelně daň v podobě redukce informace. Tu však do značné míry vyvažuje výhoda srovnání s jinými regiony nebo celorepublikovými reprezentativními výzkumy postojů, které v České republice mají poměrně dlouhou a metodologicky dobře ukotvenou tradici. Jako optimální postup se jeví po pilotních sondách použít některé ze standardizovaných nástrojů, které si vzápětí představíme, a v případě potřeby poznatky zjištěné s jejich pomocí zpřesnit a prohloubit kvalitativními postupy, nejjednodušeji rozhovory.

Stručně řečeno, Likertova škála je sada tvrzení vztahujících se k jedné obecnější vlastnosti objektu postoje. U každého tvrzení má respondent za úkol na škále přecházející od plného souhlasu, přes neutrální bod až k plnému nesouhlasu vyjádřit svůj vlastní postoj. Likertova škála je tedy škála složená ze škál. Nejčastěji je škála nižší úrovně, tj. škála měřící souhlas, pětibodová od plně souhlasím až k plně nesouhlasím. Důvody jsou různé, jeden z nich je ten, že velmi dlouhé škály vykazují tendenci k vyšším hodnotám než škály krátké, ačkoli u dlouhé i krátké škály je znění otázky i její krajní body totožné. Pouhá technická délka škály ovlivňuje výsledek. Z podobných důvodů se někdy nedoporučuje používat číselné, ale spíše slovní vyjádření. (Vávra 2009: 23)

Námi použité otázky na hodnocení významu menšinové problematiky (viz níže) nebo vztahů mezi menšinou a většinou jsou upravenou podobou Likertovy škály.

**Box 5. Zjednodušená Likertova škála pro měření důležitosti menšinové problematiky v obci**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  **Do jaké míry je podle Vašeho míně menšinová problematika důležitá pro Vaši obec ve srovnání s většinou obcí v České republice?** Zakroužkujte Vaši odpověď na níže uvedené škále.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** zcela nedůležitá, netýká se | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** velmi důležitá |

 |

Likertova škála ve svém původním významu je vždy sadou výroků. Pokud bychom chtěli být důslední, pro teoretický konstrukt "důležitost menšinové problematiky" bychom měli zkonstruovat několik takovýchto tvrzení, se kterými by respondenti vyjadřovali souhlas či nesouhlas, jako např. v následujícím boxu č.6.

**Box 6. Likertova škála důležitosti menšinové problematiky v obci**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **\* Menšinová problematika je ve srovnání s většinou obcí v České republice v naší obci velmi důležitá**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Plněsouhlasím | souhlasím | neutrální postoj | nesouhlasím | silně nesouhlasím |

**\* Menšinová problematika patří k důležitým problémům obce, kterým je třeba věnovat pozornost.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Plněsouhlasím | souhlasím | neutrální postoj | nesouhlasím | silně nesouhlasím |

**\* Mezi jinými problémy obce patří menšinová problematika k těm, které je třeba především řešit.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Plněsouhlasím | souhlasím | neutrální postoj | nesouhlasím | silně nesouhlasím |

**\*Vztahy mezi menšinou a většinou silně ovlivňují život v obci**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Plněsouhlasím | souhlasím | neutrální postoj | nesouhlasím | silně nesouhlasím |

**\*Vztahy mezi menšinou a většinou ovlivňují život v obci víc než cokoli jiného.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Plněsouhlasím | souhlasím | neutrální postoj | nesouhlasím | silně nesouhlasím |

 |

Za obecný výraz "menšinová problematika" či "vztahy mezi menšinou a většinou" lze dosadit pochopitelně konkrétní menšinovou skupinu (Romové, Vietnamci, imigranti, cizinci apod.) podle aktuální potřeby. Zároveň by bylo potřeba škálu nejprve otestovat v drobném předvýzkumu a případně jednotlivé výroky upravit, vymezit jejich vzájemné souvislosti a relativní váhu, což je zase důležité pro interpretaci závěrů, které by vycházely ze sumace indexů, homogenity rozložení odpovědí apod. Pro vstupní pilotáž je použití rozsáhlých škál (mnoho výroků) spíše na překážku, neboť jednak snižuje ochotu respondentů odpovídat (vyžaduje příliš mnoho času) a jednak analytický potenciál překračuje reálnou potřebu relativně stručných výsledků. Ve své pokročilé podobě je Likertova škála určitě užitečným pomocníkem a vyplatí se věnovat péči její konstrukci, v té nejběžnější praxi je však daleko lepší převzít existující standardizované postupy, které jednak prošly testováním a jednak umožňují provést meziregionální srovnání, resp. srovnání s celorepublikovým průměrem.

Mezi nástroje, které se v oblasti výzkumu menšin v průběhu let osvědčily, patří otázky a škály z průzkumů veřejného mínění týkajícího se Romů, kteří jsou nejdůležitější národnostní menšinou a etnickou skupinou na území ČR. Přehled těch nejpoužívanějších přináší box č. 7.

**Box 7. Přehled nejpoužívanějších standardizovaných otázek ve výzkumech veřejného mínění v ČR týkajících se soužití s Romy**

|  |
| --- |
| **A.** Jak celkově hodnotíte soužití romské a neromské populace v České republice?**B.** Jak celkově hodnotíte soužiti romské a neromské populace v místě Vašeho bydliště?**C.** Máte přátele nebo známé mezi Romy?**D.** Žijí v blízkosti Vašeho bydliště Romové?**E.** Jaké mají podle Vás Romové ve srovnání s neromskou populací možnosti… a) při získávání vzdělání, b) při získávání kvalifikace, c) při zaměstnávání, d) v rozvoji své kultury, e) v získávání bydlení, f) při uplatnění ve veřejném a občanském životě, g) při zajištění osobní bezpečnosti, h) při jednáni na úřadech, i) hájit své zájmy v občanských sporech, konfliktech? **F.** Čím především by měla podle Vás přispět k dobrému vzájemnému soužiti romské a neromské populace a) neromská populace, b) romská populace?**G. (následující položky zjišťují rozšířenost stereotypů o Romech)** Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími názory o Romech? a) Každé romské dítě má právo studovat ve třídě společně s neromskými dětmi. b) Romům by se mělo dostávat větší podpory než neRomům. c) Problémy Romů by přestaly existovat, kdyby konečně začali pracovat. d) Mezi Romy panuje vyšší úcta k tradičním rodinným hodnotám než mezi neRomy. e) Sklon páchat trestné činy je součásti romské povahy. f) Mezi jednotlivými Romy jsou rozdíly, a proto by se neměli všichni házet do jednoho pytle. g) Bylo by jedině dobře, kdyby existovaly zábavné podniky, kam Romové nebudou puštěni. h) Romové drží více pospolu a více si vzájemně pomáhají než neRomove. |

Zdroj: Šmídová, Vávra, Čížek 2017: 63-64

Je vhodné poznamenat, že především první čtyři položky by bylo vhodné zařadit do výzkumu ze dvou důvodů i pokud pomineme relevanci samotných odpovědí. Tím prvním je možnost komparací s jinými výzkumy, tím druhým je skutečnost, že položky C a D překračují rámec postojů k důležité otázce vzájemných kontaktů. I když postoje jsou důležité, ve vztahu menšina a většina je důležité sledovat i interakce nebo jejich absenci. Z dlouhodobých zjištění postojů k různým skupinám vyplývá, že lidé mající kontakt s danou skupinou zaujímají jiné postoje (méně extrémní v pozitivním i negativním směru, v průměru ovšem pozitivnější) než lidé, kteří mají kontakty minimální nebo žádné. (Pettigrew, Tropp 2006)

Dalším důležitým a dlouhodobě používaným nástrojem při výzkumech vztahů a postojů mezi skupinami je Bogardusova škála sociální distance. Ta je zároveň příkladem tzv. Guttmanovy škály, jejímž principem je seřazení výroků na škále takovým způsobem, že každý následující výrok v sobě obsahuje výrok předchozí. Je to podobné jako u Likertovy sady výroků, pouze s tím rozdílem, že např. přitakání třetímu z pěti výroků v sobě zahrnuje souhlas s výrokem druhým a prvním. Na tomto principu funguje také Bogardusova škála sociální distance. Její podstatou je, že se ptáme respondenta, zda by příslušníka určité skupiny: vyhostil ze země, akceptoval jako návštěvníka své země, občana své země, svého spolupracovníka, souseda, známého či přítele, životního partnera. Teoretickým předpokladem je, že každá následující akceptovaná pozice zahrnuje akceptaci pozice předchozí. Např. ten, kdo by člena určité skupiny akceptoval jako spolupracovníka, neměl by ani problém s tím, aby byl návštěvníkem jeho země. Zároveň ten, kdo by příslušníka určité skupiny nejraději vyhostil ze země, nebude ochoten jej přijmout ani jako návštěvníka, spolupracovníka, souseda či dokonce životního partnera. Výzkum Dana Ryšavého (Ryšavý 2003) týkající se Romů Bogardusovy předpoklady kumulativnosti škály trochu problematizoval. Ryšavý zjistil, že zhruba pětina respondentů jeho výzkumu, kteří by Roma akceptovali jako přítele, by jej jen stěží snesli jako souseda, avšak převládající kumulativnost škály (cca 70 %) byla potvrzena. Důležitější než debaty o kumulativnosti je Ryšavého zjištění, že nejčastěji používaný indikátor distance, a to míra akceptace v sousedství, by se neměl používat bez ostatních indikátorů. Ačkoli škála zahrnuje různé stupně blízkosti, tyto pozice s sebou nesou i další kvalitativní konotativní významy, které mohou pouhou sociální blízkost či vzdálenost nezřídka převážit. Není asi nic nepochopitelného na tom, že určitého člověka bychom si vybrali jako životního partnera nebo veselého souseda, ale představa nutnosti řešit s ním pracovní věci a koordinovat se v zaměstnání je jen stěží akceptovatelná. Každopádně sociální distance je důležitý koncept, který je potřeba při výzkumu postojů většiny a menšiny zohledňovat. Box č. 8 přináší možnou podobu škály, která odpovídá sedmi položkám původní Bogardusovy škály.

**Box 8. Bogardusova škála sociální distance**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Přijal byste příslušníka "*název menšinové skupiny*" za:****Životního partnera**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | spíš ne |

**Přítele**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | spíš ne |

**Souseda**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | spíš ne |

**Spolupracovníka**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | spíš ne |

**Občana své země**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | spíš ne |

**Pouze jako návštěvníka své země**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | spíš ne |

**Vyhostil bych ho ze země**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | spíš ne |

 |

Převzato a upraveno z Ryšavý 2003: 65

Z uvedeného přehledu položek na škále je zřejmé, že poslední položky škály (občan, návštěvník nebo vyhostitelný cizinec) nejsou docela dobře použitelné u většiny menšinových skupin na regionální úrovni. První čtyři (životní partner, přítel, soused, spolupracovník) však ano. I přes uvedené výhrady D. Ryšavého pro regionální úroveň a úroveň obce lze kategorii sousedství považovat za stěžejní a v případě omezených možností měření sociální distance by měla zůstat.

Sémantický diferenciál je vícerozměrná metoda pro měření postojů a zaměřuje se na tři odlišné dimenze konotativních významů pojmů:

1. dimenze **hodnocení** – jde o významové emoční pole, které se rozkládá mezi póly líbí – nelíbí, příjemné – nepříjemné, dobré – zlé, vkusné – nevkusné, pozitivní – negativní, hodnotné – bez hodnoty, čistý – špinavý, lákavý – odpuzující apod.

2. dimenze **síly** – toto významové emoční pole je svázáno s představou moci, síly či energie, která je danému myšlenkovému objektu připisována. Příklady významových dichotomií, které se mohou vztahovat k této dimenzi, mohou být např. energický – bez energie, silný – slabý, mohutný – drobný, masivní – subtilní, nabitý – vybitý, lehký – těžký, tvrdý – měkký atd.

3. dimenze **aktivity** – významy vztažené k dynamice a proměnlivosti, resp. stálosti daného objektu. Protilehlé významové póly pak mohou tvořit pólové dvojice jako aktivní – pasivní, rychlý – pomalý, stabilní – proměnlivý, klidný – neklidný, pružný – rigidní

Vzhledem k těmto dimenzím lze potom každý myšlenkový objekt umístit v třírozměrném symbolickém prostoru. Od pozice v tomto prostoru lze očekávat způsob, kterým se bude jednající k objektu vztahovat. Jinak se chováme k objektům příjemným, měkkým a pomalým než k objektům nepříjemným, tvrdým a rychlým.

Sémantický diferenciál je vlastně seznam opozic přídavných jmen. Tyto opozice jsou v dotazníku graficky uspořádány naproti sobě. Respondent má na obvykle sedmibodové škále zaznačit, kam přibližně by daný objekt zařadil. Podívejme se na jeden možný příklad využití sémantického diferenciálu, box č. 9.

**Box 9. Příklad otázky metodou sémantického diferenciálu na konotativní významy pojmu**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *V následující tabulce je uvedeno šest dvojic protikladných pojmů. Zaznamenejte, prosím, na každém řádku křížkem, ke kterému významovému pólu a jak těsně byste přiřadili svým pocitem pojem VIETNAMEC.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| silný |  |  |  |  |  |  |  | slabý |
| pasivní |  |  |  |  |  |  |  | aktivní |
| čistý |  |  |  |  |  |  |  | špinavý |
| líný |  |  |  |  |  |  |  | pilný |
| solidární |  |  |  |  |  |  |  | nesolidární |
| chytrý |  |  |  |  |  |  |  | hloupý |

 |

Čím blíže je křížek umístěn k jednomu z významových pólů, tím těsněji je k danému pólu v respondentově mysli hodnocený myšlenkový objekt přimknut. Každé políčko má určité bodové ohodnocení (v našem případě 1-7). To nám umožňuje převedení sémantického diferenciálu do číselné podoby. Díky tomu můžeme počítat různé statistické operace – modus, medián, průměr apod. Díky nim zase dělat určité závěry týkající se významové jednoznačnosti či nejednoznačnosti měřeného myšlenkového objektu (pojmu) v populaci.

Z uvedeného je patrné, že nějaká bezprostřední a jednoduše interpretovatelná znalost nám ze sémantického diferenciálu "nevypadne". V praxi ne-specialistů je tato metoda poněkud nadbytečná a těžko najde bezprostřední uplatnění např. v prostředí veřejné správy. Na stranu druhou je dobré o ní vědět a případně se jí nechat inspirovat. Svoji užitečnost může mít při porovnávání konotativních významů různých menšinových skupin mezi sebou navzájem, i pokud rezignujeme na konstrukci vícerozměrného sémantického prostoru. Z pohledu praxe veřejné správy a veřejné politiky však bude spíše metodou doplňkovou a své místo bude mít ve více akademickém výzkumu.

### 2.3.2 MENŠINOVÁ IDENTITA

Z teoretické části víme, že jedním z klíčových konceptů při poznávání menšinové problematiky je koncept identity, který najde své uplatnění při výzkumu všech důležitých typů menšinových skupin, kterými jsou národnostní menšiny, etnická skupiny, kulturní minority nebo subkultury. Pro studium identit je typicky používaná kvalitativní metodologie, avšak řadu nástrojů nám nabízí i kvantitativní metodologické paradigma.

Z důvodů již několikrát zmiňované komparovatelnosti je vhodné se snažit využít existující výzkumné nástroje.

Prvním a nezbytným krokem při šetření mezi představiteli menšiny je zjištění jejich elementární sebeidentifikace s menšinou. I kdyby nakrásně byl některý člověk svým okolím označován za příslušníka menšiny, pokud by se za takového sám alespoň v některých ohledech nepovažoval, chyběla by nám důležitá a asi i nejpodstatnější část vztahu. Platí to ovšem i obráceně,

V obou případech by přestávalo dávat smysl o menšině uvažovat, nebo alespoň o menšině v jejím běžném pojetí. Jev vnucované identity je poměrně běžný a z historie známe celou řadu příkladů poměrně razantního falešného vnucování nejrůznějších typů identit, a to nejen těch menšinových. Do této kategorie patří nejrůznější "hony na čarodějnice", hledání "obětních beránků" či "třídních nepřátel". Z toho plyne, že v první řadě potřebujeme mít nástroje měření sebe-identifikace. Při výzkumu řecké menšiny na Osoblažsku se nám osvědčil blok několika jednoduchých otázek, které přinášíme v boxu č. 10.

**Box 10. Blok otázek k menšinové sebe-identifikaci na příkladu řecké identity**

|  |
| --- |
| **1. Označil(a) byste se za Řeka/Řekyni? Pokud ne, jaký je Váš vztah k Řekům?**Ano Ne ............................**2. Bydlíte v České republice, případně ve které obci (městě)? Pokud ne, ve které zemi bydlíte?**Ano, v obci (městě): .................................. Ne, v zemi: ...............................**3. Ze které obce (města) pocházíte?** ......................................**4. Jak jste spokojen(a) se životem ve Vaší obci?**a) velmi spokojen(a); b) spíše spokojen(a); c) spíše nespokojen(a); d) nespokojen(a)**5. Jakým jazykem, případně jazyky s Vámi v dětství hovořila matka nebo osoby, které Vás vychovaly?**opověď:**6. Umíte řecky?**Ano Ne – v případě, že neumíte řecky, přejděte, prosím, na otázku č. 8**7. V případě, že umíte řecky, bychom rádi zjistili, jak často a při jakých příležitostech řečtinu používáte.*****Při běžných hovorech v domácnosti:***a) denně nebo téměř denně; b) několikrát v týdnu; c) párkrát za měsíc; d) méně často***Při komunikaci s rodinou v zahraničí:***a) denně nebo téměř denně; b) několikrát v týdnu; c) párkrát za měsíc; d) méně často***Sledujete pořady v řečtině v televizi?***a) denně nebo téměř denně; b) několikrát v týdnu; c) párkrát za měsíc; d) méně často***Posloucháte řeckou hudbu?***a) denně nebo téměř denně; b) několikrát v týdnu; c) párkrát za měsíc; d) méně často***Navštěvujete řecké internetové stránky?***a) denně nebo téměř denně; b) několikrát v týdnu; c) párkrát za měsíc; d) méně často |

Zdroj: Oláh 2019

Kromě jednoduchých otázek na deklarovanou sebeidentifikaci, kterou přináší otázka č. 1, jsou v baterii zařazeny také otázky na jazyk (otázky č. 5 až 7 včetně podotázek) a otázky na místo respondentova původu a bydliště (otázky č. 2 až 4). Otázky na jazyk je určitě vhodné zařadit do každého výzkumu menšinové problematiky, kde lze s jazykem jako distinktivním znakem zacházet. Význam jazyka pro konstrukci menšinové identity jsme rozebírali v teoretické části především v souvislostech s etnickými skupinami, ale své důležité místo má i v jiných souvislostech, kde specifický jazyk nemá charakter plnohodnotného jazyka, ale třeba specifické terminologie (např. náboženské), dialektu (regionální kultura) nebo odborného žargonu apod.

V každém kvantitativním šetření by měly být informace sociodemografického charakteru, které tvoří východisko každé základní analýzy a základní sociální kontext, ke kterému se dílčí proměnné vztahují. Jedná se o věk, pohlaví, vzdělání a pozici v zaměstnání, resp. vzhledem k trhu práce, které jsou klíčové pro konstrukci socioekonomického statusu a zařazení ve stratifikačních schématech.

**Box 11. Sada otázek pro zjištění základních sociodemografických charakteristik**

|  |
| --- |
| Na závěr Vás poprosíme o pár obecných sociodemografických charakteristik Vaší osoby.**Váš věk**: **Vaše pohlaví**: muž žena**Vaše nejvyšší dosažené vzdělání**: a) základní, b) středoškolské bez maturity, c) středoškolské s maturitou, d) vysokoškolské**Pracovní zařazení:****Pokud pracujete, popište, prosím, v několika slovech povahu své práce a zařaďte se do jedné ze čtyř základních kategorií:****……………………………………………………………………………………………………………………………………………….**a) zaměstnavatel, b) samostatně činný, c) zaměstnanec, d) nezaměstnaný, e) mimo trh práce |

Pro zasazení v sociální struktuře je důležitá především pozice na trhu práce. Existuje rozsáhlá literatura pro měření třídní pozice či sociálněekonomického statusu (např. Šafr, Holý 2012, Katrňák, Fučík 2010, Rose, Harrison 2010). Kromě uzavřených odpovědí, které respondenty zařadí do několika málo kategorií, je vhodné získat od respondentů také stručný popis povolání, který jednak umožňuje jemnější analytickou práci a jednak může vést ke kvalitativním charakteristikám typických menšinových profesí.

Důležité je také znát, jaký relativní význam má menšinová identita pro příslušníka menšiny v mozaice jeho dalších sociálních identit.

Relativně nedávné reprezentativní výzkumy v české společnosti naznačují, že národní a regionální identity nejsou pro obyvatele ČR vysoce důležité, ale nejsou ani nedůležité. Mezinárodní srovnávací výzkum ISSP[[24]](#footnote-24) z roku 2013, zaměřený mj. na národní identitu obyvatel různých zemí Evropy,obsahoval otázku měřící důležitost různých typů sociálních identit tím způsobem, že z předloženého seznamu důležitých sociálních identit měli respondenti vybrat, které tři identity jsou pro ně nejdůležitější. Otázka byla formulována následujícím způsobem:

**Box 12. Standardizovaná otázka na relativní důležitost různých typů identit**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Každý z nás je součástí různých skupin. Některé skupiny jsou pro nás, když o sobě uvažujeme, důležitější než jiné. Zamyslíte-li se obecně, co vystihuje to, kým jste? Co z následujícího seznamu je pro Vás nejdůležitější? A co je druhé a třetí nejdůležitější?** | **1. nejdůležitější** | **2. nejdůležitější** | **3. nejdůležitější** |
| Vaše současné nebo dřívější zaměstnání (nebo to, že jste v domácnosti) | 1 | 1 | 1 |
| Váš rasový/etnický původ | 2 | 2 | 2 |
| Váš gender (tj. to, že jste muž, nebo žena) | 3 | 3 | 3 |
| Vaše věková skupina (tj. mladí, lidé středního věku, staří) | 4 | 4 | 4 |
| Vaše náboženství (nebo agnosticismus či ateismus) | 5 | 5 | 5 |
| Vaše preferovaná politická strana, skupina nebo hnutí | 6 | 6 | 6 |
| Vaše národnost | 7 | 7 | 7 |
| Váš rodinný nebo manželský status (to, že jste syn/dcera, matka/otec, babička/dědeček, manžel/manželka, vdovec/vdova, svobodný/á apod.) | 8 | 8 | 8 |
| Váš sociální status (tj. vyšší, střední, nižší, dělnická třída nebo podobné kategorie) | 9 | 9 | 9 |
| Část České republiky, ve které žijete | 10 | 10 | 10 |

Zdroj: Trusinová 2015: 21

Jednoznačně nejdůležitějšími identitami z předloženého seznamu jsou v České republice identity zaměstnanecké a rodinné. Obě tyto identity do trojice nejdůležitějších vybralo přes polovinu Čechů. Velký význam přisuzovaný práci odpovídá dlouhodobějšímu trendu. Podle ISSP z roku 2003 se z 35 zemí co do významu práce jako zdroji sociální identity umístili za 1. Taiwanem a před 3. Ruskem. (Haller, Jowell, Smith 2009) Více než třetina Čechů vybrala do trojice věk a přibližně třetina část České republiky, ve které žije. Čtveřice nejdůležitějších identit je v různých obměnách součástí standardního představovacího protokolu nejen v televizních soutěžích, ale i na seznamkách, diskusních skupinách apod.: „Jmenuji se Petr, pracuji na univerzitě, jsem ženatý, mám jedno dítě a bydlím v Opavě.“

Co se týká identity národní, ta není u většiny Čechů příliš důležitá, umístila se až na sedmém místě s přibližně stejnými hodnotami kolem 25 % spolu s rodovou identitou a sociálním statusem. Skokově níže na osmém místě se nalézá mezi třemi nejdůležitějšími identitami rasa, etnikum (těsně přes 20 %). Náboženství do trojice svých nejdůležitějších identit zařadilo necelých 10 % Čechů a politická strana či hnutí je relativně důležitá zhruba pro 5 % (srov. Trusinová 2015: 22). Národní identita je relativně důležitější pro obyvatele žijící v Čechách než na Moravě. Většina Moravanů (90 %) se považuje za Čechy, ale není pro ně tato identita tak důležitá jako pro Čechy žijící v regionu Čech. Svoji identitu Moravané častěji zakládají na úžeji vymezeném regionu. Národní identita je důležitější pro starší než mladší generace, což lze očekávat na základě odlišných historických zkušeností. (Trusinová 2015: 28) Uvedená empirická zjištění je dobré znát především proto, že mohou sloužit jako matrice, na jejímž pozadí může vyniknout případná specifičnost regionu s menšinovou problematikou.

Pro výstižný popis menšinové identity na určitém území je důležité znát míru identifikace příslušníků menšiny s touto skupinovou identitou. Z výzkumů sociálních identit víme, že stejné identity jsou pro své různé nositele různě důležité. Tam, kde je menšinová identita silnější, tj. kde panuje větší míra sebeidentifikace příslušníků menšiny, tam lze očekávat, že menšinově specifické sociální důsledky (v pozitivním i negativním smyslu) budou mít větší význam.

Jednou z možností, jak měřit sebeidentifikaci, je skrze deklaraci hrdosti na skupinovou příslušnost, kterou použili např. Hřebíčková a Graf (2015) při výzkumu národních identit. Pro míru sebeidentifikace použili baterii pěti otázek, resp. výroků, ke kterým respondenti vyjadřovali svůj souhlas nebo nesouhlas na pětibodových Likertových škálách. Přehled dílčích proměnných skládajících obrázek sebeidentifikace a jejich indikátorů v podobě otázek přináší box č. 13.

**Box 13. Příklad kvantitativních indikátorů míry národní (skupinové) sebeidentifikace**

|  |
| --- |
| \*národní ***hrdost***: "Jsem hrdá/ý, že jsem Češka/Čech."\*vlastní ***typičnost***:"Jsem typická/ý Češka/Čech."\****významnost*** vlastní národní (skupinové) příslušnosti:"Je pro mě důležité, že jsem Češka/Čech."\****spokojenost*** s vlastní národní (skupinovou) příslušností:"Jsem rád/ráda, že jsem Čech/Češka.""Jsem šťastný/á, že jsem Čech/Češka."  |

Do uvedené baterie můžeme pochopitelně dosadit namísto národní identity Čech/Češka, téměř jakoukoli jinou sociální identitu (Rom, katolík, Moravák, učitel, umělec, ochránce přírody apod.) a otázky případně přeformulovat a drobně přizpůsobit povaze dané identity. Např. zjišťovat u příslušníků sexuálních menšin míru sebeidentifikace otázkou pracující s termínem "hrdosti" povede spíše ke zkreslení výsledků. Namísto toho bude třeba najít vhodnější pojem. Na stranu druhou, pro veřejnou politiku a veřejnou správu budou nejčastěji relevantní národnostní, etnické a případně náboženské menšiny, u kterých lze výše uvedenou baterii celkem snadno použít. Při analýze je vhodné pracovat nejen s průměrnými hodnotami, ale také s konzistencí nebo inkonzistencí jejich rozložení (např. nízká hrdost a vysoká subjektivní typičnost nebo naopak).

Vedle míry identifikace s menšinou je další důležitou proměnnou míra **soudržnosti**, resp. intenzita a povaha sociálních vazeb mezi příslušníky menšiny a mimo ni. Jedním z konceptů, který pokrývá oblast zapojení jednotlivce do sociálního dění v širokém slova smyslu, existují pro něj standardizované a mezinárodně používané kvantitativní měřící nástroje a je zároveň dobře regionálně aplikovatelný, je pojem **sociálního kapitálu**. Nebudeme se na tomto místě věnovat detailně otázkám teoretického rozboru konceptu sociálního kapitálu, který má relativně bohatou historii, a možných způsobů jeho měření. K tomu slouží specializované publikace (např. Stachová 2009). Pro naše účely postačí konstatovat, že nejčastěji se měření sociálního kapitálu koncentruje na oblasti obecné míry důvěry a vztahu jednotlivce k sociálním normám, na jeho zapojení ve formálních a neformálních sociálních sítích, na jeho občanskou angažovanost a participaci v politice a veřejné politice a na jeho vztah k místu. (Stachová, Bernard, Čermák 2009) Box č. 14 přináší přehled hlavních indikátorů sociálního kapitálu používaných v kvantitativních šetřeních.

**Box 14. Přehled hlavních indikátorů sociálního kapitálu používaných v kvantitativních šetřeních**

|  |
| --- |
| 1. DIMENZE SOCIÁLNÍCH SÍTÍ\*Dobrovolnická práce v posledních 12 měsících\***Členství a zastávání funkce v organizacích** (zájmových, sportovních, politických, charitativních, profesních apod.)\***Četnost kontaktů s blízkými přáteli, rodinou, příbuznými, sousedy, známými****\*Teritoriální blízkost přátel a známých, s nimiž je respondent v častém kontaktu****\*Míra individuality při řešení problémů****\*Četnost lidí obracejících se o pomoc na respondenta****\*Čestnost možností obrátit se o pomoc na někoho druhého****\*Na koho by se respondent obrátil, kdyby hledal novou práci**2. DŮVĚRA A NORMY\*Celková spokojenost se životem**\*Důvěra v jiné lidi****\*Víra v poctivost druhých**\*Morální ne/přijatelnost různých typů sporného chování (např. jet načerno, nechat si nalezené peníze, vzít či dát úplatek apod.) 3. SPOLEČENSKÁ ANGAŽOVANOST\***Politická a občanská aktivita v posledních 12 měsících**\*Ochota jít k volbám do poslanecké sněmovny\*Pocit sociální izolace od rozhodovacích procesů\*Důvěra v politické a veřejné instituce4. SOUNÁLEŽITOST S MÍSTEM\*Celková spokojenost se životem v místě bydliště\*Spokojenost s životními podmínkami v místě bydliště\***Postoj ke kvalitě sousedských vztahů**\***Postoj k sociálním nerovnostem v obci/městě respondentova bydliště**\*Přání zůstat v místě bydliště natrvalo\*Teritoriální konotace domova (dům, byt, ulice, čtvrť, město, obec, celý kraj)\***Četnost návštěv místních akci (veřejná setkání, slavnosti, kulturní akce apod.)** |

Zdroj: zpracováno podle Stachová, Bernard, Čermák 2009: 88-90

Pro menšinovou problematiku na úrovni regionu jsou relevantní především indikátory sociálních sítí a vztah k regionu, které lze poměrně snadno propojit těsněji s menšinovým prostředím tím způsobem, že v řadě případů lze otázky snadno upravit na sociální prostředí menšinové skupiny. V boxu č. 14 jsou zvýrazněny indikátory, které lze poměrně snadno rozšířit a použít na prostředí menšinové skupiny. Tímto způsobem lze konstruovat alternativní "sub-škálu menšinového sociálního kapitálu", se kterou lze porovnat indikátory měřící celkový sociální kapitál. V boxu č. 15 jsou uvedeny standardizované otázky měřící četnost neformálních sociálních kontaktů a teritoriální rozložení sociálních sítí respondentů upravené pro použití v sociálním prostředí menšinových skupin.

**Box 15. Indikátory četnosti kontaktů a teritoriální blízkosti sociálních sítí**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jak často se scházíte s následujícími lidmi?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  *četnost**typ**skupiny* | **každý den** | **alespoň jednou týdně** | **alespoň jednou za měsíc** | **méně často** | **nevím** |
| **blízcí přátelé** |  |  |  |  |  |
| **rodina, příbuzní** |  |  |  |  |  |
| **sousedé** |  |  |  |  |  |
| **známí (z práce, ze spolků apod.** |  |  |  |  |  |
| **…*název menšinové skupiny*… (mimo členy Vaší domácnosti)** |  |  |  |  |  |

**Jak často jste s těmito lidmi v kontaktu prostřednictvím internetu nebo telefonu?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  *četnost**typ**skupiny* | **každý den** | **alespoň jednou týdně** | **alespoň jednou za měsíc** | **méně často** | **nevím** |
| **blízcí přátelé** |  |  |  |  |  |
| **rodina, příbuzní** |  |  |  |  |  |
| **sousedé** |  |  |  |  |  |
| **známí (z práce, ze spolků apod.** |  |  |  |  |  |
| **…*název menšinové skupiny*… (mimo členy Vaší domácnosti)** |  |  |  |  |  |

**Když si představíte své přátele nebo známé, s nimiž se často stýkáte, kde jich bydlí nejvíce?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ve stejném domě, ulici jako Vy** | **jinde ve městě/obci** | **jinde v okolí města/obce** | **bydlí někde jinde…** | **nebo nemáte žádné přátele ani známé, s nimiž byste se stýkali?** | **nevím** |
|  |  |  |  |  |  |

**A když se zamyslíte nad přáteli či známými mezi …*název menšinové skupiny*…, s nimiž se často stýkáte, kde jich bydlí nejvíce?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ve stejném domě, ulici jako Vy** | **jinde ve městě/obci** | **jinde v okolí města/obce** | **bydlí někde jinde…** | **nebo nemáte žádné přátele ani známé, s nimiž byste se stýkali?** | **nevím** |
|  |  |  |  |  |  |

 |

Zdroj: zpracováno podle Stachová, Bernard, Čermák 2009: 93-94

Otázky i obecnější indikátory jsou převzaty z publikace, která využívá do značné míry také mezinárodních výzkumů, jež pro menšinovou problematiku na úrovni mikroregionu nemusí být vždy relevantní, nicméně tyto výzkumy představují nutný základní nejobecnější kontext, do kterého šetření na regionální úrovni můžeme zařadit. Zároveň výzkumy sociálního kapitálu ukazují, že je důležité nepřihlížet jen k celkové (souhrnné) úrovni sociálního kapitálu, ale i k jeho jednotlivým dimenzím. (Stachová, Bernard, Čermák 2009: 81-82) Pro naši problematiku z toho plyne, že není nutné používat celou rozsáhlou baterii otázek pokrývající všechny dimenze, ale je možné selektovat v závislosti na výzkumných otázkách a aspektech, které jsou pro menšinovou problematiku v daném regionu prioritní. Pro regionálně zaměřené výzkumy by neměla chybět vazba respondentů k místu, která je obecně důležitá pro socioekonomický rozvoj regionu. U všech indikátorů je třeba mít vždy na paměti, že se jedná o deklarace respondentů, které nemusí vždy odpovídat jejich skutečnému jednání, které lze daleko lépe identifikovat kvalitativními výzkumnými postupy.

V této metodice se snažíme předkládat pokud možno standardizované indikátory, které kladou menší nároky na výzkumníka, jsou jednodušeji vyhodnotitelné a mají menší problémy s reliabilitou, avšak jejich nevýhody spočívají v obvyklých problémech se statistickou reprezentativitou vzorků populací, které mají neostré hranice, a v obecných problémech validity kvantitativních indikátorů. I když jsou pro výzkumy menšinových skupin z hlediska akademické přesnosti častěji využívané **kvalitativní postupy**, neznamená to, že jsou zároveň vhodnější pro veřejnou správu. Zatížení kvalitativních postupů subjektivismem a potřeba korektivů v podobě testů reliability činí kvalitativní postupy obtížněji aplikovatelnými v běžném procesu realizace veřejné správy. Na stranu druhou zkušenější terénní pracovníci mohou pomocí těchto postupů snadno docílit relevantních poznatků. Osnovu pro polostukturované rozhovory použitou při komparativním výzkumu identity etnických skupin přináší box č. 16.

**Box 16. Příklad osnovy kvalitativního rozhovoru pro výzkum identity Romů**

|  |
| --- |
| Kdo je (pravý, typický) Rom? Co je potřeba, aby se někdo stal Romem nebo mohl být za něj označen.Názor na označení Rom / Cikán?Role romského jazyka v životě respondenta.Subetnické rozdíly v rámci romského etnika a sebezařazení.Vztah k romským elitám, sociální struktura romského etnika.Popis a hodnocení rozdílů mezi Romy a Čechy (gádži).Vztah ke státnímu aparátu.Historické vědomí: znalosti historie Romů, případně významných romských osobnostíSituace v lokalitě – vztahy v lokalitě, vazba k místu. |

Zdroj: zpracováno podle Bittnerová, Moravcová 2005: 7-10, 117-234.

Jak vidíme, osnova rozhovorů pokrývá podobné problémové okruhy, ke kterým se vztahují standardizované indikátory. Kvalitativní výzkum v lokalitě s sebou nese výhodu možnosti realizace pozorování, které lze nejsnadněji konat v přirozeném prostředí domácností při realizaci rozhovorů nebo na společenských akcích. Pozorováním prostředí, chování a aktivit lze zjistit hodně o identitě respondentů, ale ještě více o způsobu jejich života.

### 2.3.3 ZPŮSOB ŽIVOTA

Výzkum životního způsobu, resp. životního stylu představuje neobyčejně široké a pestré téma, které lze zkoumat z nejrůznějších teoretických stran a nejrůznějšími způsoby. Přesto jej nelze opomenout, pokud chceme poznat kulturní specifičnost menšinového života. Pro většinu menšinových skupin platí, že mají neostré hranice i pestrou vnitřní diferenciaci. Proto se sociální vědy snaží najít typické znaky a konstruovat tzv. sociální typy. Silnou metodou se stává pozorování vhodně kombinované s kvalitativními rozhovory. Obecně lze rozlišit dvě základní dimenze životního stylu, materiální a kulturní. Materiální se týká způsobu bydlení, oblékání, stravování, vybavení domácností, struktury příjmů a výdajů apod. Kulturní se týká světového názoru, víry, hodnotových vzorců, kulturní spotřeby a vkusu, preference volnočasových aktivit.

Pro popis životního způsobu se může použít jednoduché dělení do základních témat typu **rodina (domácnost), práce, a volný čas** a jednotlivé dimenze popsat více či méně detailně s využitím různých zdrojů a za pomoci ilustrací a příkladů z terénu (fotodokumentace, rozhovory, popisy pozorování, dokumenty, informace od zaměstnavatelů, různých typů úřadů apod.).

Jinou možností je využít **kvantitativní nástroje měřící různé aspekty životního stylu**, které máme k dispozici i v akademičtěji orientovaných pracích. Asi nejpropracovanější kvantitativní analýzy této oblasti ve vazbě na makrosociální (třídní) sociální strukturu podal Jiří Šafr. (Šafr 2008) Šafr rozlišil tyto oblasti životního stylu: volnočasové aktivity (aktivní/pasivní), stravovací zvyky a jídlo, návštěvu kulturních akcí spojených s vysokou kulturou nebo masovou kulturou, elegance v oblékání, zájem o témata v médiích, okázalá spotřeba, zdravý způsob života. Z různých výzkumů, které ve své analýze využil, lze sestavit soubor sedmi skupin indikátorů, které nalezneme v boxu č. 17.

**Box 17. Příklady indikátorů životního stylu použitelné v kvantitativním dotazníkovém šetření**

|  |
| --- |
| **VOLNOČASOVÉ AKTIVITY**Návštěva divadel, koncertů, výstavStudium jazyků, odborné literaturyČtení beletrieDomácí práceKoníčky, zálibyCvičení, sport, turistikaNávštěva restaurace, diskoték, kavárenNavštěvování se s přáteli**VYSOKÁ KULTURA**Zajímám se o umění a kulturu.V televizi si vybírám pořady o umění.Vyznám se v umění.Zajímám se o vážnou hudbu.Mám v oblibě světovou a domácí beletrii.Zajímám se o architekturu.Rád(a) čtu poezii.Miluji obrazy.Návštěva divadla mi vždy udělá radost.Vyhledávám filmy významných českých a zahraničních režisérů.Ve volném čase navštěvuji různé kulturní akce.**MASOVÁ / NÍZKÁ KULTURA**V televizi s oblibou sleduji seriály.Každý správně zařízený byt má mít obývací stěnu a sedací soupravu.TV NOVA: dojem z pořadů. (líbí / nelíbí)Volný čas prožívám nejčastěji doma.Chodíte Vy sám(a) rád(a) do hospody?Rád(a) prožívám většinu volného času v hospodě.**ELAGANCE V OBLÉKÁNÍ**Rád(a) se pěkně oblékám, chci být elegantní.V oblékání mám velmi dobrý vkus.Je pro mne důležité, jak vypadám, jak jsem oblečen(a).Být pěkně oblečen(a) je moje životní zásada.**ZDRAVÝ ZPŮSOB ŽIVOTA**Dávám přednost nákupu "zdravých" (bio/light) výrobků.Dávám si pozor na to, co jím, snažím se dodržovat zásady zdravé výživy.Dbám na správnou životosprávu.Dělám hodně pro své zdraví.Pečuji o své zdraví.Šetřím se, abych si nepoškodil(a) zdraví.Snažím se jíst co nejvíce ovoce a zeleniny.**OKÁZALÁ SPOTŘEBA**Dávám přednost značkovému zboží.Rád(a) kupuji luxusní zboží.Za kvalitní zboží jsem ochoten zaplatit více.Rád(a) jím cizokrajná jídla.Raději koupím dražší, ale kvalitnější oblečení.Oblékám se často exkluzivně.**KULTURA MATERIÁLNÍ NEZBYTNOSTI**Při nákupu se řídím pouze druhem zboží, nezáleží mi na značce.Nakupuji co nejlevněji, využívám slev.Nosím věci do roztrhání – nekupuji nové šaty, dokud ty staré ještě slouží.Pro moji potřebu mi stačí několik málo oděvů.Rád(a) se oblékám nenápadně.Upřednostňuji dovolenou v České republice před zahraničím.Dělám si opravy a údržbu sám, protože nemáme dost peněz |

Zdroj: Šafr 2008.

Uvedené indikátory jsou použitelné v rozsáhlém dotazníkovém šetření, ve kterém je nutné na detailnější popis rezignovat, protože informace o tisícovce respondentů by byly téměř nezpracovatelné. S uvedenými tvrzeními respondenti vyjadřují svůj souhlas/nesouhlas na čtyřbodové Likertově škále, což lze velmi jednoduše převést na čtyřmístnou ordinální škálu a statisticky analyzovat. Je však zřejmé, že např. deklarace důležitosti, jakou respondent klade na svůj vzhled, nic nevypovídá o tom, co obvykle nosí a pokud uvede, že dbá na to, co jí, neplyne z toho nikterak, co vlastně jí a zda je to jídlo nějak skupinově specifické. Šafrovi šlo o to, nalézt, zda rozdíly mezi velkými makrosociálními skupinami respondentů – sociálními třídami – mají svůj korelát v různosti životního stylu. Pro popis života menšiny v mikroregionu mají uvedené dimenze a jejich indikátory více hodnotu určité inspirace a mohou být bez problémů využity i selektivně.

Pro potřeby veřejné správy a realizace různých typů veřejných politik je však pravděpodobně nejužitečnější strukturovat výzkum podle hlavních os potenciálně rizikových oblastí života. Na úrovni mikroregionů máme k dispozici propracované přehledy indikátorů Agentury pro sociální začleňování, která je využívá k identifikaci a deskripci tzv. sociálně vyloučených lokalit, což jsou samy o sobě mikroregionální prostorové prvky. Přehled tematických oblastí, které jsou klíčové z hlediska zkoumání sociální exkluze v sociálně vyloučených lokalitách, je v boxu č. 18.

 **Box 18. Přehled tematických oblastí výzkumu sociální exkluze v sociálně vyloučených lokalitách**

|  |
| --- |
| - zaměstnanost a povaha práce- bydlení- vzdělání - dostupnost sociálních služeb a povaha těch využívaných-sociální dávky- bezpečnost a kriminalita- dluhy- rodina |

Zdroj: zpracováno podle Janák, Pilát, Bezděk 2014

Ačkoli se jedná o témata na výzkum sociálně vyloučených lokalit, dají se docela snadno aplikovat i nelokálně. Tabulky indikátorů používané v jednotlivých tematických oblastech lze nalézt v publikaci Janák, Pilát, Bezděk 2014: 87-114. Pokud je určitá menšina lokalizovatelná do mikrolokality, v níž je zvýšené riziko sociálního vyloučení, lze indikátory použít de facto bez úprav. V případě delokalizace menšiny v regionu je třeba prostorově vázané indikátory upravit nebo vypustit. Každopádně je dobré mít po ruce jejich přehled vždy, když se začne uvažovat v souvislosti s určitou menšinovou skupinou o riziku sociálního vyloučení.

## 2.4 METODIKA IDENTIFIKACE SOCIÁLNÍCH SLUŽEB A MOŽNOSTÍ POMOCI A PODPORY PRO VYBRANÉ CÍLOVÉ SKUPINY

### 2.4.1. Sociální služby v ČR

Poskytování sociálních služeb je v České republice právně upraveno v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálních službách“), kdy sociální službou se dle § 3 písm. a) zákona o sociálních službách rozumí *„…činnost nebo soubor činností zajišťujících pomoc a podporu osobám za účelem sociálního začlenění nebo prevence sociálního vyloučení,“* přičemž sociální vyloučení je zde definováno jako vyčlenění osoby mimo běžný život společnosti s nemožností zapojení se v důsledku nepříznivé sociální situace.

Sociální služby jsou podle zákona poskytovány lidem nacházejícím se v nepříznivé sociální situaci
a umožňují vést běžný způsob života s přihlédnutím k zachování lidské důstojnosti osob. Rozsah a forma poskytované pomoci v rámci sociálních služeb musí vycházet i z individuálně určených potřeb klientů, musí je vést k samostatnosti a motivovat je k aktivním činnostem. Poskytovateli sociálních služeb jsou podle zákona územní samosprávné celky a jimi zřizované právnické osoby, další právnické osoby, fyzické osoby, ministerstvo a jím zřízené organizační složky státu nebo státní příspěvkové organizace. Sociální služby jsou poskytovány bez úhrady nákladů nebo za částečnou nebo plnou úhradu nákladů.

Podle zákona sociální služby zahrnují **sociální poradenství, služby sociální péče a služby sociální prevence,** které mohou být poskytovány **formou pobytových, ambulantních anebo terénních služeb.**

Zákon o sociálních službách stanoví v § 78 odst. 1, že sociální služby lze poskytovat jen na základě oprávnění, které vzniká rozhodnutím krajského úřadu o registraci. Registr poskytovatelů sociálních služeb je **veden příslušným krajským úřadem.** Do registru se zapisují poskytovatelé sociálních služeb, kterým bylo vydáno rozhodnutí o registraci. Ne všichni poskytovatelé tento zákonný požadavek respektují. V důsledku toho se vyhýbají plnění zákonných požadavků na kvalitu sociálních služeb a státní kontrole. Neregistrovaná zařízení poskytují služby i klientům, kteří jsou v různém stupni závislí na pomoci druhé osoby. Péče o takto zranitelné osoby se dotýká jejich zdraví a lidské důstojnosti, proto má být pečlivá a v mnoha ohledech odborná a s dostatečnými zárukami kvality a ochrany práv klientů. Registraci dle § 78 zákona o sociálních službách totiž nelze obejít tím, že provozovatel zapíše obecně prospěšné služby do rejstříku obecně prospěšných společností, nebo získá živnostenské oprávnění. Poskytování sociálních služeb bez oprávnění představuje přestupek ve smyslu ustanovení § 107 zákona o sociálních službách, za který může být krajským úřadem uložena pokuta až do výše 2.000 000 Kč.

Poskytovatelé sociálních služeb mohou při výzkumu problematiky menšin sloužit jako gatekeeper. Tuto roli mohou sehrát sociální služby jako instituce nebo jednotliví sociální pracovníci či pracovníci v sociálních službách. Výzkumníci se s ohledem na cílovou skupinu menšiny mohou obracet zejména na sociální služby odborné sociální poradenství, terénní programy, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, noclehárny, azylové domy, kontaktní centra, krizová pomoc, nízkoprahová denní centra, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, domy na půl cesty a okrajově i domovy pro seniory a domovy se zvláštním režimem.

### 2.4.2. Možné zdroje informací o sociálních službách a dalších formách pomoci a podpory pro vybrané cílové skupiny

#### 2.4.2.1 Registr poskytovatelů sociálních služeb

Krajský úřad podle části třetí oddílu 2 zákona o sociálních službách vede [registr poskytovatelů sociálních služeb](http://aspi.aspi.cz/registry.php?154) (dále jen "registr"), do kterého zapisuje poskytovatele sociálních služeb, kterým bylo vydáno rozhodnutí o registraci fyzické a právnické osoby. Registr je veden v listinné
a elektronické podobě. Krajský úřad je správcem listinné podoby registru a zpracovatelem elektronické podoby registru. Ministerstvo práce a sociálních věci ČR je správcem elektronické podoby registru.

**Registr je veřejný seznam** v části, která se týká výsledků inspekce a údajů o poskytovatelích služeb, mimo údajů o narození fyzických osob, které jsou poskytovateli sociálních služeb, míst azylových zařízení, intervenčních center nebo zařízení pro krizovou pomoc, ve kterých poskytovatelé poskytují sociální služby, pokud byl tento požadavek uplatněn v žádosti
o registraci. K veřejné části registru musí mít občané dle zákona veřejný přístup přes informační portál veřejné správy.[[25]](#footnote-25) Žadateli pořídí příslušný orgán z veřejné části také výpis nebo opis. Kritéria vyhledávání jsou typy služeb dle typologie sociálních služeb uvedených v § 37-70 zákona o sociálních službách a adresy zařízení (možnost filtrování dle krajů a okresů).

#### 2.4.2.2 Obecní úřad obce s rozšířenou působností

Dalším možným zdrojem informaci může být obecní úřad obce s rozšířenou působností. Pověřené obecní úřady jsou orgány obce, které vykonávají státní správu pro své území
a současně pro okolní obce, které spadají do jejich správního obvodu. Přenesenou působnost pro tyto obce vykonávají v rozsahu, který stanoví zvláštní zákony (v našem případě zákon
o sociálních službách) a zároveň ve správním obvodu, který je určený výše zmíněným právním předpisem. Podle § 92 písm. b) obecní úřad obce s rozšířenou působností *„…koordinuje poskytování sociálních služeb a poskytuje odborné sociální poradenství osobám ohroženým sociálním vyloučením
z důvodu předchozí ústavní nebo ochranné výchovy nebo výkonu trestu, osobám, jejichž práva a zájmy jsou ohroženy trestnou činností jiné osoby, a osobám, jejichž způsob života může vést ke konfliktu se společností; přitom spolupracuje se zařízeními pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy, s Vězeňskou službou České republiky, Probační a mediační službou České republiky, správními úřady a územními samosprávnými celky.“*

Z výše uvedeného vyplývá, že obecní úřad obce s rozšířenou působností poskytuje odborné sociální poradenství ve výše vymezeném rozsahu, a to bezplatně. V návaznosti na specifikaci daného poradenství jako odborného je rozsah činností stejný jako o níže uvedeného odborného poradenství. Podle § 92 písm. d) zákona o sociálních službách obecní úřad obce s rozšířenou působností *„…na území svého správního obvodu koordinuje poskytování sociálních služeb a realizuje činnosti sociální práce vedoucí k řešení nepříznivé sociální situace a k sociálnímu začleňování osob; přitom spolupracuje s krajskou pobočkou Úřadu práce a krajským úřadem.“*

Dle Doporučeného postupu MPSV ČR č. 1/2018 k realizaci činností sociální práce na pověřených obecních úřadech, obecních úřadech obcí s rozšířenou působností a krajských úřadech **jsou z pohledu sociální práce s menšinami důležité zejména tyto doporučené činnosti sociálního pracovníka obecního úřadu:**

* depistážní činnost zaměřená na vyhledávání jednotlivců, rodin a skupin osob ohrožených sociálním vyloučením, osob ohrožených sociálním vyloučením z důvodu předchozí ústavní nebo ochranné výchovy nebo výkonu trestu, osob, jejichž práva a zájmy jsou ohroženy trestnou činností jiné osoby, osob, jejichž způsob života může vést ke konfliktu se společností, včetně poskytování odborného sociálního poradenství a zprostředkování sociálních služeb,
* realizace sociálního šetření u osob nacházejících se v nepříznivé sociální situaci, analýza této situace a poskytování navazujícího sociálního poradenství k jejímu řešení,
* mapování individuálních potřeb osob, skupin a komunit v nepříznivé sociální situaci, tvorba návrhů jejího řešení, společné plánování a hodnocení,
* zajišťování sociální prevence a **poskytování sociálněprávního poradenství**, sociální podpory a pomoci osobám, skupinám, rodinám v nepříznivé sociální situaci, sociálně vyloučeným či sociálním vyloučením ohroženým, osobám po ukončení hospitalizace nebo pobytové léčby závislostí, osobám bez přístřeší, osobám v bytové nebo hmotné nouzi či osobám bytovou nebo hmotnou nouzí ohroženým, osobám a rodinám ohroženým sociálním vyloučením z důvodu péče o osobu závislou na péči jiné fyzické osoby, osobám ohroženým násilným chováním vykázané osoby a osobám ohroženým rizikovým způsobem života apod.,
* poskytování základního sociálního a odborného sociálního poradenství,
* realizace činností sociální práce (uplatňování metod a technik sociální práce) ve prospěch osob v nepříznivé sociální situaci nebo osob takovou situací ohrožených, včetně realizace činností ve prospěch osob či skupin v krizových situacích a poskytování krizové intervence, krizové pomoci,
* realizace výkonu sociální práce zaměřené na jednotlivce, rodiny a skupiny se zvýšeným rizikem sociálního vyloučení (MPSV 2018).

Z výše uvedeného je zřejmé, že **obecní úřady obci s rozšířenou působností**[[26]](#footnote-26) **mohou být významným zdrojem informací o možnostech poskytování sociálních služeb a dalších formách pomoci podpory osobám z cílové skupiny.**

#### 2.4.2.3 Odborné sociální poradenství

Odborné sociální poradenství je dle § 37 odst. 3 zákona o sociálních službách *„…poskytováno se zaměřením na potřeby jednotlivých okruhů sociálních skupin osob v občanských poradnách, manželských a rodinných poradnách, poradnách pro seniory, poradnách pro osoby se zdravotním postižením, poradnách pro oběti trestných činů a domácího násilí a ve speciálních lůžkových zdravotnických zařízeních hospicového typu; zahrnuje též sociální práci s osobami, jejichž způsob života může vést ke konfliktu se společností.“*

Tato služba obsahuje dle § 37 odst. 4 zákona o sociálních službách *tyto „… základní činnosti:*

 *a) zprostředkování kontaktu se společenským prostředím,*

 *b) sociálně terapeutické činnosti,*

 *c) pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí.“ [[27]](#footnote-27)*

Poskytovatelé zajišťují odborné sociální poradenství již jako samostatnou sociální službu. Při poskytování odborného sociálního poradenství se mohou poskytovatelé této služby zaměřovat na široké množství nepříznivých sociálních situací, společensky nežádoucích či rizikových jevů nebo skupin osob. Jednotliví poskytovatelé sociálních služeb a jednotlivé poskytované sociální služby odborného sociálního poradenství se přitom zpravidla zaměřují pouze na určitý okruh nepříznivých sociálních situací (např. nepříznivý zdravotní stav**,** drogová závislost apod.) nebo určité skupiny osob (např. senioři, děti se zdravotním postižením apod.). Některé služby odborného sociálního poradenství se specializují výhradně na určité specifické situace (např. domácí násilí, závislost na herních automatech) nebo jsou poskytovány specifickým skupinám osob (etnické menšiny, cizinci
v obtížné sociální situaci, osoby HIV pozitivní, oběti obchodu s lidmi apod.). Odborné sociální poradenství se velice často zaměřuje i na situace nebo na skupiny osob, na které se žádné další druhy sociálních služeb nijak výrazněji nezaměřují (např. oběti trestných činů, osoby opouštějící výkon trestu, pachatelé domácího násilí apod.). Odborné sociální poradenství mohou poskytovat např. občanské poradny, manželské a rodinné poradny, poradny pro seniory, poradny pro osoby se zdravotním postižením, poradny pro oběti trestných činů a domácího násilí apod. Odborné sociální poradenství zahrnuje také sociálnípráci s osobami, jejichž způsob života může vést ke konfliktu se společností. Službu lze poskytovat **terénní** a **ambulantní formou** a jejím uživatelům je poskytována **bezplatně** (Slovník 2015).

#### 2.4.2.4 Komunitní plánování sociálních služeb

V současné době se můžeme v oblasti teorie i praxe komunitního plánování setkat s řadou různých definic tohoto pojmu. Mezi nejčastěji užívané patří následující, která definuje komunitní plánování sociálních služeb jako *„…metodu, která umožňuje zpracovávat rozvojové materiály pro různé oblasti veřejného života na úrovni obce i kraje. Postupy a techniky komunitního plánování lze použít pro všechny oblasti veřejného života, protože slouží k tomu, aby se dotčené cílové skupiny a široká veřejnost mohly vyjádřit a zapojit do přípravy podkladů pro strategická rozhodnutí obce“.* (Oriniaková, Rosecký 2003, s. 1) Podle Vaskové a Žežuly (2002) se kromě jiného jedná rovněž o metodu, která výrazně posiluje principy zastupitelské demokracie. Matoušek (2003, s. 94) popisuje komunitní plánování jako *„přímé vyjednávání mezi zřizovateli, poskytovateli a uživateli sociálních služeb, jehož cílem je zlepšit místní sociální politiku nebo charakter sociálních, případně dalších souvisejících služeb…“*, jehož výsledkem je komunitní plán.

 Přes dílčí odlišnosti a různé pohledy komunitní plánování sociálních služeb lze zjednodušeně charakterizovat jako metodu a ve své podstatě otevřený a cyklický proces zjišťování potřeb a zdrojů v oblasti poskytování sociálních služeb a hledání řešení, která nejlépe odpovídají místním podmínkám a potřebám lidí. Do procesu jsou zapojeni zástupci místních samospráv, poskytovatelé a uživatelé sociálních služeb a v neposlední řadě veřejnost.

Posláním komunitního plánování je zajišťování dostupnosti sociálních služeb, prakticky se jedná o zjištění stavu poskytování sociálních služeb v dané lokalitě a zároveň potřeb, které nejsou naplněny. Srovnáním těchto dvou základních parametrů a v souladu s množstvím finančních prostředků, které obec na sociální služby vynakládá, vzniká v procesu vzájemných konzultací komunitní plán (MPSV 2004).

**Účastníci komunitního plánování sociálních služeb**

Již ze samotného obsahu pojmu komunitní lze předpokládat, že celé komunitní plánování ve všech jeho fázích probíhá za účasti komunity, tedy zejména zástupců uživatelů, poskytovatelů, zadavatelů sociálních služeb a veřejnosti. Základním principem komunitního plánování sociálních služeb je princip triády**,** který deklaruje podmínku, že v rámci metody a procesu komunitního plánování sociálních služeb spolu plánují a spolupracují minimálně tři strany:

* uživatelé sociálních služeb,
* zadavatelé sociálních služeb,
* poskytovatelé sociálních služeb.

Představíme-li si situaci jako tři propojené kruhy, v prvním kruhu jsou místní samosprávy a obce, mikroregiony či svazky obcí, které jsou nositeli veřejných prostředků, prostřednictvím kterých financují sociální služby v rozsahu řádově stamilionů korun ročně. Ve druhém kruhu jsou znázorněny subjekty, které vykonávají sociální službu pro cílové skupiny znevýhodněné na trhu práce. Jedná se především o neziskové organizace, organizace zřizované institucemi či soukromými subjekty, které souhrnně vystupují pod názvem poskytovatelé. Mezi nestandardní poskytovatele lze zahrnout i zaměstnavatele, kteří vytvářejí nové pracovní příležitosti pro sociálně znevýhodněné osoby na trhu práce. Ve třetím kruhu se objevují uživatelé jako koneční příjemci pomoci, tedy skupiny znevýhodněné na trhu práce. (Krbcová Mašínová, Polesný 2008)

****

Zdroj: Krbcová Mašínová, Polesný 2008, M1 s. 10

Pro každou cílovou skupinu uživatelů, kteří jsou zastoupeni v procesu komunitního plánování, jsou většinou ustanoveny skupiny, které bývají nazývány skupinami koordinačními nebo také pracovními. Tyto skupiny jsou tvořeny zástupci poskytovatelů, uživatelů, zástupci státní správy a samosprávy a veřejnosti. V jejich čele stojí manažer skupiny, který skupinu zastupuje navenek, koordinuje její činnost, má iniciační roli, koordinuje řešení problémů a zakládá tvorbu nových projektů.

Praktická rovina řízení komunitního plánování sociálních služeb se odehrává v bazální rovině organizační struktury komunitního plánování sociálních služeb, a to v pracovních neboli koordinačních skupinách komunitního plánování. Pracovní skupiny jsou ve fázi zpracování plánů zodpovědné za vytváření profilu dané cílové skupiny uživatelů, definování problémových oblastí, formulaci strategických cílů a za stanovení priorit a opatření vedoucích k jejich naplnění. V období realizace komunitního plánu jsou zodpovědné za jeho postupné naplňování, včetně průběžného monitoringu a evaluace výsledků. Pracovní skupina se ve své práci řídí jednacím řádem schváleným zadavatelem, za její činnost odpovídá manažer pracovní skupiny. Členství v pracovních skupinách je dobrovolné a zcela otevřené, případné regulativy (zejména v oblasti počtu členů za jednotlivé subjekty) mohou být stanoveny ze strany zadavatele organizačním řádem pracovní skupiny. (Krbcová Mašínová, Polesný 2008)

Za nejdůležitější účastníky procesu komunitního plánování sociálních služeb jsou považováni **uživatelé sociálních služeb.** Uživatelé sociálních služeb tvoří značně heterogenní skupinu obyvatel komunity, jejíž velikost, početnost a nehomogennost je zpravidla přímo úměrná velikosti sídla nebo území, na kterém je proces komunitního plánování sociálních služeb realizován. Je tedy zřejmé, že heterogenní skupina uživatelů, z nichž řada vyžaduje specifickou míru podpory, a to nejen v oblasti poskytování sociálních služeb, ale především v oblasti komunikace, předávání informací a umožnění spoluúčasti v procesu komunitního plánování sociálních služeb, nemůže navenek a ani uvnitř vystupovat jako monolitický celek při prosazování svých práv a zájmů. Z tohoto důvodu současná teorie i praxe doporučuje členění sociální sféry na daném území do několika základních oblastí sociální pomoci, a to podle různých handicapů či sociálních znevýhodnění osob, které se ocitly v nepříznivé nebo tíživé sociální situaci, která ze strany společnosti vyžaduje určitý druh podpory a intervence.

Na tomto místě se nabízí otázka, jak skupiny uživatelů sociálních služeb rozlišit. Rozlišení různých skupin uživatelů je nezbytné i z toho důvodu, že zákonem definované typy služeb pokrývají široké spektrum osob s různými potřebami a mírou podpory. Potřeby některých uživatelů sociálních služeb jsou si navzájem bližší, na druhé straně potřeby uživatelů některých služeb se ovšem liší diametrálně. Z tohoto důvodu je žádoucí uvažovat o určité širší skupině osob, které mohou využívat určité typy sociálních služeb. Avšak ani v tomto případě nelze tyto skupiny jednoduše odvozovat od typů sociálních služeb, které uspokojují určité podobné potřeby, ale je nutno je odvozovat od samotných potřeb uživatelů služby. (Bareš 2008)

Počet a velikost cílových skupin uživatelů v dané komunitě je vždy odlišný a originální
a jeho kvantitativní složka je většinou přímo úměrná velikosti sídla. Není ojedinělé, že v prvních fázích komunitního plánování jsou vygenerovány pouze základní cílové skupiny uživatelů, a to například za oblast seniorů, osob se zdravotním postižením a rodin s dětmi. Často se v praxi stává, že na základě specifických potřeb podskupin uživatelů, které se postupně během procesu komunitního plánování vyprofilovaly, vznikají další cílové skupiny uživatelů, na což pak reaguje organizační struktura komunitního plánování sociálních služeb vznikem adekvátních pracovních skupin.

Naopak při snižování počtů členů některých pracovních skupin či úbytku počtu uživatelů cílové skupiny v lokalitě může dojít ke slučování k „sobě blízkých“ pracovních skupin. Musíme mít na zřeteli, že některé cílové skupiny mohou být již a priori vybaveny vzájemnými animozitami a jejich případné sloučení by mohlo být kontraproduktivní.[[28]](#footnote-28)

**Pracovní skupina etnické menšiny**

Tato cílová skupina uživatelů se vyznačuje značnou rozmanitostí, ale v některých obcích její ustanovení postrádá smysl. Z pozice uživatelů bývá zastoupena romskou menšinou, a to zejména různými aktivisty, kteří pracují v subjektech zabývajících se touto problematikou anebo je dokonce vedou. Dalšími uživateli mohou být zástupci národnostních menšin, kteří v dané lokalitě žijí, jako jsou například Bulhaři, Ukrajinci apod. Uživatele služeb se většinou daří kontaktovat přes poskytovatele služeb, kteří s těmito skupinami pracují. Zapojování zástupců této skupiny do procesu komunitního plánování bývá většinou nelehké, a to zejména při zahajovacích procesech komunitního plánování, kdy se poprvé nestřetávají jenom názory, ale také jiné kulturní pojetí, zvyklosti a žebříčky hodnot. Manažer této skupiny by měl více než v jiných skupinách pracovat v maximálně možné míře s těmito uživateli a dbát na rovnoměrné rozvrstvení času mezi jednotlivé aktéry při jednání pracovní skupiny. (Krbcová Mašínová, Polesný 2008)

Za nezbytné pro práci této pracovní skupiny považujeme provázání terénní sociální práce
a práce různých komunitních center, která bývají provozována neziskovými organizacemi anebo samotnými obcemi v jednotlivých lokalitách, a to v rámci rozličných programů. Důležitou osobou pro práci skupiny je bezesporu koordinátor pro národnostní menšiny, který pracuje buď na území obce nebo kraje.

Je potřeba znát strukturu komunity a při kontaktu a komunikaci se zbavit falešného názoru, že tyto komunity mají svého neoficiálního zástupce a mluvčího, se kterým je možno se domluvit. Toky informací, zdrojů a vzájemné solidarity se odehrávají takřka výhradně na příbuzenském principu, což ve svém důsledku znamená, že mezi různými velkými rodinami nedochází ke kontaktu, třebaže obývají stejnou lokalitu. Z tohoto důvodu doporučujeme nevyužívat samozvaných mluvčích a prostředníků a jednat přímo s uživateli a průběžně se ubezpečovat, že komunikace mezi jednotlivými rodinami probíhá rovnoměrně. Při studiu struktury komunity můžeme využít znalostí terénních sociálních pracovníků pracujících v dané lokalitě, ale je potřeba vzít v potaz rizika vyplývající ze skutečnosti, že sociální pracovník je příbuzensky spjat s některým z rodů (Skřičková 2007).

**Zapojování do pracovních skupin komunitního plánování je nejen jedinečnou možností, jak získat informace o sociálních službách a dalších formách pomoci a podpory pro vybranou cílovou skupinu, ale je to rovněž jedinečná možnost, jak rozvoj těchto služeb na daném území aktivně ovlivnit.**

#### 2.4.2.5 Katalog poskytovatelů sociálních služeb

Jedním z výstupů komunitního plánování sociálních služeb by mělo být vytvoření databáze poskytovatelů sociálních služeb formou brožury či katalogu. Výsledky dotazníkových šetření lze úspěšně využít ke zmapování současného stavu nabídky v poskytování sociálních služeb
a rovněž i souvisejících aktivit. Takto sebraná data pak mo­hou být po zpracování využita vydáním tištěného katalogu nebo zveřejněním katalogu v elektronické podobě na webových stránkách zadavatele. Doporučuje se kombinaci obou způsobů, ne všichni uživatelé sociálních služeb mají přístup k internetu nebo schopnosti a dovednosti s ním pracovat. Za praktické se osvědčuje zařadit do katalogu i informace o dotčených a spolupracujících orgánech veřejné správy, neboť tyto údaje bývají ze strany veřejnosti v katalogu často vyhledávány.

Za optimální považujeme formu elektronického interaktivního katalogu, kdy sami poskytovatelé mohou pod přístupovým kódem ke svojí službě flexibilně a aktuálně měnit údaje o službě, jelikož tištěný katalog může v den svého vydání obsahovat neaktuální údaje. Katalog poskytovatelů sociálních služeb bývá nedílnou součástí komunitního plánu a je zveřejňován na webových stránkách obcí či krajů.

#### 2.4.2.6 Informační systémy sociálních služeb

Za zajímavý a inovativní počin v procesu komunitního plánování sociálních služeb považujeme vytváření informačních systémů sociálních služeb. Podstata těchto informačních systémů spočívá ve vybudování sítě informačních kiosků či míst, ze kterých mají občané možnost získávat jednoduchým způsobem přímo z ulice informace o poskytovaných sociálních službách a rovněž tak informace z úřadu práce o zaměstnanosti a nabídkách pracovních míst. Poskytovatelé sociálních služeb mají možnost jednoduchou formou prezentovat svoji činnost a nabídku, m. j. v pravidelných intervalech vkládají data do informačního systému, který nepřipustí duplicitní vložení dat. Tento systém je pro poskytovatele a uživatele sociálních služeb bezplatný a je důležité, aby v něm byli zapojeni všichni poskytovatelé sociálních služeb na daném území. Zadavatelé mají díky tomuto systému přehled a kontrolu nad tím, co se odehrává v sociálních službách na daném území, asystém může být využíván i dotčenými institucemi a úřady. V poslední době některé kraje začaly zavádět vlastní informační systémy sociálních služeb, které slouží zejména pro účely poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb.[[29]](#footnote-29)

## 2.5 SHRNUTÍ METODOLOGICKÉ ČÁSTI

Optimálními mikroregionálními jednotkami analýzy jsou územně samosprávné celky (obce, městské části): jednak proto, že představují základní územní společenství občanů a veřejně politický vztah menšiny/většiny se zde má možnost prakticky realizovat základním institucionalizovaným způsobem vztahu volených zástupců většiny a příslušníků menšiny, a jednak proto, že územně samosprávné celky jsou územní jednotkou totožnou nebo převoditelnou na tzv. statistické obvody, používané při sběru a analýze sociálních statistik.

Při popisu genealogie menšinové problematiky v regionu je třeba vyjít ze znalosti základních rysů územněsprávního vývoje zkoumaného regionu a vývoje menšinové politiky ve vztahu ke zkoumané menšině, které jsou dostupné v oborné literatuře. Na tuto znalost je možné navázat průzkumem fondů okresních národních výborů ve státních okresních archivech a krajských národních výborů v krajských archivech. Neopomenutelným zdrojem informací je přehled oficiálních statistik Českého statistického úřadu, které jsou dostupné na krajských pobočkách ČSÚ a od roku 1991 také on-line.

Informace ČSÚ jsou cenné především při charakteristikách regionů a jejich populací co do sociodemografických a socioekonomických ukazatelů nejen z pohledu historického, ale i současného stavu.

Pro identifikaci menšinové problematiky v regionu obsahují především nepřímé indikátory. Pro indikaci menšinové problematiky je lepší použít kvalifikované odhady expertů, obyvatel regionů (především zastupitelů, starousedlíků, pracovníků samosprávy či ve školství), nebo proškolených terénních pracovníků. Tyto odhady se mohou zjišťovat také formou terénního šetření za využití jednoduchých dotazníků nebo polostrukturovaných rozhovorů. V obou případech je vhodné kombinovat otevřené otázky, ve kterých se dá prostor samotným aktérům pro spontánní pojmenování toho, koho považují za menšinu, s více uzavřenými otázkami na příslušníky určitých skupin a na důležitost menšinové problematiky v životě mikroregionu (nejčastěji obce či městské části).

Po identifikaci či ověření přítomnosti menšiny v regionu je možné přistoupit k hlubšímu poznání jejích charakteristik. Podstatnou část zde představuje vztah k většině, který se odráží ve vzájemných postojích, jejichž atributem je hodnocení menšiny většinou, většiny menšinou i jejich vzájemného vztahu. Efektivním nástrojem je využití tzv. Likertovy škály pro zachycení subjektivní důležitosti menšinové problematiky v obci a podoby vztahů i pro zachycení hodnocení jednotlivých aspektů života menšiny.

Užitečným nástrojem měření postojů k představitelům určitých skupin je Bogardusova škála sociální distance vyjadřující míru ochoty přijmout příslušníka menšinové skupiny za životního partnera, přítele, souseda apod. Zjednodušená verze škály pracuje s kategorií sousedství. Sémantický diferenciál je nástrojem měření emočních konotací určitých pojmů, v tomto případě buď obecného pojmu menšina nebo konkrétní menšinové skupiny či jejího příslušníka. Protože s jedná o sociálněpsychologický nástroj, jeho použití v praxi veřejné správy bude spíše okrajové, ale pro svou metodologickou důležitost v kontextu měření postojů je potřebné o něm vědět.

 Vedle vzájemných postojů menšiny a většiny je důležitým aspektem života menšin menšinová identita. Indikátory míry sebeidentifikace mohou mít jednak podobu představ o vlastní typičnosti, hrdosti na příslušnost, významnosti příslušnosti k menšině nebo spokojenosti se skupinovou příslušností, jednak mohou mít podobu relativní důležitosti menšinové identity v kontextu jiných identit. Více objektivní indikátory se zaměřují na habitualizované činnosti, které mají jednak podobu rozsahu jazykových kompetencí, ale také četnosti sociálních kontaktů v rámci menšinové skupiny a zapojení do jejího sociálního života. Oba typy indikátorů lze zjišťovat kvantitativně i kvalitativně.

Zkoumání životního způsobu menšin je natolik širokou oblastí, že není možné podat víc než možný přehled relevantních tematických oblastí. Z pohledu sociální problematičnosti, která je pro veřejnou správu důležitější než kulturní diverzita, religiozita nebo folklórní produkce menšinových skupin, se jedná především o zaměstnanost a povahu práce, bydlení, vzdělání, dostupnost sociálních služeb a povaha těch využívaných, sociální dávky, bezpečnost a kriminalitu, dluhy, rodinný život z pohledu legislativních norem.

Z tohoto důvodu a z pohledu sociální práce s menšinami je důležité mít přehled o stavu a potřebnosti sociálních služeb na regionální úrovni, k čemuž je možné využít informace z registrů poskytovatelů sociálních služeb, z obecních úřadů, odborných poradenských pracovišť, z komunitního plánování sociálních služeb, z katalogu poskytovatelů sociálních služeb a informačních systémů sociálních služeb.

# ZÁVĚR

Znalost menšinové situace na území určitého mikroregionu představuje jeden z důležitých kroků úspěšné realizace veřejných politik tam, kde menšiny představují relevantní sociální skupinu. Námi vytvořený metodologický nástroj vznikl na základě již existujících teoretických analytických konceptů a empirických výzkumných nástrojů společenských věd, z nichž jsme podstatnou část otestovali v průběhu přípravy metodiky na modelovém mikroregionu. Náš text umožňuje provést výzkum menšinové problematiky na území mikroregionu a přináší i návod, jak toto území vymezit. Není a nemůže být jediným možným způsobem výzkumu komplexního fenoménu. Přesto se domníváme, že se nám podařilo vybrat z arzenálu sociálních věd hlavní nástroje a sestavit z nich jakousi příruční sadu nářadí, kterou budou schopni využít uživatelé na různých úrovních státní správy, samosprávy, studenti i akademikové, kteří se snaží o postižení menšinového fenoménu nebo o poznání menšinového aspektu sociální skutečnosti na regionální úrovni. Jednotlivé komponenty této sady metodologického nářadí byly vybrány a případně přizpůsobeny na míru menšinové problematice tak, aby umožnily širší komparaci výsledků výzkumu v kontextu národních nebo mezinárodních šetření.

Určité novum představuje upozornění na existenci tzv. skrytých menšin, které v české společnosti existují, ale z důvodů současného právního řádu České republiky nejsou v praxi veřejných politik a státní správy systematicky snadno identifikovatelné. Možné nástroje jejich identifikace přináší právě tato metodika.

Závěry získané aplikací naší metodiky nemohou být definitivním vyhodnocením stavu menšinové problematiky na regionální úrovni a nenabízí ani nástroje řešení případných identifikovaných sociálních problémů. Jsou však minimálně předpokladem takového řešení.
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# PŘÍLOHY

## PŘÍLOHA 1. PŘEHLED VÝZKUMNÝCH CÍLŮ A METODOLOGICKÝCH POSTUPŮ

|  |
| --- |
| **PŘEHLEDOVÁ TABULKA VÝZKUMNÝCH CÍLŮ A JIM ODPOVÍDAJÍCÍCH METODOLOGICKÝCH POSTUPŮ PŘI VÝZKUMU MENŠINOVÉ PROBLEMATIKY NA REGIONÁLNÍ ÚROVNI** |
| **DÍLČÍ VÝZKUMNÝ CÍL** | **HLAVNÍ METODOLOGICKÉ NÁSTROJE (VÝZKUMNÉ POSTUPY, TYPY INDIKÁTORŮ, ZDROJE INFORMACÍ)**  |
| **vymezení regionu** | správníkulturníjiné |
| **zmapování sociální historie** | územně správní vývojvývoj menšinové politikypřehled menšinové legislativyarchivní výzkumoficiální statistiky – krajské pobočky ČSÚ |
| **identifikace menšiny v regionu** | statistikykvalifikované odhady (*expertíza, pracovní či žitá zkušenost, proškolenost ad hoc*)terénní šetřeníjiný způsob |
| **charakteristika menšiny v regionu** | postoje (*relevance menšinové problematiky v regionu, vztahy menšina-většina, sociální dístance*) |
| **výzkum menšinové identity** | míra sebeidentifikacejazykové kompetencerelevance menšinové identitymenšinový sociální kapitál (*sociální sítě, vztah k regionu*) |
| **poznání způsobu života menšiny** | kvantitativní indikátorykvalitativní indikátory |
| **zmapování kontextu sociálních služeb pro práci s konkrétními menšinami**  | registr poskytovatelů a informační systémy soc. služebkomunitní plánodborné sociální poradenství |

1. Např. v povolební studii z roku 2017 bylo třeba narození v ČR "velmi důležité" a "spíše důležité" jako znak „pravého češství“ pro 70 % respondentů (18+), to, že má někdo české předky, pak pro 74 % z nich. Sociologický ústav (Akademie věd ČR), Univerzita Palackého. Katedra politologie a evropských studií, Masarykova univerzita. Fakulta sociálních studií. Povolební studie 2017 [datový soubor] [online]. Ver. 1.0. Praha: Český sociálněvědní datový archiv, 2019 [citováno 1. 8. 2020]. DOI 10.14473/CSDA00248) [↑](#footnote-ref-1)
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