



Slezská univerzita v Opavě

Matematický ústav v Opavě

2011 - rok 20. výročí vzniku univerzity

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše zn.: SMU/11644/2011

Vyřizuje: Jiřina Böhmová

Tel./fax: 553 684 661

Mobil:

E-mail: jirina.bohmova@math.slu.cz

Vážený pan

Prof. PhDr. Rudolf Žáček, Dr.

rektor

Slezská univerzita v Opavě

zde

Datum: 19. 9. 2011

Vážený pane rektore,

v souvislosti se svou rezignací na členství ve Vědecké radě Slezské univerzity, kterou jsem Vám zaslal 14. 9. 2011, dovoluji si touto cestou uvést některé důvody, proč jsem tak musel učinit. Jedná se o způsob a jím ovlivněný výsledek projednávání návrhu na jmenování doc. Štefánkové profesorkou na zasedání dne 13. 9. 2011.

1) Výsledek hlasování Vědecké rady Slezské univerzity pokládám za absurdní. Všem členům oborově heterogenní Vědecké rady SU bylo známo, že s návrhem jednomyslně souhlasila jak mezinárodně konstituovaná jmenovací komise, tak Vědecká rada Matematického ústavu v Opavě, složená s výjimkou prof. Černožorského (fyzik) jen z matematiků. Její rozhodující hlasování proběhlo za účasti profesorů z těchto institucí: Akademie věd ČR, Masarykova univerzita, Slezská univerzita (Katowice, Polsko), Univerzita M. Bela (B. Bystrica), Univerzita Karlova, Univerzita Palackého a Slezská univerzita v Opavě. S těmito skutečnostmi kontrastuje výsledek hlasování Vědecké rady SU (5 kladných hlasů, 4 neplatné hlasy, 14 záporných hlasů).

2) Průběh jednání Vědecké rady SU byl neregulérní, zmanipulovaný. Připomínám zejména opakování srozumitelně vyvrácených námitek týkajících se počtu prací a podílu kandidátky na nich. Zejména v neveřejné části jednání zaznívaly nepravdivé argumenty. Například tvrzení, že doc. Štefánková má jen pár samostatných publikací a že její podíl na publikacích se spoluautory je marginální, neboť ve všech případech je mezi autory uváděna na posledním místě. Nebo tvrzení o počtu citací. Přitom podrobný seznam citací prací paní kandidátky (po vyloučení autocitací, citací spoluautory, i citací v pracích problematické úrovně) měli všichni členové Vědecké rady, tedy i samotný kritik, k dispozici.

3) V rozporu s regulérností bylo nepochybně i to, když kritik ve veřejné části mlčel a jeho kritika na adresu kandidátky zazněla až v neveřejné části za její nepřítomnosti, kdy se již nemohla bránit.

4) Smutnou kuriozitou je to, že někteří členové Vědecké rady SU po vyhlášení výsledku hlasování sdělili, že podklady pro jednání nedokázali ve svých počítačích otevřít.



5) Pro úplnost dodávám, že z etických důvodů (spoluautorství) jsem v diskusi vystoupil jen dvakrát. Poprvé, ve veřejné části, když jsem byl nepřímo dotázán na svůj podíl ve dvou společných pracích (nebyly brány v potaz informace, které poskytl prof. Engliš, člen jmenovací komise; čestná prohlášení všech spoluautorů dokládají, že podíl M. Štefánkové na vzniku všech společných prací je podstatný). Podruhé, v neveřejné části, když na základě tvrzení, že kandidátka splňuje kritéria SU pro jmenování profesorem v matematických oborech, prof. Stuchlík znevažujícím způsobem zpochybnil úroveň těchto kritérií, koncipovaných s důrazem na kvalitu, nikoliv na kvantitu vědecké produkce, potvrzených Akreditační komisí při všech akreditacích a reakreditacích počínaje rokem 1995.

Uvedené skutečnosti patří mezi důvody mé rezignace na členství ve Vědecké radě Slezské univerzity.

S pozdravem

Jaroslav Smítal

Na vědomí: Členové Vědecké rady Matematického ústavu v Opavě.