

Oponentský posudek na habilitační práci

Autor práce: **RNDr. Ing. Roman Šperka, Ph.D.**

Název práce: **Informačná podpora riadenia podnikových procesov na operatívnej úrovni**

Oponent: doc. Ing. Pavel Žufan, Ph.D.

Předložená práce se zaměřuje na problematiku informační podpory řízení podnikových procesů, která představuje v kontextu potřeb praxe i aktuálních výzkumů jeden z významných faktorů, kterým je věnována kontinuální pozornost.

Z formálního hlediska má práce 166 stran (a 13 stran příloh), obsahuje 56 obrázků a 10 tabulek, což lze považovat za adekvátní požadavkům na habilitační práci.

Habilitační práce se tematicky člení na 7 kapitol, které na sebe logicky navazují a tvoří uspořádaný celek s dobrým jazykovým projevem, správnou stylizací a dobrou vypovídací schopností spisu. Při výše uvedeném rozsahu obsahuje práce minimum jazykových a formálních nepřesností (např. chybějící odkaz na zdroj citací prezentovaných v posledním odstavci práce na s. 154, duplicita otázek 4 a 6 na straně 112, či nečitelnost obrázků 34-36). Jistý problém by bylo možné spatřovat v nezařazení standardních kapitol „Metodika“ a „Diskuse“, které do vědecké práce rozhodně patří, ovšem lze akceptovat jejich zařazení do jiných kapitol práce. Struktura práce na obrázku 1 (s. 7) nepřináší proti obsahu žádné nové informace, spíše vyvolává pochybnost o vzájemných vazbách jednotlivých kapitol, které v něm obsaženy nejsou. Skutečně chtěl autor sdělit, že pět hlavních kapitol práce představuje zcela samostatné celky a ani mezi subkapitolami 3.4 a 3.5 a 5.4 a 5.5 nejsou žádné vazby?

Cíl práce je formulován na straně 6 (resp. představuje též první větu práce na s. 1) jako: „... analyzovat a navrhnout inovativní možnosti aplikace informační podpory řízení podnikových procesů a process miningu na operativní úrovni podnikové praxe.“ Formulaci nepovažuji za nejvhodnější, neboť analýza představuje spíše prostředek, než cíl, no a „inovativnost“ navržených možností autor neposuzuje a nedefinuje ani kritéria „inovativnosti“. Návrh možností aplikace informační podpory řízení procesů však představuje cíl, který habilitační práci odpovídá a je akceptovatelný. Také analýzy uvedené v dílčích cílech 1 a 4 dospěly k nějakým závěrům, které by byly vhodnějším „předmětem zájmu“ těchto dílčích cílů.

Práce s literaturou je co do rozsahu i počtu citovaných autorů (62 zdrojů) na dobré úrovni, včetně dodržení citačních pravidel, práce s různými zdroji a využití aktuálních vědeckých prací zahraničních autorů. Práce s aktuálními vědeckými články na dané téma (odkazováno je cca 11 článků v časopisech, z nichž 3 jsou

zpracovány za účasti habilitanta a 3 jsou práce autora van der Aalst) však mohla být poněkud extenzivnější.

Za klíčovou část práce jak z obsahového, tak z rozsahového hlediska lze považovat kapitolu 5, která se zaměřuje na process mining. Zejména při návrhu aplikace informační podpory proces miningu je problémem právě nepřítomnost metodické kapitoly, která by specifikovala způsob vzniku návrhu a způsob aplikace zvolených metod.

Provedený výzkum v podobě ukázkové aplikace process miningu však přináší nové teoretické poznatky (aplikační aspekty implementace zvolených nástrojů), a také řadu praktických doporučení. Bez ohledu na chybějící metodiku specifikující dané nástroje a kritéria jejich výběru a hodnocených aspektů lze tuto část ocenit.

V této souvislosti je opět škoda, že v práci chybí kapitola „Diskuse“, která je sice částečně obsažena v jednotlivých kapitolách práce, ovšem chybí zasazení dosažených výsledků práce do kontextu poznatků prezentovaných v teoretické části práce, v jiných studiích apod.

Doporučuji, aby se autor v rámci obhajoby práce vyjádřil k následujícím připomínkám a dotazům:

1. Jaká kritéria navrhujete použít při rozhodování o volbě notace procesního modelu? Na straně 75 uvádíte, že možných notací je velké množství, přičemž v kapitole 5.6.2 konstatujete, že procesní model má být reprezentativní ve vztahu k chování (s. 116). Můžete tedy blíže specifikovat kritéria volby?
2. Proč nebyly při ukázkové process miningové analýze v kapitole 5.8.2 využity otázky uvedené na straně 112?
3. Jaká je finanční náročnost použitých softwarových nástrojů process miningu?

Závěr

Přes uvedené připomínky lze jednoznačně konstatovat, že jde o práci, která přináší nové vědecké poznatky, a to zejména v podobě komentářů k ukázkové aplikaci zvolených nástrojů text a process miningu. Habilitant se představuje jako osobnost splňující požadavky na vědecko-pedagogickou kvalifikaci „docent“.

Práci *doporučuji* k obhajobě.

V Brně dne 16. ledna 2017



doc. Ing. Pavel Žufan, Ph.D.
Ústav managementu PEF MENDELU